

обстоятельств (получена срочная информация) не проводился комплекс ОРМ направленных на документирование факта преступления предусмотренного ст. 232 УК РФ (содержанием притонов для потребления наркотических средств и психотропных веществ).

При таких обстоятельствах, отказ от медицинского освидетельствования может дать возможность освободить от уголовной ответственности лицо причастное к организации либо содержанию наркопритона.

Таким образом, из сложившейся ситуации следует, что лицо, которое отказалось от прохождения медицинского освидетельствования, и явно находящееся в состоянии наркотического опьянения и попадая под действие п. 3 ст. 19.3 КоАП РФ несет меньшую административную ответственность (штраф от пятисот до одной тысячи рублей, либо арест до пятнадцати суток) в сравнении с санкцией по ст. 6.9 КоАП РФ (штраф от четырех тысяч до пяти тысяч рублей, либо арест до пятнадцати суток).

Кроме этого указанное лицо избегает постановки на профилактический учет в наркологическом диспансере.

Исходя из изложенного полагал бы целесообразным внести изменения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, ужесточив санкцию по ч. 3 ст. 19.3 КоАП РФ по сравнению со ст. 6.9 и ст. 20.20 КоАП РФ. А так же считать лицо отказавшиеся проходить медицинское освидетельствование на предмет употребления наркотических средств (психотропных веществ) - находящимся в состоянии наркотического опьянения и привлекать его к ответственности по ст. 6.9 КоАП РФ. Данное обстоятельство существенно облегчит сбор доказательной базы при документировании преступлений, предусмотренных ст. 232 УК РФ.

**В.Г. Таюрский**

### ***Особенности проведения оперативно-профилактических мероприятий в ночных клубах***

В настоящее время развитие различных направлений молодежных субкультур и клубных музыкальных течений тесно взаимосвязано, а зачастую ассоциируется с употреблением наркотиков, чем активно пользуются сбытчики наркотиков, а во многих регионах и преступные группировки, организуя сбыт наркотиков непосредственно в местах массового досуга молодежи и возле них.

При проведении органами наркоконтроля профилактических рейдов в клубах и дискотеках, постоянно выявляются факты нахождения посетителей в состоянии наркотического одурманивания и факты распространения синтетических наркотиков и психотропных веществ. Склонение молодежи к употреблению наркотиков при наркоторговле в клубах происходит более стремительно и массово, чем при обычной

уличной наркоторговле, так как это происходит «на глазах» у посетителей и начинает восприниматься ими как обыденное, само собой разумеющееся дело. Также многие посетители клубов, будучи в состоянии алкогольного опьянения, приобщаются к наркокультуре, общаясь с лицами употребляющими и распространяющими наркотики.

На регулярной основе сотрудниками ФСКН России во взаимодействии с другими правоохранительными органами РФ проводятся оперативно-профилактические операции (далее ОПМ) «Ночь» и «Досуг», необходимость которых имеет особую важность.

Вместе с тем, при проведении подобных мероприятий сотрудники полиции сталкиваются с рядом проблем как организационного, так и правового характера. Прежде чем назвать каких именно, рассмотрим несколько подобных случаев на примере УФСКН России по Пермскому краю (далее Управление).

Так, в декабре 2006 года сотрудниками Управления в рамках операции «Ночь» проводились ОПМ, направленные на противодействие незаконному обороту наркотиков в ночном клубе «100 тонн» г. Перми, где собирались лица, систематически употребляющие наркотические средства. Всего 79 лиц, находящихся в тот момент в клубе были досмотрены и направлены на медицинское освидетельствование. Большинство из них оказались в состоянии наркотического опьянения. У одного из досматриваемых, было обнаружено и изъято удостоверение члена комиссии по борьбе с коррупцией.<sup>1</sup>

В августе 2009 года в одном из клубов г. Перми в ходе ОПМ были задержаны лица, находящиеся в состоянии наркотического опьянения, вызванного употреблением синтетических наркотиков и веществ, содержащих каннабиноиды.

За период 2009 года в ходе ОПМ проведенных в клубах было задержано и направлено на медицинское освидетельствование 46 человек.<sup>2</sup>

В феврале 2011 года сотрудниками Управления в ходе проведения ОПМ в клубе «Квадрат» г. Перми было задержано и отправлено на медицинское освидетельствование 17 человек. Большинство из них находилось в состоянии наркотического опьянения.<sup>3</sup>

В январе 2012 года сотрудниками Управления в ходе проведения ОПМ в ночном клубе «Цирк», из 18 лиц, прошедших медицинское освидетельствование, у 8-ми были выявлены признаки употребления различных наркотических средств и психотропных веществ, 6 отказались от медицинского освидетельствования и на них были составлены протокола об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 19.3 КоАП РФ<sup>4</sup>.

---

<sup>1</sup> Справка о результатах работы УФСКН России по Пермскому краю за 2006 год

<sup>2</sup> Справка о результатах работы ОС УФСКН России по Пермскому краю за 2009 год

<sup>3</sup> Справка о результатах работы ОС УФСКН России по Пермскому краю за 2011 год

<sup>4</sup> Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях 2001 г. (с изм. от 01.03.2012)//Собрание законодательства РФ.2002 - №1

Ранее, при проведении подобных ОПМ было не более 1-2 отказов от медицинского освидетельствования и то, не во всех случаях.

Из изложенного следует, что количество лиц направляемых на медицинское освидетельствование с каждым проведённым ОПМ сокращалось. Это связано с тем, что войдя в клуб, сотрудники полиции ограничивают свободу передвижения лиц находящихся в нём и это приводит к следующим проблемам:

- во-первых, на месте провести освидетельствование лиц не представляется возможным;

- во-вторых, не возможно составить протокол об административном правонарушении, без медицинского заключения, так как в лучшем случае их результаты поступят в органы наркоконтроля в течении трёх дней после проведенного мероприятия. Фактически, сотрудники полиции должны в короткий срок выявить среди присутствующих лиц, с явными признаками наркотического опьянения, провести их личный досмотр, доставить их в соответствующее медицинское учреждение.

В соответствии с ч. 1 ст. 27.2 КоАП РФ<sup>1</sup> после ограничения свободы передвижения лиц с явными признаками наркотического опьянения необходимо осуществить их доставку для прохождения медицинского освидетельствования. При этом в соответствии с ч. 2 ст. 27.2 КоАП это необходимо осуществить в возможно короткий срок. После чего составить протокол о доставлении, либо сделать такую запись в протоколах об административном правонарушении или наказании (ч.3 ст. 28.2 КоАП РФ). Далее необходимо составить протокол об административной задержании в отношении лиц, доставленных из ночного клуба в соответствии со ст. 27.4 КоАП РФ. При всём этом, срок административного задержания не должен превышать трёх часов.

Фактически уложиться в указанные сроки не представляется возможным, что приводит к несоблюдению норм КоАП РФ.

Управлением Пермского края данная проблема решается следующим образом. Если ранее задержанные в ходе ОПМ лица досматривались на месте, после чего сопровождалась для медицинского освидетельствования и их количество достигало несколько десятков человек, то в настоящее время в ночном заведении выбирается не более 20 человек, после чего они доставляются в Управление, где проводится их личный досмотр. В процессе досмотра проводится медицинское освидетельствование специалистом выездной лаборатории МУЗ «Краевая наркологическая больница».

Тем не менее, всё равно и при такой организации мероприятия соблюсти 3-х часовой срок административного задержания не всегда представляется возможным. Неоднократно в прокуратуру поступали

---

<sup>1</sup> Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях 2001 г. (с изм. от 01.03.2012)//Собрание законодательства РФ.2002 - №1

жалобы от лиц, задержанных в ходе ОПМ, на действия сотрудников Управления.

Исходя из изложенного, было бы целесообразнее, предусмотреть выезд специалистов выездной лаборатории вместе с сотрудниками полиции, для участия в ОПМ и проведения медицинского освидетельствования на месте. Участие специалистов облегчило бы выявление лиц, с явными признаками наркотического опьянения. При такой организации мероприятия, на мой взгляд, в установленный 3-х часовой срок задержания можно уложиться.

Следующая проблема возникает на стадии возбуждения дела об административном правонарушении. Так как действия задержанных подпадают под признаки ч.3 ст. 20.20 КоАП РФ.

01.03.2012 Федеральным законом № 18 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»<sup>1</sup> было внесено ряд изменений, в том числе и в ст. 20.20 КоАП РФ.

Так, часть 3 этой статьи изложена в следующей редакции: «Потребление наркотических средств или психотропных веществ без назначения врача либо потребление одурманивающих веществ на улицах, стадионах, в скверах, парках, в транспортном средстве общего пользования, а также в других общественных местах – влечёт наложение административного штрафа в размере от четырёх тысяч до пяти тысяч рублей или административный арест на срок до пятнадцати суток».

В соответствии с частью 2 статьи 28.8 КоАП РФ, протокол об административном правонарушении, совершение которого влечёт за собой административный арест, либо административное выдворение, передаётся на рассмотрение судье немедленно после его составления (вынесения). Однако в соответствии со ст. 23.63 КоАП РФ «Органы по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ рассматривают дела об административных правонарушениях предусмотренных частью 3 ст. 20.20 настоящего кодекса».

Таким образом, не понятно кто будет рассматривать дела по административным правонарушениям по ч. 3 ст. 20.20 КоАП РФ.

Ранее оперативный сотрудник мог быстро собрать материал об административном правонарушении, а начальник Управления мог назначить наказание виде штрафа, то теперь, исходя из внесённых изменений в КоАП РФ, сотрудник вынужден будет доставлять значительное количество лиц в суд. Это, на мой взгляд, приведёт к значительному отвлечению сил и средств Управления, так как существует отрицательная практика, выполнения функций судебных приставов в части привода виновных лиц в суд.

Исходя из норм, существующего на данный момент КоАП РФ, оперативный сотрудник, которому поручено принимать решение по

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 01.03.2012 N 18-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации"// "Собрание законодательства РФ", 05.03.2012, N 10, ст. 1166

результатам медицинского освидетельствования сам принимает решение: направить материал в суд, либо передать руководителю для назначения наказания.

В принципе, такое положение дел может способствовать решению ещё одной проблемы, возникающей на стадии рассмотрения дела об административном правонарушении. Многие граждане, зная о трёхмесячном сроке рассмотрения данных дел, сознательно не являются в органы наркоконтроля для составления в отношении них протоколов об административном правонарушении и административном наказании. Теперь, у оперативных сотрудников рассматривающих материалы по ч.3 ст. 20.20 КоАП РФ, будет действенный рычаг по назначению наказания.

Следующей, не менее актуальной проблемой является отказ от медицинского освидетельствования. Как можно видеть из результатов проведённого ОПМ в ночном клубе «Цирк», из восемнадцати человек шестеро отказались от освидетельствования и эта цифра, на мой взгляд, в последующем будет только расти.

Это связано с тем, что вероятность оказаться после медицинского освидетельствования в состоянии наркотического опьянения с последующей постановкой на учёт, влечёт гораздо больше последствий для лица, чем привлечение по ч. 3 ст. 19 КоАП РФ, так как при проверке, тем же работодателем в учётах, не уточняется при каких обстоятельствах оказывалось неповиновение, а постановка на учёт в наркологическом диспансере говорит сама за себя.

Подводя итог, следует отметить, что, несмотря на множество проблем, возникающих по направлению профилактики правонарушений в местах массового досуга молодёжи, все они в той или иной мере решаемы:

- нарушение 3-х часового срока административного задержания можно избежать правильной организацией проводимого мероприятия;
- противоречия, возникшие в результате внесения изменений в ст. 20.20 КоАП РФ, необходимо устранить законодательным путём;
- в случае отказа от медицинского освидетельствования необходимо действовать как и в случае с водителем управляющим транспортным средством и находящимся в состоянии опьянения, которое ведёт к лишению права управления транспортным средством.

В этой части, необходимо ужесточить санкцию за деяние по ч. 3 ст. 19.3 КоАП РФ, считать лицо, отказавшееся от медицинского освидетельствования уже находящимся в состоянии наркотического опьянения, либо ввести уголовную ответственность за данное деяние.

Также действенным было бы сделать так, что сведения об отказавшихся от медицинского освидетельствования на предмет употребления наркотических средств были доступными для общественности. К примеру в специализированной базе на сайте УФСКН России.