

рование в связи с «нарушением прав и свобод граждан, других нарушений закона, допущенных при производстве дознания или предварительного следствия, а также при рассмотрении уголовного дела нижестоящим судом».

Таким образом, толкование сосредотачивается на борьбе со сбытом, осуществляемым исключительно с целью получения прибыли; несколько упрощаются ранее существовавшие сложности квалификации сбыта при условии изъятия наркотика.

Токманцев Д.В.,

кандидат юридических наук, доцент

Сибирский юридический институт
МВД России (г. Красноярск)

К ВОПРОСУ ОБ ОБСТОЯТЕЛЬСТВАХ, ИСКЛЮЧАЮЩИХ ДОБРОВОЛЬНОСТЬ СДАЧИ НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ

В соответствии с примечанием 1 к ст. 228 УК РФ не может признаваться добровольной сдачей наркотических средств их изъятие при задержании лица и при производстве следственных действий по обнаружению и изъятию таких средств.

Пленум Верховного Суда РФ разъясняет данное положение следующим образом: «при задержании лица, а также при проведении следственных действий по обнаружению и изъятию наркотических средств ... выдача таких средств ... по предложению должностного лица, осуществляющего указанные действия, не может являться основанием для применения примечания 1 к ст. 228 УК РФ».

Таким образом, задержание и следственные действия по обнаружению и изъятию наркотических средств являются обстоятельствами, исключающими добровольность сдачи наркотических средств.

Отличительным и в то же время общим признаком действий, выделенных законодателем в качестве обстоятельств, исключающих добровольность выдачи наркотических средств, является уголовно-процессуальный режим их осуществления (правовую основу составляет УПК РФ).

Соответственно, выдача наркотических средств по предложению сотрудников правоохранительных органов при производстве не следственных действий, например при проведении оперативно-розыскных мероприятий (обследования

помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств и т.п.), не должно исключать признание такой выдачи добровольной.

В правоприменительной практике встречаются примеры, когда суды не признают сдачу наркотических средств добровольной, ссылаясь на то, что она состоялась при проведении оперативно-розыскных мероприятий.

В таких случаях, полагаем, происходит подмена следственных действий оперативно-розыскными мероприятиями.¹ Как следствие, закрепленное в примечании 1 к ст. 228 УК РФ ограничение на признание сдачи наркотических средств добровольной применяется по аналогии — к ситуации, схожей с изъятием наркотических средств при производстве следственных действий, но специально уголовным законом не предусмотренной.

Конституционный Суд РФ обращает внимание на недопустимость подмены следственных действий оперативно-розыскными мероприятиями, разъясняет, что они (следственные действия и оперативно-розыскные мероприятия) совершаются в различных правовых режимах и имеют самостоятельные правовые основы — соответственно Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности» и УПК РФ (определения Конституционного Суда РФ от 4 февраля 1999 г. №18-О и от 9 июня 2005 г. №327-О.).

Таким образом, примечание 1 к ст. 228 УК РФ не содержит ограничений на признание добровольной сдачи наркотических средств их выдачу по предложению сотрудников правоохранительных органов при проведении оперативно-розыскных мероприятий, направленных на обнаружение и изъятие таких средств.² В таких случаях единственным условием признания выдачи наркотических средств добровольной должно быть наличие у лица реальной возможности распорядиться ими иным способом.

При проведении оперативно-розыскного мероприятия наблюдение О. сообщил, что имеет наркотическое средство и хранит его в своей квартире, дал согласие на осмотр жилища. При осмотре квартиры О. указал на ящик письменного стола, откуда было изъято наркотическое средство. Признавая выдачу наркотических средств добровольной, Пермский краевой суд отметил, что проведенное оперативно-розыскное мероприятие не являлось следственным действием и задержанием лица. В такой ситуации у О. имелась реальная возможность распорядиться имевшимся у него наркотическим средством иным способом.

Правовой режим задержания, исключая добровольность сдачи наркотических средств, в примечании 1 к ст. 228 УК РФ прямо не определен.

В правоприменительной практике и в науке уголовного права одни специалисты полагают, что добровольность выдачи наркотических средств исключает только уголовно-процессуальное задержание (ст. 91, 92 УПК РФ)³, другие считают, что не только уголовно-процессуальное задержание, но и административное задержание (ст. 27.3-27.7 КоАП РФ) исключает добровольность выдачи наркотических средств.⁴

Заметим, что существуют и другие правовые режимы (виды) задержания. Например, задержание должностными лицами государственной охраны лиц, совершивших или совершающих правонарушения в местах постоянного или временного пребывания объектов государственной охраны (Федеральный закон от 27 мая 1996 г. №57-ФЗ «О государственной

охране»); работниками частных охранных организаций – лиц, совершивших противоправное посягательство на охраняемое имущество (Закон РФ от 11 марта 1992 г. №2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации»); пограничными нарядами – лиц, в отношении которых имеются основания подозревать их в нарушении режима Государственной границы (Закон РФ от 1 апреля 1993 г. №4730-1 «О государственной границе Российской Федерации»). При данных видах задержания лицо также может выдать наркотические средства. Исключается ли добровольность выдачи наркотических средств в таких случаях?

Полагаем, что только один правовой режим (вид) задержания – уголовно-процессуальный – исключает добровольность выдачи наркотических средств. Иные правовые режимы (виды) задержания (административно-правовой и др.), по нашему мнению, не исключают добровольность выдачи наркотических средств. Подтверждение можно найти в судебной практике.

П., задержанный в административном порядке (за появление в общественном месте в состоянии алкогольного опьянения), перед личным досмотром выдал сотрудникам полиции хранившуюся при нем марихуану. Суд признал выдачу наркотического средства добровольной, отметив, что П. был задержан в рамках КоАП РФ и Федерального закона «О полиции», правоохранительные органы не располагали сведениями о том, что он незаконно хранит наркотические средства, и П. имел реальную возможность продолжить хранение наркотических средств, а также распорядиться ими иным способом.

Такой подход к пониманию правового режима задержания и применению примечания 1 к ст. 228 УК РФ вызывает возражение со стороны отдельных специалистов. Высказывается мнение о том, что, признавая добровольной выдачей наркотических средств сдачу таких средств лицом, задержанным в административном порядке, суды вольно трактуют рассматриваемое примечание, так как в таких случаях лицо не имеет реальной

возможности распорядиться находящимися при нем наркотическими средствами иным способом, кроме как выдать сотрудникам полиции.

Заметим, что лицо, задержанное в административном порядке, как правило, не имеет реальной возможности распорядиться наркотическим средством иным образом. Вряд ли можно утверждать, что такое лицо всегда лишено такой возможности.

Для ответа на вопрос о правовом режиме (виде) задержания, исключающего добровольность выдачи наркотических средств, предлагаем обратить внимание на некоторые особенности рассматриваемого примечания.

Во-первых, в примечании 1 к ст. 228 УК РФ говорится о лице, совершившем *преступление*: «Лицо, совершившее предусмотренное настоящей статьей преступление ...». Задержание лица, совершившего преступление, осуществляется исключительно в уголовно-процессуальном порядке.

Во-вторых, к обстоятельствам, исключающим добровольность выдачи наркотических средств, наряду с задержанием законодатель отнес следственные действия, направленные на обнаружение и изъятие наркотических средств (действия, которые явно имеют уголовно-процессуальный характер).

Именно уголовно-процессуальный режим осуществления задержания и следственных действий «превращает» их в обстоятельства, исключающие добровольность выдачи наркотических средств. Поэтому как личный досмотр (администра-

тивное действие) в отличие от личного обыска (следственное действие), так и административное задержание в отличие от уголовно-процессуального задержания сами по себе не исключают добровольность выдачи наркотических средств.

Таким образом, в каждом конкретном случае выдачи задержанным лицом наркотических средств необходимо учитывать правовой режим (вид) задержания:

если задержание являлось уголовно-процессуальным, то оно должно рассматриваться как обстоятельство, исключающее добровольность выдачи наркотических средств и соответственно исключающее освобождение лица от уголовной ответственности;

если задержание осуществлялось в ином правовом режиме (административно-правовом и т.д.), то выдача наркотических средств может быть признана добровольной при условии, что, исходя из фактических обстоятельств (обстановки) задержания, виновный имел реальную возможность распорядиться наркотическим средством иным образом.

¹ Зенкин А. Подмена уголовно-процессуальных действий оперативно-розыскными мероприятиями // Законность. 2017. № 1. С. 62.

² Любавина М.А. Квалификация преступлений, предусмотренных ст.ст. 228 и 228.1 УК РФ : учебное пособие. СПб., 2016. С. 76.

³ Ткаченко В.В., Ткаченко С.В. Уголовная ответственность за незаконный оборот наркотиков : монография. Барнаул, 2011. С. 150.

⁴ Гарманов В.М., Григорьев О.Г., Кривошеков Н.В. Выдача наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов (уголовно-правовые и уголовно-процессуальные аспекты) : научно-практическое пособие. Тюмень, 2011.

Муксинова А.Ф.

Казанский юридический институт
МВД России

УГОЛОВНОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО СТРАН СНГ ОБ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ЛЕГАЛИЗАЦИЮ ДОХОДОВ, ПРИОБРЕТЕННЫХ В РЕЗУЛЬТАТЕ НЕЗАКОННОГО ОБОРОТА НАРКОТИКОВ

Наркомания и, как следствие, преступность, связанная с незаконным оборотом наркотиков, не имеет границ. Международно-правовой характер наркопреступно-

сти определяет необходимость тесного взаимодействия всего мирового сообщества, а для Российской Федерации особое значение имеет также и взаимодействие