

# Особенности административно-правового регулирования освидетельствования на состояние наркотического опьянения

**Трусов Александр Игоревич,**  
старший преподаватель кафедры  
административного права и административной деятельности  
Ставропольского филиала Краснодарского университета  
Министерства внутренних дел Российской Федерации,  
кандидат юридических наук (г. Ставрополь)  
*Kandidat26@rambler.ru*

**Ефимов Александр Александрович,**  
доцент кафедры административного права и административной деятельности  
Ставропольского филиала Краснодарского университета  
Министерства внутренних дел Российской Федерации,  
кандидат юридических наук (г. Ставрополь)  
*proffi\_2006@mail.ru*

**Цель:** рассмотрение наиболее актуальных вопросов административно-правового регулирования освидетельствования на состояние наркотического опьянения.

**Методология:** диалектика, абстрагирование, анализ, синтез, дедукция, формально-юридический метод, метод межатраслевых юридических исследований.

**Выводы:** наличие разных подходов законодателя к регулированию идентичных общественных отношений в сфере освидетельствования на состояние наркотического опьянения требует законодательных изменений в целях унификации процедуры разных видов таких освидетельствований.

**Научная и практическая значимость:** в проведенном исследовании авторы приходят к выводу о том, что законодательные и организационные особенности деятельности медицинских организаций и органов внутренних дел в отдельных случаях выступают препятствием для эффективного проведения освидетельствования (в том числе медицинского), проводимого с целью обнаружения наркотических средств, и требуют уточнений.

**Ключевые слова:** освидетельствование, признаки опьянения, состояние опьянения, управление транспортным средством, наркотические средства, потребление наркотиков, критерии опьянения.

## Peculiarities of the Administrative Law Regulation of a Drug Intoxication Examination

**Trusov Aleksandr I.**  
Senior Lecturer of the Department of Administrative Law and Administrative Activities of the Stavropol Branch of the Krasnodar University of the Ministry of the Interior of the Russian Federation  
PhD (Law) (Stavropol)

**Efimov Aleksandr A.**  
Associate Professor of the Department of Administrative Law and Administrative Activities of the Stavropol Branch of the Krasnodar University of the Ministry of the Interior of the Russian Federation  
PhD (Law) (Stavropol)

**Purpose:** consideration of the most pressing issues of administrative regulation of the examination for intoxication.

**Methodology:** dialectics, abstracting, analysis, synthesis, deduction, the formal legal method, the method of intersectoral legal research.

**Conclusions:** the presence of different approaches of the legislator to the regulation of identical public relations in the field of testing for drug intoxication requires legislative changes in order to unify the procedure for different types of such surveys.

**Scientific and practical significance.** In the study, the authors conclude that the legislative and organizational features of the activities of medical organizations and internal affairs bodies, in some cases, are an obstacle to the effective conduct of an examination (including medical) conducted in order to detect narcotic drugs, and require clarification.

**Keywords:** examination, signs of intoxication, intoxication, driving, narcotic drugs, drug use, intoxication criteria.

По данным Госавтоинспекции МВД России, в 2017 г. на территории России было вынесено 466,5 тысячи постановлений о лишении права управления транспортными средствами, из них по ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту — КоАП РФ) — 232 тысячи, по ст. 12.26 КоАП РФ — 147,6 тысячи. В 2018 г.: по ст. 12.8 КоАП РФ — 195 тысяч, по ст. 12.26 КоАП РФ — свыше 130 тысяч.

Необходимость выявления состояния опьянения (в том числе наркотического) требуется не только по делам об административных правонарушениях, связанных с управлением транспортными средствами<sup>1</sup>. Актуальность выбранной темы исследования обусловлена пробелами и недостатками правового регулирования института освидетельствования на состояние опьянения, которые констатируются многими учеными<sup>2</sup>.

Правовое регулирование общественных отношений, возникающих в результате потребления наркотических средств физическими лицами, получило отражение в законодательстве. Федеральный закон от 10 декабря 1995 г. № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения»<sup>3</sup> запрещает эксплуатацию транспортных средств лицами, находящимися в состоянии алкогольного, наркотического или иного токсического опьянения (подп. 2.1 ст. 19). Данный запрет находит свое отражение в п. 2.7 Правил дорожного движения<sup>4</sup>.

Минздрав России закрепил особые критерии для установления состояния опьянения водителей, связав их исключительно с порядком направления на освидетельствование (ст. 27.12 КоАП РФ), однако не стоит забывать, что водители могут быть направлены на медицинское освидетельствование и в общем порядке, предусмотренном Федеральным законом от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции»<sup>5</sup> (п. 14 ч. 1 ст. 13) или Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации (далее по тексту — УПК РФ).

Действующие в настоящее время критерии опьянения в зависимости от статуса проверяемого лица и порядка направления на освидетельствование, предполагают различные подходы к их определению и условно делят всех лиц, подлежащих освидетельствованию, на две группы: водители и иные лица (п. 5 приказа Минздрава России от 18 декабря 2015 г.

№ 933н «О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического)»<sup>6</sup>. Следует отметить, что такой подход не находит поддержки в научном сообществе, отдельные представители которого считают целесообразным установить единые критерии определения состояния опьянения для всех граждан, не делая водителей специальным субъектом такого освидетельствования.

Хотелось бы отметить \*непоследовательность законодателя, расширившего понятие «наркотическое опьянение» только для преступников, включив в него в 2016 г. еще и обнаружение аналогов наркотических средств, психотропных веществ и новых потенциально опасных психоактивных веществ (п. 2 примечания к ст. 264 УК РФ)<sup>7</sup>. Считаю необходимым предусмотреть в законодательстве Российской Федерации единый перечень веществ (кроме алкоголя), употребление которых негативно влияет на управление источником повышенной опасности и создает угрозу безопасности дорожного движения, приняв за основу перечень, предложенный в п. 17 приказа Минздрава России № 933н.

Анализ действующего законодательства позволяет сделать вывод о том, что для установления алкогольного опьянения необходимо определение качественного и количественного показателя, а для установления наркотического опьянения необходимо установить только качественный показатель. Если для алкогольного опьянения необходимо установить наличие абсолютного этилового спирта в концентрации 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, либо 0,3 и более грамма на один литр крови, то для наркотического опьянения достаточно установить только факт наличия наркотических средств или психотропных веществ \* (примечание к ст. 12.8 КоАП РФ).

Таким образом, констатируется наркотическое опьянение каждого, у кого в организме выявляется наркотическое средство либо психотропное вещество. Употребление наркотических средств или психотропных веществ без назначения врача является административным правонарушением, предусмотренным ст. 6.9 КоАП РФ, и, безусловно, требует наступления негативных последствий в рамках установленной государством меры ответственности. Но можно ли считать человека, употребившего наркотическое средство либо психотропное вещество, находящимся в состоянии опьянения, и если да, то в течение какого времени? Законодательно такой период не определен, а фактически медицинское освидетельствование лица в период до месяца после факта такого употребления может показывать положительные результаты на наркотическое опьянение. Правомерна ли такая ситуация? Думается, да, так как количественного показателя для наркотического опьянения не предусмотрено. А правильно ли это? Ведь обнаружение наркотических средств и психотропных веществ происходит не только при имевшем место их употребле-

<sup>1</sup> Также по ч. 7, 8 ст. 11.5, ч. 3 ст. 12.29, ст. 20.21, 20.22, п. 6 ч. 1 ст. 4.3, ч. 4 ст. 27.5 КоАП РФ. Помимо этого, законодательство Российской Федерации предусматривает более 20 правовых ситуаций, когда по направлению властного субъекта производятся процедуры медицинского осмотра и исследований, имеющих цель установить факт опьянения или употребления лицом наркотических средств и психотропных веществ.

<sup>2</sup> Королева Ю.А. Проблемы правового регулирования освидетельствования лиц, управляющих транспортными средствами, на состояние опьянения // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. 2015. № 3 (41). С. 24–27.

<sup>3</sup> СЗ РФ. 1995. № 50. Ст. 4873. В настоящее время действует в редакции от 30 июля 2019 г.

<sup>4</sup> Утверждены постановлением Правительства РФ от 23 октября 1993 г. № 1090. В настоящее время действуют в редакции от 26 марта 2020 г.

<sup>5</sup> В настоящее время действует в редакции от 6 февраля 2020 г.

<sup>6</sup> В настоящее время действует в редакции от 25 марта 2019 г.

<sup>7</sup> Федеральный закон от 3 июля 2016 г. № 328-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации в части конкретизации понятия «состояние опьянения» // СЗ РФ. 2016. № 27. Ст. 4261.

нии как таковых, но и при употреблении различных медикаментов, булочных изделий с маком, средств для похудения, антидепрессантов, добавок к витаминам группы В и многого другого<sup>8</sup>. Признать таких лиц находящимися в состоянии наркотического опьянения, думается, не совсем правильно, но ограниченными в некоторых правах, например на вождение транспортного средства в период опьянения, думается, да. Тогда в течение какого периода? И снова вопрос, на который нет ответа.

Заслуживающим внимания, считаем предложение о введении специальной маркировки на упаковках определенных товаров, прежде всего медикаментов, в виде значка «перечеркнутый автомобиль» или «перечеркнутый руль», наравне с указанием противопоказаний такого приема в инструкциях<sup>9</sup>.

Ряд проблем возникает и в процессе производства медицинского освидетельствования на состояние наркотического опьянения. Так, приказ Минздрава России № 933н устанавливает перечень достаточных оснований, необходимых для проведения освидетельствования физического лица, который, по мнению специалистов, недостаточно широк, так как не включает такого основания, как поведение, не соответствующее обстановке<sup>10</sup>.

Отдельными учеными предлагается добавить такие признаки наркотического опьянения, являющиеся основанием для освидетельствования, как расширение или сужение зрачков глаз и их покраснение, бледность кожи, землистый цвет лица, отеки веки, облизывание губ и зуд по телу, так как они присущи лицам, находящимся в состоянии наркотического опьянения<sup>11</sup>.

Необходимость учета признаков опьянения для производства медицинского освидетельствования вытекает из положений постановления Правительства Российской Федерации от 23 января 2015 г. № 37 «Об утверждении Правил направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения лиц, совершивших административные правонарушения»<sup>12</sup>, которое их не определяет.

Вместе с тем постановление Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. № 475 «Об утверждении Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его

результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством»<sup>13</sup> предусматривает признаки опьянения водителей транспортных средств, в ином количестве: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Таким образом, налицо разный подход законодателя к регулированию идентичных общественных отношений, а сложившаяся ситуация требует законодательных изменений в целях унификации процедуры разных видов освидетельствований.

Отдельным проблемным вопросом несовершенства процедуры освидетельствования на состояние наркотического опьянения является возможность водителя избежать привлечения к ответственности по ст. 6.9 КоАП РФ в случае отказа от прохождения медицинского освидетельствования (ст. 12.26 КоАП РФ) или согласия с положительными результатами освидетельствования на месте, в результате которых исключается дальнейшее направление в медицинскую организацию, а значит, и обнаружение наркотического вещества. Но согласно п. 234 Приказа МВД России от 23 августа 2017 г. № 664 «Об утверждении Административного регламента исполнения Министерством внутренних дел Российской Федерации государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации в области безопасности дорожного движения», возможность такого направления предусмотрена в соответствии с п. 14 ч. 1 ст. 13 Федерального закона «О полиции», однако такая практика еще не сформирована<sup>14</sup>. Ранее действовавший регламент такой возможности не предусматривал.

В случаях, не связанных с управлением транспортным средством, при смешанном опьянении выявление алкоголя в выдыхаемом воздухе может явиться основанием для вынесения медицинского заключения «установлено состояние опьянения» без последующего проведения химико-токсикологического исследования. В подобных ситуациях нарушитель может избежать полноценного медицинского освидетельствования на состояние наркотического опьянения в силу процедурных причин (абз. 2 п. 12, п. 17 приказа Минздрава России № 933н).

Кроме того, п. 10 Правил проведения химико-технологических исследований, утвержденных приказом Минздрава России № 933н, не предусматривает необходимости проведения второго этапа таких иссле-

<sup>8</sup> Выводы на основе экспериментов ученых и врачей (Дуайта Смита из VA MedicalCenter (штат Южная Дакота, США), психофармаколога Эйлин ДиФранческо и других).

<sup>9</sup> Баканов К.С. Административно-правовое регулирование определения состояния опьянения у водителей транспортных средств // Вестник Московского университета МВД России. 2018. № 12. С. 121–126.

<sup>10</sup> Аксенова-Сорохтей Ю.Н. Актуальные проблемы установления состояния опьянения лица, управляющего транспортным средством, при расследовании дорожно-транспортных преступлений // Вестник Московского университета МВД России. 2018. № 12. С. 121–126.

<sup>11</sup> Степкин Р.М. Практика применения меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях «отстранение от управления транспортным средством, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения» сотрудниками госавтоинспекции // Проблемы правоохранительной деятельности. 2019. № 2. С. 12–18.

<sup>12</sup> СЗ РФ. 2015. № 5. Ст. 817.

<sup>13</sup> В настоящее время действует в редакции от 10 сентября 2016 г.

<sup>14</sup> Цуканов Н.Н. К вопросу о перечне категорий лиц, которые не могут быть направлены полицией на медицинское освидетельствование на состояние наркотического опьянения // Вестник Сибирского юридического института МВД России. 2017. № 4 (29). С. 55–61.

дований в случае отсутствия в пробе биологического объекта наркотического вещества на первом этапе исследований, проводимом иммунохимическими методами с применением анализаторов. В этом случае лицо не будет признано находящимся в состоянии опьянения даже при наличии клинических проявлений наркопотребления и сведений о том, какое психоактивное вещество употребил освидетельствуемый.

Таким образом, законодательные и организационные особенности деятельности медицинских организаций и органов внутренних дел в отдельных случаях выступают препятствием для эффективного проведения освидетельствования (в том числе медицинского), проводимого с целью обнаружения наркотических средств и требуют уточнений.

Решение сложившейся ситуации возможно путем редактирования существующего порядка медицинского освидетельствования на состояние наркоти-

ческого опьянения либо принятия особого порядка. А до устранения имеющихся недочетов возможна замена освидетельствования экспертизой в соответствии со ст. 26.4 КоАП РФ.

Оказать положительное влияние на укрепление законности и эффективности проведения медицинского освидетельствования любого вида, сможет установление административной ответственности за дачу заведомо ложного заключения врачом-специалистом (фельдшером), проводившим его, путем внесения изменений в ст. 17.9 КоАП РФ<sup>15</sup>.

<sup>15</sup> Степкин Р.М., Погорелов И.В. Практика применения меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях «отстранение от управления транспортным средством, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения» сотрудниками госавтоинспекции // Проблемы правоохранительной деятельности. 2019. № 2. С. 12–18.

### Литература

1. Аксенова-Сорохтей Ю.Н. Актуальные проблемы установления состояния опьянения лица, управляющего транспортным средством, при расследовании дорожно-транспортных преступлений / Ю.Н. Аксенова-Сорохтей // Вестник Московского университета МВД России. 2018. № 12. С. 121–126.
2. Баканов К.С. Административно-правовое регулирование определения состояния опьянения у водителей транспортных средств / К.С. Баканов // Вестник Московского университета МВД России. 2018. № 12. С. 121–126.
3. Королева Ю.А. Проблемы правового регулирования освидетельствования лиц, управляющих транспортными средствами, на состояние опьянения / Ю.А. Королева // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. 2015. № 3 (41). С. 24–27.
4. Степкин Р.М. Практика применения меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях «отстранение от управления транспортным средством, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения» сотрудниками госавтоинспекции / Р.М. Степкин, И.В. Погорелов // Проблемы правоохранительной деятельности. 2019. № 2. С. 12–18.
5. Цуканов Н.Н. К вопросу о перечне категорий лиц, которые не могут быть направлены полицией на медицинское освидетельствование на состояние наркотического опьянения / Н.Н. Цуканов // Вестник Сибирского юридического института МВД России. 2017. № 4 (29). С. 55–61.

### References

1. Aksenova-Sorokhtey Yu.N. Aktualny`e problemy` ustanovleniya sostoyaniya opyaneniya litsa, upravlyayuschego transportny`m sredstvom, pri rassledovanii dorozhno-transportny`kh prestupleniy [Relevant Issues of the Establishment of the Intoxication State of a Motor Vehicle Driver in the Investigation of Road Traffic Crimes] / Yu.N. Aksenova-Sorokhtey // Vestnik Moskovskogo universiteta MVD Rossii — Bulletin of the Kikot Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2018. № 12. S. 121–126.
2. Bakanov K.S. Administrativno-pravovoe regulirovanie opredeleniya sostoyaniya opyaneniya u voditeley transportny`kh sredstv [The Administrative Law Regulation of the Establishment of the Intoxication State of Motor Vehicle Drivers] / K.S. Bakanov // Vestnik Moskovskogo universiteta MVD Rossii — Bulletin of the Kikot Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2018. № 12. S. 121–126.
3. Koroleva Yu.A. Problemy` pravovogo regulirovaniya osvidetelstvovaniya lits, upravlyayuschikh transportny`mi sredstvami, na sostoyanie opyaneniya [Issues of the Legal Regulation of the Examination of Motor Vehicle Drivers as to the Intoxication State] / Yu.A. Koroleva // Vestnik Kaliningradskogo filiala Sankt-Peterburgskogo universiteta MVD Rossii — Bulletin of the Kaliningrad Branch of the Saint Petersburg University of the Ministry of the Interior of Russia. 2015. № 3 (41). S. 24–27.
4. Stepkin R.M. Praktika primeneniya mery` obespecheniya proizvodstva po delam ob administrativny`kh pravonarusheniyakh «otstranenie ot upravleniya transportny`m sredstvom, osvidetelstvovanie na sostoyanie alkogolnogo opyaneniya i meditsinskoe osvidetelstvovanie na sostoyanie opyaneniya» sotrudnikami gosavtoinspektsii [The Practice of Application of Measures Securing Proceedings in Cases on Administrative Offences Banishment from Motor Vehicle Driving, Examination as to the Alcohol Intoxication State and Medical Examination as to the Intoxication State by Employees of the State Road Safety Inspectorate] / R.M. Stepkin, I.V. Pogorelov // Problemy` pravookhranitelnoy deyatel'nosti — Law Enforcement Issues. 2019. № 2. S. 12–18.
5. Tsukanov N.N. K voprosu o perechne kategoriy lits, kotory`e ne mogut by`t napravleny` politsiyey na meditsinskoe osvidetelstvovanie na sostoyanie narkoticheskogo opyaneniya [On the List of Categories of Persons Who Cannot Be Ordered by the Police to Undergo a Medical Examination as to the Drug Intoxication State] / N.N. Tsukanov // Vestnik Sibirskogo yuridicheskogo instituta MVD Rossii — Bulletin of the Siberian Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2017. № 4 (29). S. 55–61.