

рецидив преступлений, требует глубокого осмысления и исследования как ее сущности, так и ее пределов.

¹ Парламентская газета. 2003. 11 декабря.

² Уголовный кодекс Республики Казахстан от 03.07.2014 № 226-V. URL: <http://online.zakon.kz>.

³ Уголовный кодекс Республики Казахстан от 16.06.1997 № 167-I. URL: <http://online.zakon.kz>.

⁴ Словарь иностранных слов современного русского языка. М., 2014. С. 581.

⁵ Лунеев В.В. Тенденции современной преступности и борьбы с ней в России // Государство и право. 2004. № 1. С. 10.

Трухин А.М.,

кандидат юридических наук, доцент

Сибирский институт бизнеса, управления
и психологии (г. Красноярск)

ДИФФЕРЕНЦИАЦИЯ НАКАЗАНИЯ В ПРЕДЕЛАХ САНКЦИИ

Статья 8 УК РФ устанавливает: «Основанием уголовной ответственности является совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления, предусмотренного настоящим Кодексом». Общая дифференциация уголовной ответственности осуществляется посредством определения в диспозиции статьи Особенной части УК РФ вида преступления, а в санкции – вида и размера наказания. При этом диспозиция определяется как абсолютно определенная, а санкция как относительно определенная.

Относительно определенная санкция сконструирована в Особенной части УК РФ с учетом того, что наряду с видовыми признаками состава преступления, предусмотренными в диспозиции Особенной части УК РФ, могут иметь место еще и смягчающие и отягчающие обстоятельства, предусмотренные в Общей части УК РФ. В законе нет конкретных указаний о том, как эти обстоятельства должны определять конкретную меру наказания, которую должен назначить суд в пределах относительно определенной санкции. Это порождает проблему реализации принципов уголовной ответственности.

Вынесенный судом приговор должен быть законным и справедливым. Это аксиома. Но часто суды назначают за тождественные преступления (по их юридической квалификации) совершенно разные наказания. Не случайно существует поговорка: «Закон что дышло, куда по-

вернул туда и вышло». Полагаем, что общие начала назначения наказания в ст. 60 УК РФ должны быть дополнены следующим положением: «В случае наличия в совершенном преступлении смягчающих обстоятельств и при отсутствии отягчающих обстоятельств наказание не может быть назначено свыше половины санкции, предусмотренной за вид совершенного преступления, а в случае наличия в совершенном преступлении отягчающих обстоятельств и при отсутствии смягчающих обстоятельств наказание не может быть назначено ниже половины санкции».

Законодатель, дифференцируя наказание за преступление, абсолютизирует максимум санкции, забывая о том, что есть еще и минимум санкции, который должен иметь такое же значение в правоприменительной практике, как и ее максимум. Полагаем, что законодатель допустил ошибку, исключив из некоторых санкций указание на их минимум. Возникает вопрос: почему в санкции ст. 105 УК РФ есть указание на минимум наказания, а в санкции ст. 111 УК РФ указания на минимум наказания нет?

Исключив из некоторых санкций указание на минимум наказания, законодатель тем самым породил проблему определения минимального размера наказания, который может назначить суд за совершенное преступление.

Существует мнение, что по всем таким санкциям их минимумы одинаковые,

хотя максимумы различные. Полагают, что определять минимумы таких санкций следует на основе положения, предусмотренного ч. 2 ст. 56 УК РФ. Минимальный срок наказания в виде лишения свободы согласно этому положению – два месяца, а значит, и минимум таких санкций будет два месяца лишения свободы. Полагаем, что данная позиция глубоко ошибочна. Не указанный законодателем минимум санкции следует определять не на основе положения, предусмотренного ч. 2 ст. 56 УК РФ, а на основе положений, предусмотренных ст. 15 УК РФ.

Законность, равенство и справедливость могут иметь место только там, где при назначении меры наказания в пределах относительно определенной санкции учтены только те обстоятельства, которые предусмотрены законом. Только они могут определять квалификацию вида совершенного преступления как основания уголовной ответственности субъекта преступления. Обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, определяют конкретную тяжесть конкретно совершенного преступления наряду с видовыми признаками состава преступления. В

совокупности они определяют вид и тяжесть совершенного преступления, а также вид и тяжесть назначенного наказания.

Суть справедливости конкретной меры (размера) наказания заключается в том, что эта мера соответствует конкретной тяжести преступления. Юридический состав конкретного преступления определяет конкретную меру наказания.

Может возникнуть вопрос: не слишком ли формализует предложенное нами дополнение общих начал назначения наказания процесс назначения наказания, не сужает ли оно необоснованно пределы судебного усмотрения? Можем со всей убежденностью ответить, что нет.

Судебное усмотрение нельзя отождествлять с субъективизмом. Усматривать – значит познавать, оценивать, устанавливать и только потом применять. Суд устанавливает наличие в совершенном деянии юридически значимых обстоятельств (признаков), юридически квалифицирует установленный состав преступления и назначает за него законное и справедливое наказание в пределах установленной санкции.

Степашин В.М.,

кандидат юридических наук, доцент

Омский государственный университет
имени Ф.М.Достоевского

ПАРАМЕТРЫ СТРОГОСТИ УГОЛОВНОЙ РЕПРЕССИИ

В перечне ст. 44 УК РФ законодателем недостаточно строго соблюден принцип расположения видов наказаний в зависимости от их строгости. В юридической литературе последних лет на это обстоятельство также неоднократно обращалось внимание. Еще в начале прошлого века Я. Эстрин критиковал систему наказаний за то, что сама «лестница наказаний, их общее расположение... создает представление, будто они сгруппированы в порядке убывающей тяжести, но этот порядок далеко не выдержан»¹. Более того, отмечается бóльшая стро-

гость некоторых уголовно-правовых мер по сравнению с уголовным наказанием.

Все правила применения наказания (назначения наказания, замены наказания более строгим, освобождения от отбывания наказания) исходят из презумпции бесспорной и точной классификации наказаний по их строгости. Действующее уголовное законодательство не признает обязательным учет содержания уголовных наказаний при применении их судами: правоприменитель учитывает лишь место того или иного вида наказания в перечне, предусмотренном ст. 44 УК РФ.