

12. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Армения. URL: [https://www.legislationline.org/download/id/4261/file/Armenia\\_CPC\\_am2006\\_ru.pdf](https://www.legislationline.org/download/id/4261/file/Armenia_CPC_am2006_ru.pdf) (дата обращения: 20.09.2022).
13. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь. URL: <https://etalonline.by/document/?regnum=НК9900295> (дата обращения: 20.09.2022).
14. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан. URL: [https://online.zakon.kz/document/?doc\\_id=31575852](https://online.zakon.kz/document/?doc_id=31575852) (дата обращения: 20.09.2022).
15. Фатикова А.Д. Механизм реализации принципа неприкосновенности жилища в уголовном судопроизводстве: дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2010. 202 с.
16. Черепанов Г.Г. К вопросу о нормативном регламентировании понятия «жилище» и его влияние на проведение оперативно-розыскных мероприятий // Российская юстиция. 2016. № 7. С. 27-31.



*В.С. Удовиченко*

*Барнаульский юридический институт МВД России*

### **О ПРОБЛЕМАХ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ СИСТЕМ ВИДЕО-КОНФЕРЕНЦ-СВЯЗИ В ХОДЕ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ**

**В** 2021 году в уголовно-процессуальный закон введена ст. 189.1, таким образом, закон дополнен новым порядком проведения допроса, очной ставки и опознания [1]. Следует отметить, что предпосылки ее введения были сформированы достаточно давно. Так, еще в 2011 г. была введена ст. 278.1 УПК РФ «Особенности допроса свидетеля путем использования систем видео-конференц-связи» [2], т.е. в судебном заседании такая процедура уже существует более 10 лет. Исследованию применения видеосвязи в уголовном процессе в разное время уделяли внимание следующие процессуалисты: Е.Н. Арестова, А.В. Борбат, М.Ш. Буфетова, В.И. Качалов, О.В. Качалова, Д.Н. Кобзарь и ряд других. Однако количество трудов, посвященных предварительному расследованию, после 2021 г. крайне мало.

Нормы ст. 189.1 УПК РФ являются, безусловно, прогрессивным и своевременным инструментом, повышающим качество расследования. Между тем обращает на себя внимание проблема использования словосочетания «наличие технической возможности», закрепленного в ч. 1 ст. 189.1 УПК РФ. Учитывая, что в МВД России есть возможность использования внутренней закрытой информационной системы, возникает вопрос о допустимости применения других систем. Одновременно с этим возникает вопрос, как быть другим сотрудникам дознания и следствия, которые не входят в систему МВД России. Таким образом, остается открытым вопрос о применении систем онлайн-конференции с использованием отечественного программного обе-

спечения. Их перечень достаточно скромнен, среди них Linkchat, VideoMost, «Яндекс.Телемост» и ряд других. При этом сохраняется опасность утечки данных при открытом использовании данных программных средств.

Следующей проблемой является отключение связи во время следственного действия с использованием средств видео-конференц-связи, учитывая, что при производстве такого следственного действия обязательно применяется видеозапись (ч. 4 ст. 189.1 УПК РФ), подлежащая приобщению к материалам уголовного дела. При этом остается открытым вопрос о допустимости и признании доказательством проведенного следственного действия, например, когда запись повреждена или утрачена, или по техническим причинам не производилась. В такой ситуации буквальное толкование «обязательности записи», предусмотренной ч. 4 ст. 189.1 УПК РФ, приводит к возможности оспаривания полученных доказательств по формальному основанию. Такое положение не в полной мере способствует совершенствованию предварительного расследования.

Новеллой процессуального законодательства является и присутствие фактически двух следователей при проводимом следственном действии. В этом заключается следующий проблемный аспект: каковы пределы компетенции следователя, присутствующего в месте фактического нахождения участников следственного действия? Ответ не столь очевиден.

Во-первых, закон позволяет присутствовать не только следователю, но также и дознавателю или сотруднику органа дознания, это следует из смысла

ч. 2 ст. 189.1 УПК РФ. Но уже в ч. 3 ст. 189.1 УПК РФ отмечается, что взять подписку о разъяснении прав лицу может только следователь или дознаватель. Таким образом, не совсем понятна роль сотрудника органа дознания, который обозначен в ч. 2 ст. 189.1 УПК РФ. Подобное противоречие необходимо устранить, исключив сотрудника органа дознания из ч. 2 ст. 189.1 УПК РФ.

Во-вторых, согласно ч. 5 ст. 189.1 УПК РФ после проведения следственного действия участники вправе принести замечания о дополнении и уточнении протокола в подписке, которую оформляет следователь или дознаватель по месту нахождения лица, с которым производится дистанционное следственное действие. В этой ситуации очевидно, что следователь № 2 (назовем его так условно для целей настоящего исследования) из обычного должностного лица, призванного зафиксировать подписи, превращается в самостоятельное лицо, которое во всех подробностях должно зафиксировать поступившие дополнения. Таким образом, впервые в тексте уголовно-процессуального закона установлено участие в следственных действиях двух следователей. В целом появление такой возможности производства следственных действий, пускай и ограниченных (допрос, очная ставка и опознание), одновременно двумя профессиональными следователями может признаваться весьма прогрессивным.

Однако подобное распространение приведет к серьезным изменениям концепции стадии предварительного расследования. Затронет самостоятельность следователя п. 3 ч. 2 ст. 38 УПК РФ, при окончании следственного действия следователь № 2 получает процессуальную обязанность закончить допрос дополнением и уточнением по своему усмотрению. Кроме того, А.П. Рыжаков обращает внимание на роль следователя № 2: «...при принятии решений по разрешению заявлений и (или) хо-

датайств, исполнить которые может лишь он сам? Допустим, свидетель попросил ручку и бумагу для составления чертежа объекта, о котором он дает показания» [3]. Вправе ли следователь, исполняющий поручение, дать таковые свидетелю без получения на то разрешения от следователя, в производстве которого находится уголовное дело? И подобных вопросов возникает множество. С целью унификации действующего закона, полагаем, ч. 5 ст. 189.1 УПК РФ после слов «...принести замечания о дополнении и уточнении протокола в подписке» следует дополнить следующим образом: «с разрешения и под руководством следователя, производившего следственное действие». Такое дополнение позволит избежать проблем с участием следователя № 2 как самостоятельного должностного лица и не выходить за пределы лишь содействия оформлению следственного действия.

Определенную проблему вызывает двоякий подход законодателя в ч. 3 ст. 189.1 УПК РФ, которая требует указать в протоколе дату, время и место производства соответствующего следственного действия как по месту составления протокола, так и по месту нахождения лица, участвующего в следственном действии. Необходимо учитывать часовые пояса, в нашей стране их разница составляет больше рабочего дня. В связи с этим возникает вопрос о производстве следственных действий в ночное время и их допустимости. Так, полагаем, что при проведении допроса в порядке ст. 189.1 УПК РФ эффективно было бы использовать время по месту нахождения свидетеля. Для очной ставки и опознания стоит использовать время как по месту нахождения следователя, производящего следственное действие, так и по месту нахождения остальных участников.

В завершение необходимо отметить, что рассмотрены лишь некоторые проблемы применения ст. 189.1 УПК РФ и предложены пути их решения.

#### Литература

1. О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: федеральный закон от 30.12.2021 № 501-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант-Плюс».
2. О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: федеральный закон от 20.03.2011 № 39-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
3. Рыжаков А.П. Допустимые пределы использования систем видео-конференц-связи на стадии предварительного расследования. Комментарий к Федеральному закону от 30 декабря 2021 года № 501-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

