

Урусов А.А.,

кандидат юридических наук, доцент

Омская академия МВД России

## ПРОБЛЕМЫ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИСПОЛНЕНИЯ УГОЛОВНОГО НАКАЗАНИЯ В ВИДЕ ШТРАФА

По уголовному законодательству Российской Федерации штраф является самым мягким видом наказания. Размер штрафа в определенной мере находится в зависимости от социально-экономических условий жизни людей и их платежеспособности, а также от характера совершенного преступления, то есть сумма штрафа должно быть такой, чтобы была возможность реально исполнить наказание, иначе смысл уголовного преследования теряет свое значение.

Потенциальные возможности штрафа как вида уголовного наказания достаточно велики, что заставляет искать пути повышения его эффективности в борьбе с преступностью.

Штраф, как и другие виды уголовного наказания, является одним из действенных способов предотвращения и борьбы с преступными проявлениями, а его содержательность определяется через возможность достижения таких целей, как восстановление социальной справедливости, исправление осужденного и предупреждение совершения новых преступлений.

Юридическое содержание штрафа состоит не в лишении, а в ограничении материальных и имущественных прав виновного посредством уменьшения его имущества.<sup>1</sup> Предупредительное значение уголовного наказания в виде штрафа заключается в том, что преступнику должно быть экономически невыгодно совершать преступление, то есть размер штрафа должен быть соизмерим с причиненным преступным деянием вредом. В большинстве случаев уголовный закон определяет санкцию в виде штрафа за общественно опасные посягательства, имеющие корыстную мотивацию, где преступник стремился к получению личной материальной выгоды противозаконным способом. Следовательно, наказание (штраф) должно преследовать цель ис-

правления правонарушителя путем устранения или ослабления криминальной корыстной мотивации его поведения.

Нельзя забывать и тот факт, что без реального исполнения уголовного наказания невозможно достижение целей, стоящих перед наказанием.

В настоящее время существует ряд серьезных проблем, связанных с исполнением уголовного наказания в виде штрафа.

Одной из них является низкий удельный вес взыскания штрафов, что превращает приговор суда в фикцию. Так, удельный вес удержания многомиллионных штрафов за преступления коррупционной направленности не превышает 10%.<sup>2</sup>

Законодатель определяет в ст. 32 УИК РФ и в ст. 46 УК РФ, что в данном случае осужденный злостно уклоняется от уплаты штрафа и данный вид наказания заменяется более строгим наказанием. Но являются ли эти наказания более строгими по отношению к штрафу?

Например, если лицо осуждено по ч. 1 ст. 159 УК РФ (мошенничество) к штрафу и «злостно уклоняется» от его уплаты, то штраф может быть заменен обязательными работами или исправительными работами. Статья 44 УК РФ устанавливает, что обязательные работы и исправительные работы – более строгие виды наказания, чем штраф, но на практике данная аксиома может быть подвергнута сомнению. Так, по ч. 1 ст. 159 УК РФ суд может назначить наказание в виде штрафа до 120 тыс. рублей, обязательные работы до 360 часов либо исправительные работы до одного года. В этом случае, если осужденному назначен максимальный размер штрафа, замена может быть произведена соответственно на максимальные сроки обязательных или исправительных работ.

Выразим труд осужденного в период обязательных работ в рублях. Исходя из

установленного законом минимального размера оплаты труда на 1 января 2018 г. (9489 рублей, по данным Росстата) и 40-часовой продолжительности рабочей недели, следует, что в месяц гражданин России работает примерно 160 рабочих часов. При оплате по самому минимуму один час работы стоит 60 рублей. Таким образом, труд осужденного, отработавшего 360 часов обязательных работ, оценивается в 21600 рублей, что в 5,5 раз меньше размера штрафа.

При замене штрафа на исправительные работы с удержанием из заработной платы 20% ежемесячно (при средней зарплате в России в 2017 г. 35845 рублей) в доход государству поступит 86028 рублей, что также намного меньше назначенного штрафа. Если произвести сравнительные расчеты размера штрафа и указанных наказаний за преступления корыстной направленности, то разница будет значительно больше.

В свете вышесказанного представляются весьма призрачными надежды законодателя на то, что обязательные работы и исправительные работы в качестве средства замены штрафа способны играть серьезную стимулирующую роль.

Если произвести сравнение штрафа и лишения свободы, то говорить об какой-то экономической прибыли совсем нельзя. В настоящее время осужденные к лишению свободы являются «обузой» для бюджета страны, как правило, не более 30% из них привлекаются к общественно полезному труду с низкой заработной платой и все затраты на их содержание ложатся на законопослушных граждан.

Сравнивать штраф и лишение свободы очень трудно, так как если наказание в виде штрафа предусматривает ограничение в имущественной сфере, то лишение свободы устанавливает ограничения более важных прав человека – личной свободы.

Рассмотрим яркий пример замены штрафа на лишение свободы. Гражданин Н.Д.Н. осужден Ленинградским окружным военным судом 13 февраля 2012 г. за совершение 49 преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 290 УК РФ, 3 преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 290 УК

РФ, и одного преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 159 УК РФ, к штрафу в размере 3 миллионов рублей с лишением на основании ст. 48 УК РФ воинского звания. Неисполненное наказание в виде штрафа постановлением Ленинградского окружного военного суда от 22 июня 2015 г. заменено лишением свободы на 3 года 6 месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима. Н.Д.Н. взят под стражу в зале суда. За три года исполнения уголовного наказания в виде штрафа с Н.Д.Н. взыскано 107 тыс. рублей.<sup>3</sup> За каждый месяц лишения свободы Н.Д.Н. сэкономил 690 тыс. рублей для семейного бюджета, указанная сумма в 19 раз больше средней заработной платы в России. Можно ли говорить об исправительном воздействии на осужденного принятого решения? И какой предупредительный характер оно имеет? Рассматриваемые примеры приводят к выводу, что осужденным выгоднее не исполнять наказание в виде штрафа.

Необходимо отметить, что уклонение от уплаты штрафа несет высокую общественную опасность, которая заключается в том, что осужденный ставит под угрозу реальность исполнения судебного решения, затрудняет применение к нему карательного характера наказания в виде штрафа, который заключается в обязанности осужденного претерпевать возмездные государственно-принудительные ограничения его прав и свобод, предусмотренные законодателем, и как следствие – подрывает авторитет государства, его судебную и правоохранительную систему. Если суд определил, что осужденный обязан понести имущественные затраты за совершенное преступление, то правоохранительные органы должны принять все меры для исполнения данного решения.

В целях эффективного исполнения штрафа необходимо определить новый вид уголовного наказания – «штрафные работы», которые бы назначались осужденным, злостно уклоняющимся от уплаты штрафа. Суть уголовного наказания в виде «штрафных работ» заключается в том, что осужденный привлекается к труду в местах, определяемых органом,

исполняющим наказания. Из заработной платы осужденного производится удержание в доход государства в размере, установленном приговором суда, в пределах от 20 до 40%. Осужденный привлекается к «штрафным работам» до полного удержания всей суммы назначенного штрафа.

Указанные коррективы, по нашему мнению, позволят создать благоприятные условия для добровольного исполнения штрафа.

<sup>1</sup> См.: Уткина С. С. Уголовное наказание в виде штрафа : дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 2004.

<sup>2</sup> Подробнее об этом см.: Минская В. С., Шарафетдинов Г. А. Штраф в современном уголовном законодательстве. М.: Академия Ген. прокуратуры Российской Федерации, 2014. С. 121.

<sup>3</sup> См.: Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 03.09.2015 № 202-АПУ15-2 // СПС КонсультантПлюс.

*Рахматулин З.Р.*

Ачинский филиал Красноярского  
государственного аграрного университета

#### **ПРИНЦИП ЗАКОННОСТИ КАК ОСНОВА ФОРМИРОВАНИЯ И РЕАЛИЗАЦИИ ТРЕБОВАНИЙ НЕПЕНИТЕНЦИАРНОГО РЕЖИМА УГОЛОВНОГО НАКАЗАНИЯ В ВИДЕ ОГРАНИЧЕНИЯ СВОБОДЫ**

В статье 8 УИК РФ закреплены принципы уголовно-исполнительного законодательства: законности, гуманизма, демократизма, равенства осужденных перед законом, дифференциации и индивидуализации исполнения наказаний, рационального применения мер принуждения, средств исправления осужденных и стимулирования их правопослушного поведения, соединения наказания с исправительным воздействием.

В рамках данной статьи более пристальное внимание уделим принципу законности и, принимая за основу его положения, предпримем попытки оптимизации содержания непенитенциарного режима уголовного наказания в виде ограничения свободы.

В уголовно-исполнительном законодательстве содержание данного принципа не раскрывается, поэтому обратимся к мнениям отдельных ученых по данному вопросу. Так, В.А. Уткин, указывает, что законность предполагает законность самих законов в области исполнения наказаний, верховенство законов среди источников уголовно-исполнительного права, соответствие закону правоприменительных (индивидуальных правовых) актов, соответствие закону фактической деятельности субъектов уголовно-

исполнительных правоотношений, а также законность средств обеспечения законности.<sup>1</sup>

Следовательно, необходимо, чтобы статья 53 УК РФ, а также процесс исполнения и отбывания ограничения свободы строго соответствовали принципу законности, более того, аналогичным требованиям должна быть подчинена деятельность судов и уголовно-исполнительных инспекций.

Кроме этого непенитенциарный режим уголовного наказания в виде ограничения должен содержать больше мер, которые были бы способны исправлять виновных и предупреждать с их стороны совершение новых преступлений. Данные вопросы уже обсуждались в юридической литературе.<sup>2</sup> В настоящее время говорить об этом не приходится, поскольку статистические данные, полученные в 2011-2017 гг., указывают на то, что суды Красноярского края, Кемеровской, Томской, Новосибирской областей в 73,8% назначают только обязательные ограничения, 21,4% имеет место одно дополнительное, а всего в 4,8% фигурируют два и более ограничений. Отметим, что в качестве факультативных судами применяются меры по запрету посещать определенные места и покидать место постоянного