

характера проверяемых обстоятельств эти следственные действия могут иметь различный эффект с точки зрения вероятности достижения цели¹.

Очевидно, что следователю труднее всего сделать правильный выбор между этими следственными действиями, которые действительно близки по своей природе. Различное понимание сути одного и того же следственного действия приводит к ошибкам в их разграничении и затрудняет выбор следственных действий в различных следственных ситуациях.

Являясь основным способом получения доказательств, следственные действия должны органично сочетаться как между собой, так и с другими видами деятельности, проводимыми на отдельных этапах расследования или в отдельных тактических операциях, а также с действиями следователя и других участников расследования. Поэтому важным критерием эффективности следственных действий следует считать тактически правильный порядок их проведения. В идеальной тактической операции последствия каждого предыдущего действия составляют информационную основу следующего действия. Для его реализации необходим ряд организационных, управленческих и тактических условий.

Таким образом, считаем, что для максимально эффективного использования потенциала всей системы следственных действий и ее элементов следователю необходимо тактически верно организовать расследование в целом. При выборе следственных действий необходимо обоснованно ставить тактическую цель и строить тактическую комбинацию следственных действий так, чтобы их совокупность позволяла достигнуть задачи, поставленные в начале расследования. Разработка тактических рекомендаций по производству следственных действий должна проводиться на основе изучения современной следственной и судебной практики и включать углубленный анализ эффективности тактических приемов в различных следственных ситуациях.

Фоменко Н.А.

Санкт-Петербургский университет МВД России
Научный руководитель А.В. Бачиева, кандидат юридических наук, доцент

Отдельные проблемы назначения судебных экспертиз на современном этапе

Необходимость в использовании специальных знаний в ходе расследования различных преступлений обуславливает включение в систему следственных действий судебной экспертизы, производимой по большинству уго-

¹ Баев О.Я. Производство следственных действий: криминалистический анализ УПК России, практика, рекомендации : практическое пособие. М.: Эксмо, 2009. С. 208.

ловных дел. Экспертное сопровождение обеспечивает качество, полноту и эффективность предварительного расследования и судебного разбирательства.

Назначаемая в рамках уголовного дела судебная экспертиза является процессуальным действием, регламентируемая различными нормативно-правовыми актами, состоящая из проведения исследований и дачи экспертом заключений, в целях установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному уголовному делу.

Производство судебной экспертизы по уголовному делу предваряет целый комплекс действий следователя: принятие решения о производстве экспертизы; формулирование ее задач; определение материалов дела, содержащих исходные данные для экспертизы; выбор экспертного учреждения и эксперта; отбор и подготовка объектов исследования и сравнительных материалов (образцов); составление постановления о назначении экспертизы; ознакомление с постановлением участников процесса и разъяснение им прав, предусмотренных ст. 198 УПК РФ¹.

Очень часто неопытные или недостаточно квалифицированные следователи при назначении судебной экспертизы ставят перед экспертами шаблонные вопросы. Они опираются на похожие уголовные дела и не ориентируются на индивидуальность каждого случая, при этом существенно усложняют работу эксперта. В связи этим эксперту приходится отвечать на размытые вопросы, которые не несут никакой ценности и в дальнейшем не помогут разрешению уголовного дела. Кроме того, следователи могут ставить перед экспертом вопросы, выходящие за рамки его компетенции. В большинстве случаев это происходит потому, что следователь пренебрегает предварительной консультацией с экспертом.

При обращении к ч. 3 ст. 195 УПК РФ в следственной практике выявляются случаи ее нарушения. Некоторые следователи протокол ознакомления с постановлением о назначении судебной экспертизы составляют задним числом, так же как и протокол ознакомления с постановлением о назначении экспертизы, который предъявляется с заключением эксперта. В данном случае участники процесса теряют возможность реализовать свои права, регламентируемые пп. 2-4 ст. 198 УПК РФ, при этом нарушаются принципы равноправия и состязательности сторон. Необходимо отметить и то, что данные нарушения могут привести к признанию данного заключения недопустимым доказательством.

С точки зрения Конституционного суда РФ, участники процесса должны ознакомиться с постановлением о назначении судебной экспертизы до начала производства экспертизы. Тем не менее согласно разъяснению постановления Пленума ВС РФ от 21 декабря 2010 г. № 28 «О судебной экспертизе по

¹ Зими́на И.И. Актуальные проблемы назначения и производства судебной экспертизы // Молодой ученый. 2020. № 43 (333). С. 204-205.

уголовным делам» в том случае, если лицо признано подозреваемым, обвиняемым или потерпевшим после назначения судебной экспертизы, оно должно быть ознакомлено с постановлением о назначении судебной экспертизы одновременно с признанием его таковым, о чем составляется соответствующий протокол.

Также одним из актуальных вопросов является то, что следователь не всегда предоставляет стороне защиты информацию, которая имеет большое значение для обеспечения обвиняемому или подозреваемому прав на защиту. В п. 6 ч. 1 ст. 53 УПК РФ говорится о том, что защитник имеет право на получение информации о результатах следственного действия и судебной экспертизы. Согласно следственной и экспертной практике следы, их копии и другие вещественные доказательства не направляются на судебную экспертизу либо направляются через продолжительный промежуток времени, в связи с чем данные вещественные доказательства признаются непригодными для проведения судебной экспертизы. Необходимо учитывать то, что защитник не вправе повлиять на своевременное направление вещественных доказательств на судебную экспертизу.

Еще одним актуальным вопросом является выбор экспертного учреждения, так как данный выбор обеспечит своевременное получение экспертного заключения. В ст. 13 Федерального закона № 73 «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» говорится о профессиональных и квалификационных требованиях только к государственному эксперту, но остается открытым вопрос о негосударственных экспертах.

Следователи и суд, выбирая экспертное учреждение, не ограничены в своем выборе и могут поручить судебную экспертизу не государственным учреждениям, которые, в свою очередь, зачастую нарушают процедуры производства экспертизы. Но даже в этом случае необходимо обращать внимание на то, что в негосударственных экспертных учреждениях работают бывшие сотрудники государственных учреждений.

Кроме того, в практике устанавливается, что в негосударственных судебно-экспертных учреждениях используются разные методики проведения исследования, которые зачастую не апробированы. В связи с этим возникает необходимость создания единого перечня методик экспертных исследований и единой терминологии.

Таким образом, назначение и проведение судебных экспертиз является наиболее трудоемким, требующим специальной подготовки процессом. Решение перечисленных выше проблем увеличит эффективность экспертных исследований. Благодаря грамотным и последовательным действиям экспертов на каждой стадии процесса судебной экспертизы возможно получить значимые доказательства для уголовного дела и подтвердить виновность или невиновность лица в совершении преступления. Следователи, в свою очередь,

должны консультироваться с экспертами, повышать свои знания об их работе, а экспертам необходимо всячески помогать следователям, во избежание проблем, связанных с назначением судебной экспертизы.

Ралько Д.Д.

Сибирский юридический институт МВД России (г. Красноярск)
Научный руководитель А.А. Ручина, кандидат юридических наук

Тактические особенности задержания по уголовным делам в сфере незаконного оборота наркотиков

За последние годы уровень преступности в сфере незаконного оборота наркотических средств в России снижается. Так, если в 2019 г. было зарегистрировано 190197 преступлений, то в 2020 – 189905, а в 2021 г. это количество сократилось почти на 5% и составило 179732 преступления¹. Вместе с тем удельный вес преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков относительно общего количества зарегистрированных преступлений остается значительным. Влиянию незаконного оборота наркотиков подвержены социально-экономические, демографические и политические факторы развития страны. Практически ни одно расследование рассматриваемой категории преступлений не обходится без задержания. Посредством задержания сотрудники полиции и иные правоохранительные органы получают возможность пресекать противоправные действия лиц, предупреждать совершение ими новых преступлений.

В криминалистической литературе указанная трактовка задержания как системы определенных действий получила наиболее полное отражение в трудах В.Н. Григорьева и В.А. Образцова. В.Н. Григорьев справедливо подчеркивает, что действия по задержанию подозреваемого взаимосвязаны и образуют динамическую систему². В.А. Образцов рассматривает задержание как одну из важных тактических операций, проводимых на этапе выявления преступника. Так, он выдвигает тактическую операцию как комплекс целенаправленных, взаимосвязанных, скоординированных следственных действий, оперативно-розыскных и иных мероприятий, обеспечивающих выяснение определенного обстоятельства или нескольких обстоятельств, имеющих значение для дела, а также решения иных задач расследования³.

¹ Портал правовой статистики: официальный сайт Генеральной прокуратуры Российской Федерации. URL: http://crimestat.ru/offenses_map (дата обращения: 18.04.2022).

² Григорьев В.Н. Задержание подозреваемого. М., 2019. С. 156.

³ Образцов В.А. Выявление и изобличение преступника. М., 1997. 226 с.