

рассмотрение сообщений о преступлениях, в части установления обязанностей конкурсного управляющего.

Так, при поступлении из налогового органа заявления о включении в реестр требований кредиторов требований, вытекающих из результатов налоговой проверки, по итогам которой установлена недоимка в крупном либо особо крупном размерах, определяемых уголовным законодательством РФ, конкурсный управляющий будет обязан сообщить о данном факте в органы, к компетенции которых относится рассмотрение сообщений о налоговых преступлениях. Указанное сообщение в соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 140 УПК РФ будет квалифицироваться как сообщение о совершенном преступлении, полученное из иных источников, в результате получения которого видится целесообразным в рамках его рассмотрения инициирование следственным органом запроса у налоговых органов материалов налоговой проверки, которые и станут исключительным поводом для возбуждения дела в рамках действующего п. 1.3 ч. 1 ст. 140 УПК РФ, что приведет к реализации принципов неотвратимости наказания и справедливости, которые могут быть нарушены в связи с существованием данной проблемы правоприменения.

В связи с вышеизложенным нормы об исключительном поводе возбуждения уголовных дел о налоговых преступлениях в виде материалов, которые направлены налоговыми органами в соответствии с законодательством о налогах и сборах, требуют законодательного совершенствования в целях эффективного их применения на практике.

Фомина Е.Н.

Сибирский юридический институт МВД России (г. Красноярск)
Научный руководитель А.Л. Карлов

Отдельные уголовно-процессуальные аспекты допроса специалиста

Органы расследования в своей деятельности довольно часто сталкиваются с ситуациями, которые законом прямо не урегулированы (недостаточно урегулированы), что существенно осложняет принятие решений по уголовному делу и порождает противоречивую практику. Одна из таких ситуаций связана с необходимостью получения показаний специалиста.

Изначально уголовный процесс на нормативно-правовом уровне таким понятием, как «специалист», не оперировал, и фактически он привлекался в качестве «сведущего лица», «опытного или знающего лица».

В принятом в 2001 г. Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации (далее – УПК РФ) данные положения нашли развитие, специалисту

уже была отведена отдельная статья (58) в главе «Иные участники уголовного судопроизводства». В 2003 г. положения уголовно-процессуального законодательства дополнены новым видом доказательств – заключение и показания специалиста. В настоящее время процедура получения таких показаний осталась неурегулированной, также не предусмотрено специального следственного действия для их получения. В том числе в научных кругах и судебной следственной практике по вопросам, возникающим у следователя относительно правил и порядка допроса специалиста, отсутствует устоявшийся подход.

Необходимость анализа обозначенных вопросов вызвана еще и тем, что в июне 2021 г. из текста постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2010 г. № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам» (далее – Постановление № 28)¹ исключены положения о специалисте, в связи с чем принято решение исследовать вопрос об уголовно-процессуальном порядке допроса специалиста.

В ст. 74 УПК РФ содержится исчерпывающий перечень источников доказательств, среди которых в п. 3.1 ч. 2 ст. 74 УПК РФ заключение и показания специалиста. Считаем, что допрос специалиста возможен, однако правоприменителю перед проведением такого допроса необходимо оценить несколько проблемных аспектов.

На первоначальном этапе у следователя возникает вопрос: представляется ли возможным допрос специалиста без предварительного получения от него заключения (по аналогии с показаниями эксперта)? Относительно данного вопроса споры идут давно. По мнению И.В. Овсянникова, «показания специалиста – это сведения, которые должны сообщаться на допросе, проведенном после получения его заключения, в целях разъяснения или уточнения заключения»². Однако мы с данным утверждением согласиться не можем, поскольку закон такое требование распространяет только на показания эксперта. Если сравнивать показания специалиста и эксперта, то причиной допроса последнего только после получения заключения является сущность деятельности эксперта, заключенная в овеществленном исследовании. Именно проведение такого исследования делает показания эксперта значимыми и ценными для следователя и суда. Специалист же сам по себе представляет интерес для расследования в силу наличия специальных знаний, в том числе в случае, если заключения по делу он не оформлял. Кроме того, спектр вопросов следователя ограничивается исключительно специальными знаниями рассматриваемого участника.

¹ О судебной экспертизе по уголовным делам : постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 № 28. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_108437/ (дата обращения: 22.04.2022).

² Овсянников И.В. Заключение и показания специалиста // Законность. 2005. № 7. С. 32-35.

Следующий проблемный аспект – процессуальный статус допрашиваемого специалиста. В практической деятельности встречаются факты подмены следователем фигуры специалиста свидетелем. Как мы указывали выше, ранее разъяснения по данному вопросу содержались в п. 21 Постановления № 28 – специалист в судебном заседании допрашивался по правилам, предусмотренным для свидетеля. По нашему мнению, допрашивать специалиста по правилам допроса, предусмотренным ст. 56 УПК РФ, нецелесообразно, поскольку процессуальные положения данных участников имеют существенные различия, в частности связанные с применением мер безопасности, порядком вызова, ответственностью за отказ от дачи показаний. Таким образом, свидетель и специалист являются разнородными участниками уголовного судопроизводства, поэтому подмена одного участника другим недопустима.

Вместе с тем необходимо учитывать, что специалисты могут давать показания о разных обстоятельствах, и представляется, что в зависимости от характера этих показаний должен определяться процессуальный статус лица. В случае если специалист допрашивается об обстоятельствах производства следственного действия, в котором принимал непосредственное участие, то он должен выступать в качестве свидетеля. Альтернативным вариантом представляется, если дает показания только по вопросам, входящим в сферу его специальных познаний, специалист. Соответственно, при допросе в качестве свидетеля специалист не может отказаться от дачи показаний, если же в отношении него проводится допрос специалиста, такое право у него появляется.

Интересно отметить, что схожий вопрос о соотношении уголовно-процессуальных статусов возник при введении нового участника, предусмотренного ст. 56.1 УПК РФ. В данной статье законодатель прямо указывает правила допроса, в связи с чем полагаем, что необходимо в ст. 58 УПК РФ внести положения, касающиеся порядка допроса специалиста.

Следующий вопрос, который хотелось бы рассмотреть: обязан ли следователь допрашивать специалиста, привлеченного стороной защиты? Предполагается, что изначально полученное от стороны защиты заключение специалиста доказательством не является, требует дополнительной проверки, что можно соотнести с правилами использования в доказывании результатов оперативно-розыскной деятельности. В этом есть определенная логика законодателя, которая выражается в следующем: сторона защиты выступает в качестве противоположной по отношению к стороне обвинения; процедура получения заключения специалиста для защитника в УПК РФ не предусмотрена; проведенный следователем допрос позволяет, во-первых, удостовериться, что данный специалист оформлял представленное заключение, во-вторых, убедиться, что он обладает необходимыми специальными знаниями, в-третьих, при необходимости уточнить возникшие у следователя вопросы относительно выводов и аргументов, приведенных специалистом в заключении.

Практика Верховного Суда Российской Федерации по оценке заключения специалиста показывает, что заключение специалиста возможно ввести в систему доказательств по уголовному делу только с одновременным допросом такого участника¹. Предполагаем, что допрос в таком случае является обязательным, также считаем, что в ст. 58 УПК РФ необходимо внести дополнения, которые установят обязанность следователя допрашивать лицо, привлеченное в качестве специалиста стороной защиты.

Зинченко Л.В.

Сибирский юридический институт МВД России (г. Красноярск)
Научный руководитель С.М. Якубова, кандидат юридических наук

Дистанционная очная ставка: настоящее и перспективы

Современный мир невозможно представить без так называемых информационных и телекоммуникационных технологий. Внедрение цифровых технологий во все сферы жизни упрощает базовые человеческие потребности. Открывающая новые горизонты эпоха цифровизации порой затрагивает даже самые устоявшиеся и консервативные области, включая государственное управление и право. Информационно-телекоммуникационные технологии нашли отражение и во многих нормах Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ). Сложившийся положительный опыт использования цифровых технологий на судебных стадиях законодатель спроецировал и на досудебное производство. Федеральным законом от 30 декабря 2021 г. № 501-ФЗ² УПК РФ дополнена ст. 189.1, закрепившей в стадии предварительного расследования возможность проведения допроса, очной ставки и опознания посредством систем видео-конференц-связи государственных органов при наличии технической возможности. После вступления указанных изменений в силу следователи, дознаватели начали реализовывать дистанционный формат производства указанных следственных действий с использованием систем видео-конференц-связи.

Данная новелла призвана существенным образом облегчит работу органов дознания и предварительного следствия, а также иных участников уголовного процесса, поскольку позволяет участнику уголовного судопроизводства

¹ Рогова И.Г., Яловая Д.В. Заключение специалиста как один из видов доказательств в уголовном процессе // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2018. № 11-3. С. 141-143.

² О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : Федеральный закон от 30.12.2021 № 501-ФЗ // СПС КонсультантПлюс (дата обращения: 20.04.2022).