

ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ ЗАЩИТНИКА В ХОДЕ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СЛЕДСТВИЯ И МЕРЫ ПО ЕГО ПРЕОДОЛЕНИЮ

В настоящее время в следственной практике широко распространилась тенденция умышленного уклонения защитников от явки для производства следственных действий с подозреваемым (обвиняемым) и затягивания срока ознакомления с материалами уголовного дела. В частности это касается адвокатов, участвующих в производстве предварительного следствия на договорной основе.

Срывы следственных и процессуальных действий, уклонение от них по надуманным причинам, оскорбления и негативные высказывания, затягивание процесса ознакомления с материалами уголовного дела – самые распространенные методы противодействия защиты стороне обвинения в осуществлении уголовного преследования.

Такого рода негативная практика быстро распространяется среди адвокатов. Причиной этому являются: неосведомленность следователей о законных способах воздействия на защитника; практически полное отсутствие и анализа практики применения дисциплинарных взысканий в отношении адвокатов; отсутствие подготовленных по указанному вопросу правоохранными органами методических рекомендаций с положительным опытом, конкретными примерами и образцами документов.

Если с внесением изменений в УПК РФ способ воздействия следователем на защитника и обвиняемого, затягивающих выполнение требований ст. 217 УПК РФ урегулирован законодателем путем ограничения времени в судебном порядке¹, то методы воздействия на такие незаконные действия адвокатов, как неявка для проведения следственных действий, уклонение от них, неуважительное отношение и оскорбительные высказывания в отношении других участников уголовного процесса, не предусмотрены нормами права.

В то же время, защитнику предоставлена возможность предъявления претензий к действиям (бездействию) следователя путем направления жалоб прокурору, руководителю следственного органа, в суд, в порядке, предусмотренном главой 16 УПК РФ. Аналогичным

¹Федеральный закон РФ от 28.04.2009 №65–ФЗ «О внесении изменений в ст. 215 и 217 УПК РФ»// «Российская газета» №78 от 05.05.2009.

правом уголовно-процессуальное законодательство следователя не наделяет.

Возникает вопрос, как должен действовать следователь, если в действиях адвоката явно усматриваются некорректное поведение либо ненадлежащее исполнение профессиональных обязанностей? Может ли он обратиться для решения вопроса о привлечении защитника к дисциплинарной ответственности и куда?

В. Лазарева и А. Таран приводят анализ обращений в адвокатскую палату по Самарской области за 2003 год: «В начале 2003 г., когда практика применения Кодекса профессиональной этики адвоката (принят 31 января 2003 г.) еще только начала формироваться, адвокатская палата принимала к рассмотрению обращения органов предварительного расследования и привлекала адвокатов, нарушивших Кодекс или свои профессиональные обязанности, к дисциплинарной ответственности.

Со второго полугодия 2003 г. практика возбуждения дисциплинарных производств по представлениям следователей, как и других участников уголовного процесса со стороны обвинения, прекратилась.

Причиной явилось то, что в отличие от ранее действовавшего Положения об адвокатуре РСФСР от 20 ноября 1980 года², не определявшего круг лиц, правомочных подать жалобу на адвоката, Кодекс установил ограниченный перечень субъектов, инициатива которых является поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката (п. 1 ст. 20). Жалобы и обращения лиц, не указанных в Кодексе, не являются допустимым поводом для начала дисциплинарного производства (п. 4 ст. 20).

Ни следователь, ни прокурор, ни дознаватель не названы в числе лиц, имеющих право обратиться в адвокатскую палату субъекта РФ с заявлениями, представлениями или с каким-либо другим образом оформленной инициативой привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности»³

Как отметил вице-президент Федеральной палаты адвокатов РФ Ю. Г. Сорокин, в Кодексе профессиональной этики адвоката обращение следователя не предусмотрено в качестве основания для возбуж-

²Закон РСФСР от 20.11.1980 "Об утверждении Положения об адвокатуре РСФСР" (утратил силу: ст. 45 №63-ФЗ) //Ведомости Верховного Совета РСФСР, 1980, N 48, ст. 1596.

³В. Лазарева, А.Таран: Конфликты между профессиональными участниками уголовного судопроизводства: проблемы разрешения// «Уголовное право», 2006, №1

дения дисциплинарного производства вполне сознательно, «поскольку он и адвокат являются равными, профессиональными участниками процесса и должны выступать в равных условиях»⁴

В этой связи, можно ли говорить, что следователь не в праве обратиться в территориальный орган адвокатского сообщества, учитывая, что его обращение не может являться поводом и основанием для возбуждения дисциплинарного производства в отношении защитника.

Рассмотрим действующую нормативно-правовую базу по данному вопросу.

В ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката указаны ряд поводов для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката и условия, при которых данные поводы признаются допустимыми. Одним из поводов является представление, внесенное в адвокатскую палату органом государственной власти, уполномоченным в области адвокатуры. При этом, жалоба, представление, сообщение признаются допустимыми если они поданы в письменной форме и в них указаны: наименование адвокатской палаты, в которую подается жалоба, вносятся представление, сообщение; наименование и местонахождение органа государственной власти, а также фамилия, имя, отчество должностного лица, направившего представление либо сообщение; фамилия, имя, отчество, принадлежность к соответствующему адвокатскому образованию адвоката, в отношении которого ставится вопрос о возбуждении дисциплинарного производства; реквизиты соглашения об оказании юридической помощи (если оно заключалось) и (или) ордера; конкретные действия (бездействие) адвоката, в которых выразилось нарушение им профессиональных обязанностей; обстоятельства, на которых лицо, обратившееся с жалобой, представлением, сообщением, основывает свои требования и доказательства, подтверждающие эти обстоятельства; перечень прилагаемых к жалобе, представлению, сообщению документов. Лицо, требующее привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности, должно указать на конкретные действия (бездействие) адвоката, в которых выразилось нарушение им профессиональных обязанностей.⁵

⁴Ю.Г. Сорокин: Адвокаты заживут по-новому. Интервью вице-президента Федеральной палаты адвокатов РФ // Юрист. 2005. N 5 (359). С. 1.

⁵Кодекс профессиональной этики адвоката от 31.01.2003 (ред. от 05.04.2007)// "Российская газета", N 222, 05.10.2005.

В соответствии с п.п. 6 п. 3 Положения о Министерстве юстиции РФ от 13 октября 2004 г. № 1313 одной из основных задач Минюста России является осуществление контроля и надзора в сфере адвокатуры⁶.

В связи с изложенным, представление Министерства юстиции РФ, в соответствии с требованиями Кодекса профессиональной этики адвоката, является надлежащим поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката.

Более того, в соответствии с ч. 6 ст. 17 Федерального закона РФ №63-ФЗ от 31 мая 2002 г. «Об адвокатской деятельности и адвокатуре»⁷ территориальный орган юстиции, располагающий сведениями об обстоятельствах, являющихся основаниями для прекращения статуса адвоката, направляет представление о прекращении статуса адвоката в адвокатскую палату. В случае если совет адвокатской палаты в трехмесячный срок со дня поступления такого представления не рассмотрел его, территориальный орган юстиции вправе обратиться в суд с заявлением о прекращении статуса адвоката, но только в том случае, если представление за это время не было рассмотрено и советом палаты не принято решение в порядке ст. ст. 24, 25 Кодекса профессиональной этики адвоката. По просьбе участника дисциплинарного производства ему в десятидневный срок выдается (направляется) заверенная копия принятого решения.

Наряду с такой мерой ответственности как лишение статуса адвоката, в соответствии с п. п. 1, 2 ч. 6 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката мерами дисциплинарной ответственности могут являться замечание и предупреждение.

Таким образом, при возникновении конфликта с адвокатом, в связи с невыполнением или ненадлежащим выполнением последним своих профессиональных обязанностей, следователь вправе обратиться в территориальный орган Министерства юстиции РФ с просьбой воспользоваться полномочием, предусмотренным п.п. 36 п. 6 гл. 2 Положения о Главном управлении Министерства юстиции по субъектам РФ от 21.05.2009 (в ред. от 19.09.2011)⁸, и внести в адвокат-

⁶Указ Президента РФ от 13.10.2004 N 1313 (ред. от 12.07.2011) "Об утверждении положения о Министерстве юстиции РФ»// «Российская газета» №230, 19.04.2004

⁷Федеральный закон от 31.05.2002 N 63-ФЗ (ред. от 11.07.2011) "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации"//Российская газета, №100, 05.06.2002.

⁸Приказ Минюста РФ от 21.05.2009 N146 (ред. от 19.09.2011) "Об утверждении Положения о Главном управлении Министерства юстиции Российской Федерации по субъекту (субъектам) Российской Федерации и Перечня главных управлений Министерства юстиции

скую палату представление о возбуждении дисциплинарного производства для рассмотрения вопроса о прекращении статуса адвоката в порядке ч. 6 ст. 17 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».

Вместе с тем, сообщение не должно носить голословный характер, к нему необходимо приложить грамотно собранные документы, подтверждающие нарушение положений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре» (п. 1 ч. 1 ст. 7) и Кодекса профессиональной этики адвоката (п. п. 1, 2 ст. 8, ч.ч. 1 и 3 ст. 10, ч. 1 ст. 14), в соответствии с которыми адвокат обязан:

– честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, отстаивать права и законные интересы доверителя не запрещенными законодательством РФ средствами;

– уважать права, честь и достоинство, как доверителей, коллег, так и других лиц, придерживается манеры поведения и стиля одежды, соответствующих деловому общению;

– не выполнять указания, пожелания, просьбы доверителя, направленные на несоблюдение закона или Кодекса;

– не принимать поручение, если его исполнение будет препятствовать исполнению другого, ранее принятого поручения;

– при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании или следственном действии, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для их проведения, адвокат должен заблаговременно уведомить об этом суд или следователя, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе, и согласовать с ними время совершения процессуальных действий.

К документальным подтверждениям некачественной и недобросовестной защиты можно отнести:

– протоколы следственных действий, проведенных с участием подозреваемого (обвиняемого), защитника, понятых, свидетелей, потерпевших, экспертов, других обвиняемых и их защитников с указанием фактов давления, оскорблений, негативных высказываний, допущенных адвокатом; отдельно представленные в орган предварительного следствия заявления или обращения по данному факту;

- уведомления, письма, телеграммы о приглашении защитника для проведения следственных действий, справки и рапорта следователя о неявке без уважительной причин в назначенное время. Целесообразно вручать уведомления о явке под роспись, а телеграммы направлять с уведомлением о вручении;
- постановление следователя о возбуждении ходатайства о продлении срока предварительного следствия, постановление суда о продлении срока содержания под стражей обвиняемого или обвиняемых по одному уголовному делу, с указанием наряду с другими основаниями продления – несвоевременную явку или полное уклонение защитника от участия в следственных действиях;
- постановление суда об установлении обвиняемому и его защитнику срока для ознакомления с материалами уголовного дела, которое выносится судом на основании представленных материалов. Данный документ, прежде всего – установленный судом факт умышленных действий адвоката по затягиванию выполнения требований ст. 217 УПК РФ.

Помимо этого, в сообщении в территориальный орган юстиции целесообразно указать на то, что непринятие должных мер реагирования на допущенные нарушения могут послужить поводом для последующих нарушений законодательства другими адвокатами.

Таким образом, анализ приведенной нормативно-правовой базы позволяет сделать вывод о наличии мер и механизмов преодоления препятствий, созданных защитником в ходе предварительного следствия. Вместе с тем, на практике следователям необходимо обратить внимание, что обращение в государственный орган малоэффективно по времени рассмотрения, так как с момента направления информации до принятия решения в отношении адвоката в среднем уходит 2-3 месяца. Однако сам факт осведомленности адвоката о мерах, принятых следователем, ожидание решения Совета палаты дисциплинирует и корректирует поведение адвоката на предварительном следствии.