

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Сибирский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра уголовного права и криминологии

Направление подготовки (специальность) Правоохранительная деятельность

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА**

по теме:

**ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ ПОЛУЧЕНИЯ ВЗЯТКИ ЗА  
НЕЗАКОННЫЕ ДЕЙСТВИЯ**

Выполнил:

Слушатель группы П 1203  
младший лейтенант полиции  
Хасанов Шамиль Алиевич

Решение о допуске к защите:

*к защите допускается*  
Начальник кафедры

полковник полиции

*[подпись]* С.М. Мальков

« 5 » *мая* 2017 г.

Руководитель:

Доцент кафедры  
уголовного права и криминологии  
кандидат юридических наук  
подполковник полиции  
Федорова Елена Анатольевна

Дата защиты:

« 20 » *июня* 2017 г.

Оценка: хорошо

Председатель экзаменационной  
комиссии ГЭК

*[подпись]*

(специальное звание)

*[подпись]*  
(подпись)

*[подпись]*

(инициалы, фамилия)

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение  
высшего образования «Сибирский юридический институт  
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра \_\_\_\_\_

Направление подготовки (специальность) \_\_\_\_\_

## ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

по теме:

### «ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ ПОЛУЧЕНИЯ ВЗЯТКИ ЗА НЕЗАКОННЫЕ ДЕЙСТВИЯ»

Выполнил:

Слушатель 5 курса группы П 1203  
младший лейтенант полиции  
Хасанов Шамиль Алиевич

Научный руководитель  
доцент кафедры  
уголовного права и криминологии  
кандидат юридических наук  
подполковник полиции  
Федорова Елена Анатольевна

Решение о допуске к защите:

Начальник кафедры уголовного права  
и криминологии

полковник полиции С.М. Мальков

«\_\_» \_\_\_\_\_ 20\_\_ г.

Дата защиты:

«\_\_» \_\_\_\_\_ 20\_\_ г.

Оценка: \_\_\_\_\_

Председатель экзаменационной  
комиссии ГЭК

\_\_\_\_\_  
(специальное звание)

\_\_\_\_\_  
(подпись)

\_\_\_\_\_  
(инициалы, фамилия)

Красноярск 2017

## ОГЛАВЛЕНИЕ

	Введение	3
Глава 1	Уголовно-правовая характеристика состава получение взятки за незаконные действия	7
§ 1	Объект и предмет состава преступления получение взятки за незаконные действия	5
§ 2	Объективная сторона состава преступления получение взятки за незаконные действия	16
§ 3	Субъект состава преступления получение взятки за незаконные действия	28
§ 4	Субъективная сторона состава преступления получение взятки за незаконные действия	41
Глава 2	Особенности квалификации получения взятки за незаконные действия	48
§ 1	Актуальные проблемы квалификации получения взятки за незаконные действия	48
§ 2	Проблемы отграничения состава преступления получение взятки за незаконные действия от смежных составов преступлений	55
	Заключение	71
	Библиографический список	74

## ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования. Коррупция причисляется к числу негативных факторов, умаляющих авторитет государственной власти и разрушающих общие основы государственности. Одной из наиболее опасных и распространенных форм ее проявления является взяточничество. Взятничество нарушает нормальную деятельность властных и управленческих структур, подрывают их авторитет, отрицательно сказывается на образе госслужащего, негативно влияет на моральное здоровье нации, вызывает у значительного числа людей недоверие к публичной власти, а также порождает в обществе мнение о её продажности и о возможности приобретения желаемого за счет дачи взятки должностным лицам.

Несмотря на то, что Уголовный Кодекс РФ от 1996 года вступил в силу уже более двадцати лет назад, закрепленные в нем положения, в том числе и изменения, которые были внесены Федеральным законом Российской Федерации от 4 мая 2011 г. № 97–ФЗ, регламентирующие ответственность за получение взятки, в том числе ответственность за такой квалифицированный состав преступления как получение взятки за незаконные действия, порождают большое количество споров в доктрине уголовного права, а также не малое количество проблем в правоприменительной деятельности правоохранительных органов.

Нельзя считать удовлетворительной степень разработанности проблем возникающих при установлении уголовной ответственности за взяточничество и те решения, которые отражены в постановлении Пленума Верховного суда РФ от 09.07.2013 № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях», которые вместе с детальным разъяснением вопросов, касающихся субъекта и предмета взятки и многих других, оставляют спорными некоторые иные положения. Эти проблемы, в свою очередь, дополняются межотраслевыми

противоречиями в законодательстве Российской Федерации и несогласованностью соответствующих норм уголовного права с международными нормативно– правовыми актами, которые в значительной мере осложняют работу правоохранительных органов.

Указанные выше обстоятельства являются факторами определившими выбор темы выпускной квалификационной работы, они же свидетельствуют о её актуальности.

Степень разработанности темы. необходимо отметить тот факт, что проблема уголовной ответственности за взяточничество в целом в юридической литературе получила достаточно широкую разработку. Для отечественной юридической науки основополагающими стали работы таких ученых как А.А. Аслаханова, Б.В. Волженкина, Л.Д. Гаухмана, А.С. Горелика, А.В. Грошева, Б.В. Здравомыслова, С.В. Изосимова, А.К. Квициния, В.Ф. Кириченко, А.П. Кузнецова, Н.А. Лопашенко, В.В. Лунеева, С.В. Максимова, П.Н. Панченко, А.Я. Светлова, П.С. Яни и многих других ученых. Однако, несмотря на, позитивную роль проведенных исследований в этом направлении, необходимо подчеркнуть, что проблема квалификации получения взятки за незаконные действия остаётся актуальной как в теоретическом, так и в практическом плане.

При этом отдельные фундаментальные исследования, посвященные проблеме квалификации получения взятки за незаконные действия в юридической литературе, отсутствуют. В этой связи многие вопросы продолжают оставаться дискуссионными и требуют всестороннего рассмотрения. Немаловажными факторами, определяющими развитие в будущем вопросов, касающихся проблем квалификации получения взятки за незаконные действия, являются новые, или усовершенствованные ранее существовавшие способы получения взятки. Такая ситуация позволяет подтвердить, что состояние исследования данной проблемы не соответствует нынешним условиям и задачам борьбы с преступностью.

Объект квалификационного исследования составляют общественные отношения, связанные с квалификацией преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 290 УК РФ, в целях достижения наибольшей эффективности противодействия взяточничеству.

Предметом исследования являются нормы российского уголовного законодательства об ответственности за получение взятки за незаконные действия, а также судебная практика по делам данной категории.

Основной целью выпускной квалификационной работы является анализ проблем квалификации состава преступления – получение взятки за незаконные действия, предусмотренного ч.3 ст. 290 УК РФ, отграничение его от смежных с ним общественно – опасных деяний и его уголовно– правовая характеристика.

Поставленная цель конкретизируется в следующих исследовательских задачах:

- дать уголовно– правовую характеристику составу преступления - получения взятки за незаконные действия;
- изучить проблемы, которые возникают при квалификации преступления, предусмотренного ч.3 ст. 290 УК РФ – получение взятки за незаконные действия;
- изучить проблемы отграничения состава получения взятки за незаконные действия от смежных составов преступлений;

Методология и методики исследования. Методологическую основу квалификационного исследования составил общенаучный диалектический метод познания социальной и правовой действительности. Применялись также системно– структурный, формально– логический и частно–научные методы исследования.

Основные положения данной работы строятся на действующем законодательстве, материалах судебной и следственной практики, а также на современных достижениях науки уголовного права.

Теоретическую основу исследования составляют труды ученых в области уголовного права и криминологии: Адоевской О.О., Гейвандова Э.А., Грошева А., Сидоренко Э.Л., Яни П.С. и др.

Нормативно–правовую базу квалификационного исследования составляют: Конституция РФ, уголовное законодательство РФ, постановления Пленума Верховного суда РФ, другие нормативные источники, материалы судебно–следственной практики, определяющие основы противодействия взяточничеству.

Теоретическая и практическая значимость квалификационной работы определяется исследованием уголовно– правовых проблем квалификации – получения взятки за незаконные действия, что в значительной степени систематизирует полученные в ходе обучения научные знания по исследуемой теме.

Структура и объем выпускной квалификационной работы отвечают целям и задачам исследования и соответствуют требованиям ВУЗа. Квалификационная работа состоит из введения, двух глав, объединяющих в себе шесть параграфов, заключения и библиографического списка.

# ГЛАВА 1. УГОЛОВНО– ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА СОСТАВА ПРЕСТУПЛЕНИЯ ПОЛУЧЕНИЕ ВЗЯТКИ ЗА НЕЗАКОННЫЕ ДЕЙСТВИЯ

## § 1. Объект и предмет состава преступления получение взятки за незаконные действия

Объект преступления, как элемент его состава имеет очень важное значение, поскольку именно он определяет направленность соответствующего посягательства, его характер и общественную опасность, а также содержание других признаков преступления.<sup>1</sup> Важность конкретных общественных отношений, страдающих при совершении того или иного преступления, учитывается при назначении наказания виновному.<sup>2</sup> Кроме этого, объект преступления имеет и политическое значение, так как определяет понятие преступления и задачи уголовного законодательства.

Однако и этим важность данного элемента состава преступления не исчерпывается. Весьма существенную роль объект посягательства играет в качестве основания для построения системы Особенной части УК РФ. Это позволяет правильно определить сущность того или иного преступления, помогает в выработке комплексных методов профилактики и борьбы с соответствующими деяниями, осознать степень их общественной опасности, характер и индивидуальные особенности ущерба, причиняемого преступлением (группой преступлений).<sup>3</sup>

Определение объекта состава преступления – получение взятки за незаконные действия, как и в целом составов преступлений,

---

<sup>1</sup> Винокуров В. К. Объект преступления; способы конкретизации, установления и закрепления в законе; Монография. - Красноярск; СибЮИ МВД России, 2010. - С. 221 - 255.

<sup>2</sup> Винокуров В.Н. Объект преступления; история развития и проблемы понимания; монография. - Красноярск; Сибирский юридический институт МВД России, 2009. - С. 4.

<sup>3</sup> Трайнин А.Н. Избранные труды. - СПб.: Юридический центр Пресс, 2004. -С. 78; Новоселов ГЛ. Учение об объекте преступления. Методологические аспекты. - М.; НОРМА, 2001. - С. 21 – 23.

предусматривающих ответственность за взяточничество в доктрине уголовного права, является дискуссионным.

По сложившейся в доктрине российского уголовного права традиции, признаком, который объединяет несколько составов различных преступлений в один раздел (главу) Особенной части Уголовного кодекса, принято считать общность родового (видового) объекта преступного посягательства. Большинство современных исследователей в качестве родового объекта выделяют те общественные отношения и интересы (блага, ценности), на причинение вреда которым направлены преступления, объединенные в рамках единого раздела уголовного кодекса. Под видовым объектом принято понимать те общественные отношения и интересы, на которые посягают противоправные деяния, нормы об ответственности, за которые объединены в одну главу.

Норма об ответственности за получение взятки за незаконные действия (ч.3 ст. 290) расположена в главе 30 УК, которая, в свою очередь, включена в раздел X Уголовного кодекса. Следовательно, по мнению законодателя, под родовым объектом преступлений, составы которых описаны в данном разделе, следует понимать общественные отношения, в сфере обеспечения нормального функционирования государственной власти.

Государственная власть (законодательная, исполнительная, судебная), реализуются посредством осуществления деятельности органами государственной власти, к которым Основной закон РФ относит, в частности, должностных лиц, которые наделены публично–властными полномочиями. В соответствии с их компетенций, некоторые публично–властные функции могут осуществляться как государственными органами, так и органами местного самоуправления. В тех случаях когда нарушается нормальная деятельность органов государственной власти, виновное лицо тем самым посягает на саму государственную власть и ее интересы.

Отметим, что государственная власть упомянута и как возможный видовой объект посягательства в названии гл. 30 УК РФ, где к таковому

отнесены также интересы государственной службы и службы в органах местного самоуправления.<sup>1</sup>

Таким образом, в качестве видového объекта преступлений, объединенных в главе 30 УК (в том числе и состава получения взятки за незаконные действия), по мнению большинства авторов, выступают общественные отношения в сфере обеспечения нормальной деятельности органов государственной власти, государственного аппарата управления и органов местного самоуправления.

По мнению одних исследователей, непосредственный объект этого деяния совпадает с родовым (видовым) объектом должностных преступлений в целом.<sup>2</sup> Другие авторы таковым считают деятельность конкретного государственного органа, учреждения, органа местного самоуправления, воинской части.<sup>3</sup> Третьи в качестве непосредственного объекта анализируемого преступления называют либо составные компоненты видového объекта, указанные в заголовке гл. 30 УК РФ, то есть нормальную деятельность органов государственной власти, интересы государственной службы и службы в органах местного самоуправления),<sup>4</sup> либо общественные отношения, обеспечивающие неподкупность должностных лиц, а также государственный авторитет и основывающиеся на них задачи, стоящие перед соответствующими государственными структурами (если получение взятки сопряжено с совершением незаконных действий).<sup>5</sup> Четвертые фактически отождествляют объект получения взятки с объективной стороной, называя в

---

<sup>1</sup> Уголовное право. Особенная часть: Курс лекций. - СПб: Издательство СПб ун-та МВД России, 2010. - С. 511; Волженкин Б.В. Избранные труды по уголовному праву и криминологии (1963 - 2007 гг.). - СПб: Издательство Р. Асланова «Юридический центр пресс», 2008. - С. 369 - 375

<sup>2</sup> Лысов М.Д. Ответственность должностных лиц по советскому уголовному праву. - Казань, 1972. - С. 95

<sup>3</sup> Ляпунов Ю.И. Должностные преступления. - Киев, 1988. - С. 13 - 14

<sup>4</sup> Качмазов ОХ. Ответственность за взяточничество по российскому уголовному праву. - Владикавказ, 2000. - С. 61.

<sup>5</sup> Уголовное право РФ Особенная часть. / Под ред. Б.В. Здравомыслова. - М., 1999. - С. 386-387.

качестве такового противоправные должностные посягательства на интересы государственной службы.<sup>1</sup>

На наш взгляд, наиболее обоснованной является позиция авторов, определяющих непосредственный объект преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 290, как и в ст. ст. 290, 291 УК РФ в целом, через отдельные компоненты видового объекта, отражающие сферы деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления. отождествление видового и непосредственного объекта данного преступления противоречит общепризнанной в теории уголовного права классификации объекта преступления по объему (кругу общественных отношений), что уже критиковалось в научной литературе.<sup>2</sup>

Представляется, что суть непосредственного объекта состава получения взятки за незаконные действия, как и составов получения и дачи взятки составляет регламентированный законодательством порядок осуществления должностными лицами своих служебных (властных) полномочий по решению стоящих перед соответствующими органами задач. Данный порядок основывается: а) на общих принципах государственной (муниципальной) службы; б) служебных полномочиях (компетенции) государственных (муниципальных) служащих по занимаемой должности в системе государственной (муниципальной) службы; в) правоограничениях, установленных законодательством для отдельных категорий государственных и муниципальных служащих.

Определяя объект состава преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 290 УК РФ, автор придерживается традиционной и поддерживаемой большинством авторов в юридической литературе точки зрения, что объект преступления - это общественные отношения, охраняемые нормами

---

<sup>1</sup> Алимпиев С.А. Уголовная ответственность за получение взятки по российскому законодательству; научно-практическое пособие. - Екатеринбург, 2008. - С. 6.

<sup>2</sup> Лысое М.Д. Ответственность должностных лиц по советскому уголовному праву. - Казань, 1972. - С. 16 - 17; Качмазов О.Х. Указ. раб. - С. 61.

уголовного закона, которым общественно опасное деяние причиняет либо создает угрозу причинения вреда.

Применительно к составу получения взятки за незаконные действия (бездействие), исходя из Пункта 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях», непосредственным объектом являются общественные отношения, регламентирующие порядок осуществления должностными лицами органов государственной власти и местного самоуправления служебных полномочий, в случаях отсутствия субъекта преступления, предусмотренных законом оснований или условий на их реализацию или в случаях, когда они относятся к полномочиям иного должностного лица или могли быть совершены только коллегиально либо по согласованию с другим должностным лицом или органом либо когда они состоят в неисполнении служебных обязанностей либо никто и ни при каких обстоятельствах не вправе их совершать.

Обязательным признаком, характеризующим объект анализируемого преступления, является его предмет – взятка. Так, данный признак, одновременно является системообразующим и с другой стороны, выступает как функциональный признак, так как с передачей взятки должностному лицу связана определенная линия его поведения (действие или бездействие) в интересах взяткодателя или представляемых им лиц. Взятка как предмет выступает одним из самых сложных и трудно определяемых признаков рассматриваемого преступления. Это относится как к содержательной стороне данного понятия, так и к форме её объективизации при совершении данного преступления.

В настоящее время, в литературе является достаточно дискуссионным вопрос о юридической природе взятки. Так, одни ученые считают, что взятка является предметом рассматриваемого преступления (Б.В. Здравомыслов и др.), а другие, что взятка выступает средством совершения преступления (Ш.Г. Палиашвили и др.). На наш взгляд наиболее правильным

представляется считать, что взятка относится к предмету преступления. Кроме того, считаем необходимым разграничивать между собой понятия «предмет взяточничества» и «предмет взятки»: взятка, является предметом преступления, которому присуще свое собственное предметное содержание – имущественное благо, передаваемое должностному лицу для достижения определенных целей.

Предметом получения взятки за незаконные действия (бездействие), как и предметом всех составов взяточничества и коммерческого подкупа, наряду с денежными средствами, ценными бумагами, а также иным имуществом могут быть незаконные оказание услуг различного характера и предоставление имущественных прав.

Денежные средства относятся к категории делимых вещей. Это родовые, практически полностью обезличенные вещи, всеобщее платежное средство, с которым имеют дело все субъекты имущественных правоотношений<sup>1</sup>.

Предметом получения взятки за незаконные действия признаются также ценные бумаги, находящиеся в обороте в момент совершения преступления, которые могут быть как в российской, так и в иностранной валюте.

Под «иным имуществом» в рамках анализируемого в работе состава преступления понимается материальные ценности, которые обладают меновой стоимостью, а также и валютные ценности в виде долговых обязательств, выраженных в иностранной валюте, ценные металлы (золото, серебро, платина и металлы платиновой группы) в любых видах и состояниях, включая различные ювелирные и иные бытовые изделия, а также их лом, природные ценные камни в первоначальном и обработанном виде, а

---

<sup>1</sup> Большая юридическая энциклопедия. - М: Изд-во Эксмо, 2005. - С. 160.

также жемчуг, в том числе ювелирные и другие бытовые изделия из этих камней и лома таких изделий<sup>1</sup>.

Движимые и недвижимые вещи также рассматриваются в качестве предмета рассматриваемого преступления. При этом абсолютно не имеет значения, может ли эта вещь быть в гражданском обороте, является изъятой из него либо ее оборот ограничен законом. Что касается последних двух ситуаций, то в этом случае потребуется дополнительная квалификация по совокупности с соответствующими статьями УК РФ. Например, получение взятки драгоценными металлами, природными драгоценными камнями или жемчугом в чистом виде должны квалифицироваться не только по ст. 290, но и по совокупности со ст. 191 УК РФ (незаконный оборот драгоценных металлов, природных драгоценных камней или жемчуга). Аналогично будет квалифицироваться и действия по получению в виде взятки наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, а также в виде оружия, боеприпасов, взрывчатых и иных веществ, взрывных соответственно по совокупности со статьями 228 и 222 УК РФ.

Разъяснение того, что следует понимать под «услугами имущественного характера» дается в п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 № 24 (ред. от 03.12.2013) «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях», где говорится, что к таковым следует относить услуги, оказываемые взяткополучателю безвозмездно, хотя в принципе они подлежат оплате, или явно по заниженной стоимости. Это может быть предоставление санаторных или туристических путевок, проездных билетов, оплата расходов и развлечения должностного лица, производство ремонтных, строительных, реставрационных и других работ и т.д.<sup>2</sup> Услугами имущественного характера необходимо также признавать занижение стоимости

---

<sup>1</sup> Изосимов СВ. Преступления против интересов службы в коммерческих и иных организациях: уголовно-правовой анализ: Дис. ...канд. юрид. наук. - СПб., 1997. - С. 121.

<sup>2</sup> БВСРФ. - 2000. - № 4.

передаваемого имущества, приватизируемых объектов, уменьшение арендных платежей, процентных ставок за пользование банковскими ссудами.

В качестве услуги имущественного характера можно рассматривать, на наш взгляд, незаконное зачисление должностного лица или его близких (детей, других родственников) на обучение без оплаты в негосударственное образовательное учреждение или на платное отделение государственных или муниципальных образовательных учреждений.

Названные услуги должны получить в обвинительных документах денежную оценку. Материалы опубликованной судебной практики содержат многочисленные примеры, когда предметом взяточничества признавались; квартира, предоставленная в пользование должностному лицу; оплата стоимости ремонта автомашины, принадлежащей должностному лицу; неоднократные бесплатные обеды и ужины в ресторанах и др.

Вышеизложенное, позволяет сделать вывод о том, что предметами взяточничества, в том числе и получения взятки за незаконные действия (бездействие) могут выступать различные имущественные ценности, блага, выгоды, но все они должны носить имущественный характер, предоставлять их получателю определённую материальную выгоду, так как получение взятки является корыстным преступлением.<sup>1</sup> Поэтому не будет являться взяточничеством те случаи когда должностному лицу предоставляются хотя и дефицитные товары, и услуги, но они оплачены им в полном объеме (например путевка на престижный курорт, выделение земельного участка в престижном районе, внеочередной ремонт квартиры и пр.). В тех случаях когда должностному лицу оказываются услуги нематериального характера, которые не влекут за собой получение им материальной выгоды, за совершение по службе каких либо действий или бездействие (например, «дружеское расположение» начальника, положительный отзыв в печати, вручение почетной грамоты и т.п.) не будет иметь место взяточничество, так

---

<sup>1</sup> Волженкин Б.В. Служебные преступления. - М.; Юристъ, 2000. - С. 196.

как отсутствуют достаточные основания для того, чтобы признавать предметом взятки фиктивные дипломы о якобы полученном образовании, оформленные трудовые книжки, различные удостоверения и т.п..<sup>1</sup>

Пленум Верховного Суда РФ в Постановлении от 09.07.2013 № 24 уделил особое внимание на тот факт, что размер взятки должен учитываться при квалификации, так как от этого признака зависит по какой части ст. 290 УК РФ лицо будет привлечено к уголовной ответственности. Однако, как ранее, так и в действующем законодательстве не установлен минимальный размер имущественной выгоды, который признается взяткой.

Как следствие, в юридической литературе и на практике часто появляются проблемы при отграничении преступного поведения должностного лица от не преступного. Так, практике известны такие случаи, когда подарки в виде букета цветов, коробки конфет или флакона духов и т.п., переданные должностным лицам исключительно в знак благодарности, были признаны взяткой, за которую предусмотрено уголовное наказание.

Подводя итог, проведенному исследованию в данном параграфе можно сделать следующие выводы:

Во– первых, юридический анализ преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 290 УК РФ, показывает, что, несмотря на схожесть этого общественно опасных деяния с другими видами взяточничества, его правовая природа отличительна и заключается в совершении неправомерных действий (бездействие). В то время, как под ч. 1 ст. 290 подпадают действия (бездействие) должностного лица входящие в его служебные полномочия и которые он правомочен совершать и формально соответствуют требованиям закона.

Во– вторых, объектом получения взятки за незаконные действия (бездействие) являются общественные отношения, регламентирующие порядок осуществления должностными лицами органов государственной

---

<sup>1</sup> Лопашенко Н.А. Взятничество: проблемы квалификации // Правоведение. -2001. - № 6. - С. 108; Сулайманова КН. Указ. раб. - С. 87; и др.

власти и местного самоуправления полномочий, входящих в их служебную компетенцию в определенных сферах (звене) государственного и муниципального управления.

В– третьих, предметом получения взятки могут быть не только деньги, ценные бумаги, иное имущество, но и незаконное оказание услуг имущественного характера и предоставление имущественных прав.

## **§ 2. Объективная сторона состава преступления получение взятки за незаконные действия**

Любое преступное деяние имеет свое внешнее выражение, определенным образом воздействуя на внешний мир и причиняя вред охраняемым законом общественным отношениям. Свое внешнее проявление любое преступление находит в объективной стороне, где закреплены основные признаки преступного деяния, в которых оно выражается во внешнем мире. Значение этого элемента состава преступления трудно переоценить. Для криминалиста это одна из важнейших характеристик преступления; для криминолога – исходный материал для разработки мер по предупреждению преступлений; для правоприменителя и специалиста в области уголовного права, в частности, объективная сторона представляет интерес с позиции общей теории состава преступления, теории квалификации преступлений и теории наказаний.<sup>1</sup>

Объективная сторона состава преступления, предусмотренного в ч. 3 ст. 290 УК РФ, носит сложный характер. Прежде всего, она характеризуется действием– получением должностным лицом, иностранным должностным лицом либо должностным лицом публичной международной организации лично или через посредника взятки в виде денег, ценных бумаг, иного

---

<sup>1</sup> Малинш В.Б Парфенов А.Ф. Объективная сторона преступления. - СПб., 2004. - С. 13 - 14.

имущества, либо пользование им незаконными услугами имущественного характера или иными имущественными правами.

Во– вторых, взятка получается за незаконные действия (бездействие) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц, если такие действия (бездействие) совершаются с использованием служебных полномочий должностного лица, которые выходят за рамки его служебных полномочий, либо действия (бездействие), входящие в полномочия субъекта, но при данных обстоятельствах оснований для их совершения не имелось.

Другими словами, незаконное действие (бездействие) должностного лица – это поведение, которое связано с преступным нарушением служебных обязанностей.

В Пункте 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» указывается, что: К незаконными действиями (бездействием), за совершение которых должностное лицо получило взятку, следует отнести те действия (бездействие), которые совершены им с использованием своих служебных полномочий, однако при отсутствии законных оснований или условий для их реализации; относятся к полномочиям иного должностного лица; совершаются им единолично, в то время как могли быть осуществлены только коллегиально либо по согласованию с другим должностным лицом или органом; состоят в неисполнении служебных обязанностей; никто и ни при каких обстоятельствах не вправе совершать. К ним также следует отнести фальсификацию доказательств по уголовному делу, неисполнение предусмотренной законом обязанности по составлению протокола об административном правонарушении, принятие незаконного решения на

основании заведомо подложных документов, внесение в документы сведений, не соответствующих действительности.<sup>1</sup>

Получение взятки должностным лицом лично подразумевает как получение её непосредственно, так и через иных близких виновному лиц по его согласию.

Получение должностным лицом взятки за использование должностного положения в целях способствования совершению другим должностным лицом незаконных действий (бездействий) по службе надлежит также квалифицировать по части 3 статьи 290 УК РФ.

Наумов А.В., также отмечал, что: под незаконными действиями в соответствии с ч.3 ст. 290 УК РФ следует понимать такое поведение должностного лица, которое выходит за рамки его служебных полномочий, либо действия (бездействие), входящие в полномочия субъекта, но при данных обстоятельствах оснований для их совершения не имелось.<sup>2</sup>

По данным исследования, проведенного Н.А Егоровой, в большинстве случаев (62,3%) взятки дают именно за совершение неправомερных действий (бездействие)<sup>3</sup>. Результаты другого исследования, проведенного Б.В. Волженкиным показали, что доля такого рода случаев составляет 54%.<sup>4</sup>

Исходя из законодательной формулировки получения взятки должностным лицом выделяют следующие четыре альтернативные формы действия (бездействия) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц, характеризующих объективную сторону исследуемого состава преступления: а) не входящие в компетенцию должностного лица; б) не входящие в круг его служебных полномочий, но осуществлению которых виновный может

---

<sup>1</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 № 24 (ред. от 03.12.2013) «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях». - «Бюллетень Верховного Суда РФ», № 9, сентябрь, 2013.

<sup>2</sup> Наумов А.В. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (Постатейный) - М., 2010. - С. 702

<sup>3</sup> Егорова НА Уголовно-правовые формы борьбы с коррупцией в новых экономических условиях; Дис... канд. юрид. наук. - Саратов, 1996. - С. 73.

<sup>4</sup> Волженкин Б.В. Служебные преступления: Комментарий законодательства и судебной практики. - СПб., 2005. - С. 211;

способствовать в силу своего должностного положения; в) общее покровительство и попустительство по службе; г) попустительство по службе.

Первая форма охватывает те действия (бездействие), которые должностное лицо могло или должно было выполнить исходя из возложенных на него служебных полномочий, не выходя при этом за рамки служебной компетенции. К таким действиям (бездействиям) в первую очередь можно отнести, в частности, принятие решений по кадровым вопросам, распоряжение денежными средствами либо выделение государственных кредитов и т.д. Отметим, что в судебно - следственной практике нередко допускаются ошибки в определении юридической природы таких действий (бездействия), что влечет неправильную квалификацию содеянного. Применительно к ч. 3 ст. 290 УК эти действия не вытекали из служебных полномочий должностного лица или совершались вопреки интересам службы или такие действия должны, содержать в себе признаки преступления либо иного правонарушения.

В качестве иллюстрации такой ситуации можно привести следующий пример. Старшему следователю СО СУ СК РФ по г. Псков К. было передано для проведения следствия уголовное дело в отношении П. и Ч. Понимая, что дело в части вменения разбоя неперспективно и подлежит прекращению, К. с целью получения взятки поместил Ч. в комнату для временно задержанных дежурной части ГОВД. Затем он потребовал от последнего 2 тыс. долларов США, при этом дав обещание за это прекратить производство по делу в части разбоя. Ч. согласился передать К. деньги, считая, что если он не отдаст ему указанную сумму, то тот его может привлечь к уголовной ответственности за разбой и арестовать. В служебном кабинете следователь получил от Ч. взятку в названной сумме. Псковский областной суд осудил К, инкриминировав ему преступление, предусмотренное п. «в» ч. 4 ст. 290 УК РФ (получение взятки, сопряженной с вымогательством). Однако, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ действия К.

переквалифицировала на ч. 3. ст. 290 УК РФ как получение взятки за незаконные действия, сославшись при этом на показания Ч. о том, что он действительно привлекался к уголовной ответственности, а К. обещал прекратить дело за взятку. При этом было отмечено, что его законные интересы К не нарушались и взятка им дана с целью избежать уголовной ответственности. Заместитель председателя Верховного Суда РФ в своем протесте поставил вопрос о переквалификации действий К. на ч. 1 ст. 290 УК РФ. Президиум Верховного Суда РФ протест удовлетворил, указав, что кассационная инстанция допустила ошибку, переквалифицировав действия К. на ч. 3 ст. 290 УК РФ. Как видно из материалов предварительного следствия и установлено судом, К. понимал, что по делу отсутствуют доказательства вины Ч. в разбое и его действия надлежит расценивать как хулиганство (Ч. впоследствии и был осужден за это преступление). Таким образом, в обязанность К. входила квалификация содеянного Ч. как хулиганства, и это не являлось превышением его служебных полномочий. Он не намеревался совершать незаконных действий в части юридической оценки совершенного Ч. преступления. При таких обстоятельствах действия К. надлежит переквалифицировать на ч. 1 ст. 290 УК РФ, предусматривающую ответственность за получение должностным лицом взятки за действия в пользу взяткодателя, поскольку такие действия входили в его служебные обязанности.<sup>1</sup>

Рассматривая вышеизложенную ситуацию, следует отметить, что решение Президиума Верховного Суда РФ, также, на наш взгляд, не безупречно. Изменяя приговор по делу, указанная судебная инстанция исходила из того, что формулировка обвинения следственными органами К. в получении взятки по ч. 3. ст. 290 УК РФ исключала квалификацию его действий как получение взятки за незаконные действия. Вместе с тем процессуальной обязанностью следователя являлась не только правильная квалификация преступления, но и прекращение уголовного преследования по

---

<sup>1</sup> Постановление ПВС РФ по делу Коробицкого // БВС РФ. - 2009. - № 2. - С. 14 - 15.

обвинению Ч. в более тяжком преступлении (разбое) в виду отсутствия доказательств его вины. В этой части законные интересы Ч. были поставлены под угрозу нарушения. Тот факт, что Ч. подлежал ответственности за менее тяжкое преступление (хулиганство) не влияет на природу этих интересов, так как иное решение является незаконным. Следовательно, имеются основания для вменения К. ч. 3 ст. 290 УК РФ – получение взятки за незаконные действия.

Вторая форма действий (бездействия) подразумевает под собой способствование должностного лица в силу своего должностного положения совершению действий (бездействия), не входящих в его служебные полномочия. Пункт п. 4 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 № 24 разъясняет, что: под способствованием должностным лицом в силу своего должностного положения совершению действий (бездействию) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц следует понимать использование взяткополучателем авторитета и иных возможностей занимаемой должности для оказания воздействия на иных должностных лиц в целях совершения ими указанных действий (бездействия) по службе. Такое воздействие может заключаться в склонении другого должностного лица к совершению соответствующих действий (бездействию) путем уговоров, обещаний, принуждения и др..<sup>1</sup>

О.Х. Качмазов указывает, что: ...данной формой получения взятки охватываются и случаи получения незаконного вознаграждения консультантами, референтами, секретарями, помощниками ответственных должностных лиц, начальниками канцелярий, инспекторами и т.п. должностными лицами, которые сами не принимают окончательных решений по вопросам, интересующим взяткодателя, но от совершенных ими действий по службе, подготовленных документов и иной информации в

---

<sup>1</sup> Бюллетень Верховного Суда РФ», № 9, сентябрь, 2013. – С.8

значительной степени зависит решение, принимаемое другим должностным лицом.<sup>1</sup>

Третья форма действий (бездействия) состоит в общем покровительстве.

При данной форме конкретные действия должностного лица в отношении взяткодателя могут специально не оговариваются, но участники преступления отчетливо понимают, что передаваемые материальные ценности или оказываемые услуги имущественного характера или иные имущественные права передаются должностному лицу в целях удовлетворения им своих личных потребностей или интересов представляемых им лиц, так как общее покровительство осуществляется с целью совершить или не совершить какие-либо действия (бездействия). Например, общее покровительство (протекционизм) может выражаться в необоснованной поддержке кого-либо из подчиненных, в тех случаях когда необходимо обеспечить успешное продвижение по карьерной лестнице, его поощрении, выдаче незаслуженных премий и иных поощрений, отпуске руководителям и представителям организаций и фирм товаров, пользующихся повышенным спросом, совершении других действий, не вызываемых необходимостью. К общему покровительству могут быть отнесены и такие действия, которые не связаны с подчиненностью, осуществляемые с целью получения возможности совершения каких-либо выгодных взяткодателю действий в будущем.

Четвертая форма – попустительство по службе в обязательном порядке должно выражаться в конкретном виде, а именно: в необоснованном отсутствии реагирования должностного лица на различные упущения по службе, волоките, бюрократизме, дисциплинарном проступке, не пресечении неправомерных или преступных действий, непринятие должностным лицом мер за упущения или нарушения в служебной деятельности взяткодателя или

---

<sup>1</sup> Качмазов О.Х. Ответственность за взяточничество по российскому уголовному праву. - Владикавказ, 2000. -С. 16- 77

представляемых им лиц, не реагирование на его неправомерные действия и т.д.

Характеризуя попустительство по службе, как четвертую форму получения взятки следует согласиться с мнением профессора Б.В. Волженкина о том, что: ...закон, говоря о покровительстве и попустительстве должностного лица по отношению к взяткодателю или представляемым им лицам, имеет в виду подобное поведение субъекта не только в отношении тех, кто ему непосредственно подчинен по службе. Взяткополучателем в этом случае может быть и представитель власти, получающий незаконное вознаграждение от лиц, ему не подчиненных, но могущих оказаться в сфере действия его властных полномочий, что и определило необходимость, по мнению этих лиц, подкупа, коррумпирования данного представителя власти.<sup>1</sup>

В юридической литературе нередко утверждается, что общее покровительство или попустительство по службе должны иметь форму конкретных действий.

Е.В. Яковенко предлагает сформулировать определение покровительства и попустительства непосредственно в самом уголовном законе, что будет способствовать, по мнению указанного автора, повышению эффективности его применения<sup>2</sup>.

На наш взгляд, кардинально улучшить или изменить правоприменительную практику такие легальные определения, вряд ли смогут. Автор полагает, что вполне достаточными являются разъяснения указанных понятий, изложенные в п. 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 № 24, где указывается, что: Судам следует иметь в виду, что при получении взятки за общее покровительство или попустительство по службе конкретные действия (бездействие), за которые она получена, на момент ее принятия не оговариваются взяткодателем и

---

<sup>1</sup> Волженкин Б.В. Служебные преступления: Комментарий законодательства и судебной практики. - СПб., 2005. - С. 174 - 175.

<sup>2</sup> Яковенко Е.В. Уголовно-правовая борьба со взяточничеством: Дис. ... канд. юрид. наук. - Владивосток, 2004. - С. 113

взятополучателем, а лишь осознаются ими как вероятные, возможные в будущем. Общее покровительство по службе может проявляться, в частности, в необоснованном назначении подчиненного, в том числе в нарушение установленного порядка, на более высокую должность, во включении его в списки лиц, представляемых к поощрительным выплатам. К попустительству по службе относится, например, согласие должностного лица контролирующего органа не применять входящие в его полномочия меры ответственности в случае выявления совершенного взятодателем нарушения.<sup>1</sup>

Независимо от формы взяточничества, ученые подразделяют получение взятки на два вида:

а) открытая взятка – имеет место при получении должностным лицом предмета взятки за конкретное деяние, совершение которого требует взяткодатель;

б) завуалированная взятка – предполагает передачу имущественных благ под видом подарка к юбилею, знаменательной дате. Выявление такого рода взяток на практике вызывает значительные трудности, поскольку первоначально требуется доказать незаконность сделки и уже затем – ее истинное целевое предназначение. Обычно такие взятки по мнению А.С. Алимбиева отличаются от открытых (явных) значительной материальной стоимостью и ценностью.<sup>2</sup>

В доктрине уголовного права и на практике различают также: а) взятку– подкуп – она получается виновным до совершения в интересах дающего желательного действия (бездействия), и сам факт передачи вознаграждения (или договоренность о нем) обуславливает соответствующее поведение (действие или бездействие) должностного лица; б) взятку– благодарность – она имеет место, когда предмет преступления вручается

---

<sup>1</sup> Бюллетень Верховного Суда РФ», № 9, сентябрь, 2013. – С. 13.

<sup>2</sup> Алимбиев С.А. Уголовная ответственность за получение взятки по российскому законодательству: научно-практическое пособие. - Екатеринбург, 2008. - С. 16.

после совершения должностным лицом соответствующего незаконного действия (бездействия). При этом незаконная материальная благодарность вознаграждение за уже содеянное принимается виновным при отсутствии какой– либо предварительной договоренности об этом вознаграждении, когда виновный совершает должностное действие (бездействие), не рассчитывая на последующее вознаграждение.

Отметим, что в самом УК не проводится разграничение взятки на подкуп и вознаграждение. Закон не требует ни предварительной договоренности между взяткодателем и взяткополучателем о характере и содержании действий, совершаемых за взятку, ни обусловленности действий взяткой. Необходимо лишь, чтобы между дачей взятки и использованием служебного положения была непосредственная связь, то есть, чтобы взятка была получена виновным в связи с действиями, совершенными с использованием должностного положения, и вне зависимости от того, имелась ли об этом предварительная договоренность и были ли действия взяткополучателя заранее обусловлены взяткой. Получение должностным лицом не предусмотренного законом вознаграждения, переданного или с целью побудить к определенным действиям, или как оплата– благодарность за уже содеянное, – это лишь разновидности взяточничества как одного из проявлений коррупции.

Таким образом, должностное лицо, принявшее незаконное вознаграждение за действия, совершенные по службе, виновно во взяточничестве и тогда, когда эти действия были им совершены без расчета на последующее получение взятки.

Характеризуя объективную сторону состава преступления, предусмотренного ч.3 ст. 290 УК РФ, отметим, что по законодательной конструкции объективной стороны данный состав преступления является формальным.

Исходя из этого, получение должностным лицом незаконного вознаграждения считается оконченным преступлением в момент принятия

взятополучателем хотя бы части имущественных благ (если они передавались в несколько приемов) независимо от того, выполнило ли должностное лицо обусловленные взяткой действия или нет, собиралось оно выполнять эти действия или нет. Например, Президиум Верховного Суда РФ квалифицировал действия Т., имевшего умысел на получение взятки в сумме 30 тыс. рублей, а получившего лишь половину оговоренной суммы – 15 тыс. рублей (вторую присвоил посредник передачи данной взятки), по ч.3 ст. 290 УК РФ без ссылки на ст. 30 УК РФ, указав в своем постановлении, что «...получение должностным лицом части заранее обусловленной суммы взятки считается окончанным преступлением».<sup>1</sup> Если же передача (получение) взятки не состоялась по обстоятельствам, не зависящим от воли лиц, пытавшихся передать или получить ее, содеянное следует оценивать, как покушение соответственно на получение (дачу) взятки.

Следует отметить, что покушение на получение взятки в судебно-следственной практике встречается крайне редко ввиду определенных процессуальных сложностей, связанных с доказыванием умысла должностного лица на получение предмета взятки, пока он фактически не находится в обладании виновного. По этим причинам правоохранительные органы, как правило, разоблачают взяточников, когда незаконное вознаграждение или часть его уже переданы взятодателем и приняты должностным лицом.

Проведенное исследование в выпускной квалификационной работе позволяет сделать вывод о том, что в первые годы действия нового УК РФ практика показывала очевидную тенденцию к тому, чтобы рассматривать такие действия как покушение на получение взятки; такая же позиция высказывалась в литературе.

Пленум Верховного Суда РФ в постановлении от 09.07.2013 № 24 однозначно указал, что: «...не может квалифицироваться как приготовление к совершению преступления высказанное лицом намерение передать или

---

<sup>1</sup> Постановление ПВС РФ № 812-П./2013 по делу Тонкопаева // sudprakt.ru

получить взятку в случаях, когда это лицо: 1) для реализации данного намерения никаких конкретных действий не предпринимало и 2) соответствующее высказывание не было направлено на доведение его до сведения других лиц в целях достижения соглашения о получении либо даче взятки».<sup>1</sup>

С нашей точки зрения, та или иная стадия устанавливается в зависимости от того, как сформулировал состав преступления законодатель. В ч. 3 ст. 290 УК РФ, как и в ст. 290 УК РФ определено «получение», а значит, как покушение на получение взятки могут быть квалифицированы только действия, направленные именно на получение незаконного вознаграждения, но по обстоятельствам, не зависящим от виновного не доведенные до конца (например, деньги были положены на стол, отправлены на банковский счет, но взять их должностное лицо не успело). Что касается устного обещания принять взятку, то это лишь обнаружение умысла.

Выводы:

Во – первых, для квалификации действий виновного по ч. 3 ст. 290 УК РФ, как получение должностным лицом взятки за незаконные действия в отличие от основного состава преступления, предусмотренного в ч. 1 ст. 290 УК РФ требуется не только получение должностным лицом лично или через посредника взятки в виде денег, ценных бумаг, иного имущества, либо пользование им незаконными услугами имущественного характера или иными имущественными правами, но и совершаемые действия должны носить незаконный характер;

Во – вторых, под незаконными действиями понимаются неправомерные действия, которые не вытекали из служебных полномочий должностного лица или совершались вопреки интересам службы, а также действия, содержащие в себе признаки преступления либо иного правонарушения.

---

<sup>1</sup> «Бюллетень Верховного Суда РФ», № 9, сентябрь, 2013. – С. 14

В– третьих, объективная сторона состава преступления – получение взятки должностным лицом за незаконные действия (бездействие), характеризуется рядом различных по характеру и степени общественной опасности альтернативных действий:

а) совершение должностным лицом в пользу взяткодателя или представляемых им лиц действий (бездействия) с использованием служебных полномочий, однако в отсутствие предусмотренных законом оснований или условий для их реализации;

б) действия (бездействие), совершенные должностным лицом с использованием служебных полномочий, которые относятся к полномочиям другого должностного лица;

в) действия (бездействие), которые совершаются должностным лицом единолично, однако могли быть осуществлены только коллегиально либо по согласованию с другим должностным лицом или органом;

г) действия (бездействие), которые состоят в неисполнении служебных обязанностей;

д) действия (бездействие), которые никто и ни при каких обстоятельствах не вправе совершать.

В – четвертых, состав преступления, предусмотренный ч.3 ст. 290 УК РФ – получение взятки за незаконные действия по законодательной конструкции объективной стороны является формальным и преступление считается оконченным с момента получения взятки.

### **§ 3. Субъект состава преступления получение взятки за незаконные действия**

К числу обязательных элементов любого состава преступления, относится субъект преступления, то есть лицо, совершившее преступление.

На наш взгляд, в науке субъекту преступления уделяется намного меньше внимания, так как ему не присущи такие сложные и неоднозначные

признаки как другим элементам состава преступления. Однако, мы ни в коем случае не принижаем значение субъекта преступления, так как он имеет не только уголовно-правовое, но и не менее серьезное криминологическое измерение, называемое несколько шире – личность преступника.

Как известно, субъект преступления, как один из обязательных элементов состав преступления должен обладать определёнными законными признаками, только при наличии которых лицо может быть подвергнуто уголовной ответственности за свои действия, т.е. выступать в качестве преступника. В ситуации, когда у обвиняемого лица отсутствует хотя бы один из перечисленных в законе признаков, которые характеризуют его как субъект преступления, он не может быть признан таковым, а значит и не может быть привлечен к уголовной ответственности. Отсюда следует вывод, что, именно при характеристике субъекта преступления определяются ряд характеризующих его признаков, только при наличии которых лицо может нести уголовную ответственность.

В уголовном праве существует точка зрения в соответствии с которой субъект преступления, определяется как совокупность признаков, при наличии которых лицо, совершившее преступное деяние, может быть признано виновным и подлежащим уголовной ответственности. Такими признаками являются физическое лицо, его вменяемость и достижение им определённого возраста, а также те признаки, которые характеризуют специального субъекта.

Характеризуя выше указанные признаки субъекта преступления применительно к ч. 3 ст. 290 УК РФ, необходимо подчеркнуть, что он относится к составам преступления со специальным субъектом. Однако, данное законодательное положение не исключает требование об обязательном наличии признаков общего субъекта: физическое лицо, возраст и вменяемость.

Действующий УК РФ субъектом преступления признает только физическое лицо. Следовательно, уголовной ответственности подлежит только человек, а уголовная ответственность юридических лиц исключается.

Второй обязательный признак присущий всем субъектам преступления – это вменяемость. Согласно ст. 21 УК РФ она означает, что лицо в момент совершения общественно опасного деяния было способно осознавать его общественную опасность и фактическую сторону, а также руководить своими действиями. Лицо не подлежит уголовной ответственности, если оно во время совершения общественно опасного деяния находилось в состоянии невменяемости, т.е. не осознавало фактический характер и общественную опасность своих действий, либо не руководило ими вследствие хронического или временного психического расстройства, слабоумия или иного болезненного состояния психики (ч.1 ст. 21 УК РФ).

Еще одним, третьим обязательным признаком является возраст. Согласно ч. 1 ст. 20 УК РФ получение взятки должностным лицом за незаконные действия является одним из преступлений, за совершение которого ответственность наступает с 16 лет.

Как уже указывалось выше, субъект преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 290 УК РФ, относится к числу составов преступлений со специальным субъектом. Вследствие чего он наряду с указанными признаками должен обладать и специальными признаками, как и субъект взяточничества в целом. А.М. Лазарев указывает, что: «специальный субъект преступления – это лицо, которое, кроме необходимых признаков (вменяемость, достижение определенного возраста), обладает особыми дополнительными признаками».<sup>1</sup> Следует согласиться также и с В.Г. Павловым, который отмечает, что: «эти особенности определяются спецификой совершения отдельных видов преступлений, так как в соответствии с положениями закона субъект в

---

<sup>1</sup> Лазарев АМ. Субъект преступления. -М.: ВЮЗИ, 1981. - С. 9

каждом конкретном случае должен обладать дополнительными признаками, или свойствами, для выполнения объективной стороны преступления».<sup>1</sup>

В этой связи говорить о наличии специального субъекта можно лишь в случае, если его признаки непосредственно сформулированы в тексте уголовного закона. Безусловно, все сказанное выше, можно в полной мере отнести и к преступлению, предусмотренному ч. 3 ст. 290 УК РФ.

Исходя из диспозиции ч. 3 ст. 290 УК РФ субъектами этого общественно опасного деяния могут выступать: а) должностное лицо; б) иностранное должностное лицо; в) должностное лицо публичной международной организации.

Признаки специального субъекта должностных преступлений, к числу которых относится, в том числе и состав преступления – получение взятки за незаконные действия характеризуются наличием дополнительного признака, им является должностное лицо.

Понятие должностного лица является одним из основополагающих не только в системе должностных преступлений, но и уголовно-правовой науке в целом. Более того, вопрос об определении понятия и признаков должностного лица является одним из наиболее дискуссионных в науке уголовного права и в судебно-следственной практике. В настоящей работе мы не ставили своей задачей изучить все аспекты этой сложной и многоаспектной проблемы, поскольку это тема самостоятельного исследования. В настоящем параграфе мы рассмотрим наиболее общие и преимущественно проблемные вопросы определения должностного лица как субъекта взяточничества, так как правильное определение признаков должностного лица является залогом верной квалификации получения взятки за незаконные действия (бездействие).

В пункте 1 Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 № 24, указывается: При разрешении вопроса о том, совершено ли коррупционное преступление должностным лицом, лицом, занимающим

---

<sup>1</sup> Павлов В.Г. Субъект преступления. - СПб., 2001. - С. 198

государственную должность РФ либо государственную должность субъекта РФ, иностранным должностным лицом, должностным лицом публичной международной организации, а равно лицом, которое выполняет управленческие функции в коммерческой или какой-либо другой организации, судам следует руководствоваться примечаниями 1, 2 и 3 к статье 285, примечанием 2 к статье 290, примечанием 1 к статье 201 УК РФ, учитывая при этом соответствующие разъяснения, которые содержатся в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16 октября 2009 года № 19 "О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий".<sup>1</sup>

Действующий УК РФ определяет понятие и признаки должностного лица в примечании 1 к ст. 285 УК РФ, в котором указывается, что: Должностными лицами в статьях настоящей главы признаются лица, которые постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляют функции представителя власти либо которые выполняют организационно - распорядительные, административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, государственных корпорациях, государственных компаниях, государственных и муниципальных унитарных предприятиях, акционерных обществах, контрольный пакет акций которых принадлежит Российской Федерации, субъектам Российской Федерации или муниципальным образованиям, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.<sup>2</sup>

В юридической литературе на основании анализа примечания 1 к ст. 285 выделяют три основные группы признаков должностного лица:

---

<sup>1</sup> Бюллетень Верховного Суда РФ. 2013. № 9.

<sup>2</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 17.04.2017). <http://www.pravo.gov.ru>.

1) признаки, указывающие на характер выполняемых функций, то есть полномочий и обязанностей;

2) признаки, характеризующие правовые основания наделения должностного лица этими функциями;

3) признаки, раскрывающие место осуществления указанных функций.

Характер выполняемых должностным лицом функций позволяет непосредственно определить круг лиц, признаваемых должностными, и исключить из него иных лиц, хотя и занятых на работе (службе) в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, но выполняющих иные, технические функции.

Исходя из данного признака к должностным относятся две категории лиц - это лица постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляющие функции представителя власти и лица постоянно, временно или по специальному полномочию обладающие организационно - распорядительными и административно - хозяйственными функциями.

К лицам, которые исполняют постоянно, временно или по специальному полномочию функции представителя власти относятся те лица, которые наделены правами и обязанностями по осуществлению функций органов законодательной, исполнительной или судебной власти, а также иные лица правоохранительных или контролирующих органов, которые наделены в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении тех лиц, которые не находятся от них в служебной зависимости, либо правом принимать решения, обязательные для исполнения гражданами, организациями, учреждениями независимо от их ведомственной принадлежности и форм собственности. Такими лицами могут быть, например, члены Совета Федерации, депутаты Государственной Думы, депутаты законодательных органов государственной власти субъектов РФ, члены Правительства РФ и органов исполнительной власти субъектов РФ, судьи федеральных судов и мировые судьи, наделенные

соответствующими полномочиями работники прокуратуры, налоговых, таможенных органов, органов МВД, ФСБ РФ, состоящие на государственной службе аудиторы, государственные инспекторы и контролеры, военнослужащие при выполнении возложенных на них обязанностей по охране общественного порядка, обеспечению безопасности и иных функций, при выполнении которых военнослужащие наделяются распорядительными полномочиями). Законодательное определение представителя власти дано в примечании к ст. 318 УК РФ.

В пункте 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 № 19 дается разъяснение по данному вопросу и указывается: К исполняющим функции представителя власти следует относить тех лиц, которые наделены специальными правами и обязанностями по выполнению функций органов законодательной, исполнительной или судебной власти, а также, исходя из содержания примечания к статье 318 УК РФ, иных лиц правоохранительных или контролирующих органов, которые наделены в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, которые не находятся от них в служебной зависимости, либо правом принимать определённые решения, обязательные для исполнения всеми гражданами, организациями, учреждениями независимо от их ведомственной принадлежности и форм собственности.<sup>1</sup>

Главное отличие представителей власти от лиц, выполняющих организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции, состоит в том, что они наделены распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от них в служебной зависимости, т.е. не подчиненных им по службе.

---

<sup>1</sup> Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16 октября 2009 г. № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» // Российская газета. - 2009. - 30 октября. - № 5031.

Постоянное или временное осуществление должностных функций возможно, если лицо занимает соответствующую должность в государственных или муниципальных органах, или учреждениях.

В пункте 6 вышеуказанного Постановления Пленума Верховного Суда РФ также указывается, что: Специальные полномочия - это выполнение разовых либо срочных поручений должностного характера без занятия должности. Функции представителя власти, организационно - распорядительные или административно-хозяйственные обязанности по специальному полномочию лицо осуществляет в том случае, если они возложены на него: а) законом (например, стажеры органов милиции, прокуратуры); б) нормативным актом, приказом или распоряжением вышестоящего должностного лица либо правомочным на то органом или должностным лицом в течение определенного времени или однократно, либо совместно с основной работой (например, присяжные заседатели). Функции должностного лица по специальному полномочию могут осуществляться в течение определенного времени или однократно, а также могут совмещаться с основной работой. При временном исполнении функций должностного лица или при исполнении их по специальному полномочию лицо может быть признано должностным лишь в период исполнения возложенных на него функций.<sup>1</sup>

В пункте 4 указанного Постановления указывается: Под организационно - распорядительными функциями должностного лица понимаются функции, которые заключаются в руководстве деятельностью учреждений, государственных органов и людей, подчиненных по службе. Они включают в себя, например, руководство коллективом, расстановку и подбор кадров, организацию труда или службы подчиненных, поддержание дисциплины, применение мер поощрения и наложение дисциплинарных

---

<sup>1</sup> См. п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16 октября 2009 г. № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» // Российская газета. - 2009. - 30 октября. - № 5031.

взысканий. К организационно-распорядительным функциям относятся также полномочия лиц по принятию решений, имеющих юридическое значение и влекущих определенные юридические последствия.<sup>1</sup>

Административно-хозяйственные функции сводятся к управлению и распоряжению государственным и муниципальным имуществом. Подобными функциями наделены начальники административно-хозяйственных частей, главные (старшие) бухгалтеры, заведующие складами и т.д. К таким функциям могут быть, в частности, отнесены полномочия по управлению денежными средствами, находящимися на балансе и банковских счетах организаций и учреждений, воинских частей и подразделений, а также совершение иных действий: принятие решений о начислении заработной платы, премий, осуществление контроля за движением материальных ценностей, определение порядка их хранения и т.п.

Закрепление в законе организационно-распорядительной и административно - хозяйственной функций как альтернативных признаков должностного лица позволяет говорить о том, что для признания лица субъектом получения взятки достаточно установить наличие хотя бы одной из них.

Правовым основанием наделения лица соответствующими функциями является закон, устав, инструкция, приказ или иной нормативный правовой акт назначения на должность, в котором сформулированы права и обязанности лица, занимающего конкретную должность.

На признание лица должностным не влияет назначение его на должность с нарушением требований (или ограничений), установленных законом или иными нормативными правовыми актами к кандидату на эту должность, например, при отсутствии диплома о высшем профессиональном образовании, необходимого стажа работы, при наличии судимости и т.д..

Признаки, раскрывающие место осуществления функций должностного лица, определяются исходя из принадлежности (характеристики) тех органов,

---

<sup>1</sup> Российская газета. - 2009. - 30 октября. - № 5031.

учреждений, в которых трудится должностное лицо. По закону это могут быть государственные органы, органы местного самоуправления, государственные и муниципальные учреждения, государственные корпорации, а также Вооруженные Силы РФ, другие войска и воинские формирования РФ.

Анализируя проблемы исследования субъекта преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 290 УК РФ следует обратить внимание на то обстоятельство, что к должностным лицам относятся не только лица, которые выполняют в соответствующих структурах организационно – распорядительные или административно – хозяйственные обязанности, но и осуществляют в них иные публичные функции (в том числе технические).

Следует отметить, что в уголовно – правовой доктрине нет однозначного мнения и по вопросу о том, следует ли относить к субъектам преступления, предусмотренного ст. 290 УК РФ, государственных и муниципальных служащих, не относящихся к числу должностных лиц. Так, одни авторы полагают, что «...такие служащие при получении незаконного материального вознаграждения объективно, в силу отсутствия надлежащих полномочий и занимаемого положения не могут причинить существенного вреда нормальной деятельности государственной власти, подорвать авторитет публичного аппарата управления, который они также, несомненно, представляют».<sup>1</sup> Другие говорят о том, что такого рода действия можно криминализовать, однако, при условии, если они совершены с вымогательством вознаграждения.<sup>2</sup> Третьи считают, что: «...получение взятки государственными служащими или служащими органов местного самоуправления, не являющимися должностными лицами, даже при

---

<sup>1</sup> Павлинов А. Круг субъектов должностных преступлений требует уточнения // Российская юстиция. - 2001. - № 9. - С. 64

Эксанова А. А. Подкуп как криминогенное преступление (правовая природа, квалификация и ответственность): Монография / Под ред. П.Н. Панченко. - Н.Новгород, 2001. - С. 121

<sup>2</sup> Мизерий А. И. Уголовно-правовые аспекты борьбы с преступностью в сфере экономики и коррупции //Коррупция в органах власти: природа, меры противодействия, международное сотрудничество. - Н.Новгород, 2001. - С. 175 – 176.

отсутствии признака вымогательства обладает вполне достаточной общественной опасностью, чтобы стать преступлением».<sup>1</sup>

Автор полностью разделяет мнение последних и полагает необходимым предусмотреть в УК специальную норму о получении взятки государственными и муниципальными служащими, не относящимися к числу должностных лиц. Такое решение позволило бы учесть требования, сформулированные в международных Конвенциях, подписантом которых является Российская Федерация. Следует также отметить, что аналоги таких норм уже давно имеются в законодательстве ряда стран ближнего и дальнего зарубежья, что свидетельствует о том, что они прошли надежную апробацию как в законотворческой, так и в правоприменительной деятельности; в-третьих, это будет соответствовать смыслу нормативных установлений, закрепленных в Федеральном законе РФ от 27 июля 2004 г. № 79–ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации» и Федеральном законе РФ от 2 марта 2007 г. № 25–ФЗ «О муниципальной службе в Российской Федерации»; в-четвертых, это позволит более эффективно бороться с коррупционными проявлениями в сфере государственной и муниципальной службы.

Понятия иностранного должностного лица и должностного лица публичной международной организации как субъектов получения взятки, в том числе и за незаконные действия является новеллой для российского уголовного законодательства.

Законодательные определения иностранного должного лица и должностного лица публичной международной организации определяется в примечании 2 к статье 290 УК РФ, где указывается: Под иностранным должностным лицом в настоящей статье, статьях 291, 291.1 и 304 настоящего Кодекса понимается любое назначаемое или избираемое лицо, занимающее

---

<sup>1</sup> Эксанова А. А. Подкуп как криминогенное преступление (правовая природа, квалификация и ответственность): Монография / Под ред. П.Н. Панченко. - Н.Новгород, 2001. - С. 121

какую - либо должность в законодательном, исполнительном, административном или судебном органе иностранного государства, и любое лицо, выполняющее какую-либо публичную функцию для иностранного государства, в том числе для публичного ведомства или публичного предприятия; под должностным лицом публичной международной организации понимается международный гражданский служащий или любое лицо, которое уполномочено такой организацией действовать от ее имени.<sup>1</sup>

В пункте 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 № 24, указывается: Обратить внимание судов на то, что к иностранным должностным лицам и должностным лицам публичной международной организации в статьях 290, 291 и 291.1 УК РФ относятся лица, признаваемые таковыми международными договорами Российской Федерации в области противодействия коррупции. Под иностранным должностным лицом понимается любое назначаемое или избираемое лицо, занимающее какую-либо должность в законодательном, исполнительном, административном или судебном органе иностранного государства, и любое лицо, выполняющее какую-либо публичную функцию для иностранного государства, в том числе для публичного ведомства или публичного предприятия (например, министр, мэр, судья, прокурор). К должностным лицам публичной международной организации относятся, в частности, члены парламентских собраний международных организаций, участником которых является Российская Федерация, лица, занимающие судебные должности любого международного суда, юрисдикция которого признана Российской Федерацией.<sup>2</sup>

Однако, несмотря на вышеуказанное, проблема признания субъектом ст. 290 УК РФ, - иностранного должностного лица и должностного лица публичной международной, остается не совсем ясной. В судебно-следственной практике до сих пор отсутствуют случаи применения данной

---

<sup>1</sup> Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: в 2 т." (постатейный) (том 2) (2-е издание) (под ред. А.В. Бриллиантова). "Проспект", 2015. С. 456.

<sup>2</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 № 24 (ред. от 03.12.2013) «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях».

нормы в отношении указанной категории лиц. Г.И. Богуш предлагает, что решение данной проблемы может быть найдено путем расширения видового объекта гл. 30 УК, либо появлением новой главы «Преступления против международного правопорядка», к которым могут быть отнесены преступления против международного правосудия.

С другой стороны, привлечение иностранных должностных и должностных лиц публичных международных организаций к уголовной ответственности представляется достаточно затруднительным, так как многие из них обладают дипломатическим иммунитетом.

По нашему мнению, данная проблема является актуальной в наше время и требует не только дальнейшего научного исследования, но и пояснений законодателя и судебного толкования.

Подводя итог проведенному исследованию вопроса субъекта преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 290 УК РФ можно сделать следующие выводы:

1. Субъект данного состава преступления является специальным, и им признается должностное лицо, иностранное должностное лицо либо должностное лицо публичной международной организации.

2. Должностными лицами признаются лица, постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляющие функции представителя власти либо выполняющие организационно-распорядительные, административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, государственных корпорациях, государственных компаниях, государственных и муниципальных унитарных предприятиях, акционерных обществах, контрольный пакет акций которых принадлежит Российской Федерации, субъектам Российской Федерации или муниципальным образованиям, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

3. К иностранным должностным лицам и должностным лицам публичной международной организации относятся лица, признаваемые таковыми международными договорами Российской Федерации в области противодействия коррупции.

4. Под иностранным должностным лицом в ст. ст. 290, 291, и 291.1 УК РФ понимается:

– любое назначаемое или избираемое лицо, занимающее какую– либо должность в законодательном, исполнительном или судебном органе иностранного государства;

– любое лицо, выполняющее какую– либо публичную функцию для иностранного государства, в том числе для публичного ведомства или публичного предприятия.

5. Должностным лицом публичной международной организации является международный гражданский служащий или любое лицо, которое уполномочено такой организацией действовать от ее имени. К должностным лицам публичной международной организации относятся, в частности, члены парламентских собраний международных организаций, участником которых является Российская Федерация, лица, занимающие судебные должности любого международного суда, юрисдикция которого признана Российской Федерацией.

#### **§ 4. Субъективная сторона состава преступления получение взятки за незаконные действия**

Одним из важнейших условий правильного применения соответствующей нормы Особенной части УК является установление характера и особенностей субъективной стороны закрепленного в законе конкретного состава преступления, то есть установление формы вины мотивов и целей, которые в каждом конкретном случае будут специфичны.

Необходимо отметить, что касательно законодательства о преступлениях со специальным составом признаки субъективной стороны, выполняя отмеченную выше роль, обнаруживают вместе с тем определенную специфику, которая еще недостаточно полно учитывается наукой и практикой. А.А. Толкаченко, отмечает: «Коль скоро существуют особенности объективной действительности, то они же должны быть адекватно отражены в процессе субъективного познания; каждое преступное деяние представляет собой единство объективных и субъективных свойств определенного общественно опасного деяния, подобно тому, как и всякое поведение людей как деятельность, обусловленная сознанием, представляет собой единство объективного и субъективного».<sup>1</sup> Данное обстоятельство показывает потребность особого отношения к признакам субъективной стороны любого преступления со специальным составом, в том числе и анализируемого в настоящем исследовании деяния.

Субъективная сторона рассматриваемого нами состава преступления, как следует из смысла закона, характеризуется умышленной формой вины, которая в свою очередь характеризуется прямым умыслом.

По смыслу закона получение взятки – это преступление, совершаемое из корыстных побуждений, когда должностное лицо осознает, что материальные ценности ему переданы как взятка за совершение определенных действий, входящих в его служебные полномочия, в интересах взяткодателя, и желает их получить.

Таким образом, в основном, мотивом взяточничества является корысть, целью же - личное обогащение, получение какой-либо имущественной выгоды. Корыстная заинтересованность понимается как стремление получить имущественную выгоду без противоправного изъятия и обращения чужих средств в свою пользу или пользу других лиц, т.е. без признаков хищения чужого имущества.

---

<sup>1</sup> Толкаченко А.А. Теоретические основы квалификации преступлений: Учебное пособие. - М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2004. - С. 13.

Корыстный мотив и цель данного преступления непосредственно не зафиксированы в тексте уголовного закона, но, как пишет Б.В. Волженкин, вытекают из самой природы получения взятки как специального вида корыстного злоупотребления должностным положением и материального характера предмета взяточничества.<sup>1</sup>

Определенные сложности с установлением корыстного мотива обстоят в случае, когда имущественная выгода предоставляется за определенные действия по службе в интересах взяткодателя не лично взяткополучателю, а его родным и близким, с согласия должностного лица. В этом случае установление факта предоставления выгоды имущественного характера для близких должностного лица еще не является достаточным для квалификации его действий по ст. 290 УК РФ. Необходимо установить и доказать его корыстную цель, умысел на получение материальной выгоды его близкими людьми. Иначе должностное лицо не может нести ответственность за данное преступление.

Рассматривая состав получения взятки, необходимо отметить, что некоторые авторы считают, что к числу обязательных признаков субъективной стороны стоит отнести только умышленную форму вины в виде прямого умысла. Однако, по мнению абсолютного большинства ученых, рассматриваемому нами преступлению присуща еще и корыстная цель. Такое понимание анализируемого преступления в сочетании с тем, что предмет преступления при получении взятки как правило носит имущественный характер и имеет экономическую стоимость, дает нам все основания для того, чтобы признать корыстную цель обязательным признаком состава преступления, предусмотренного ст. 290 УК РФ.

Если мотив и цель прямо не указаны в диспозиции статьи УК, но подразумеваются законодателем как необходимый признак состава преступления, то перед работниками органов следствия и суда стоит сложная

---

<sup>1</sup> Волженкин Б.В. Служебные преступления: Комментарий законодательства и судебной практики. - СПб., 2005. - С. 188

задача по выяснению содержания субъективной стороны преступления данного вида. При этом должно быть точно установлено, имел ли в виду законодатель мотив и цель в качестве признака состава этого преступления или нет.

В трудах многих ученых содержится обоснование аналогичного подхода к определению признаков субъективной стороны получения взятки. Например, О.Х. Качмазов, характеризуя корыстные мотивы и цели получения взятки, отмечает, что: «вывод об их наличии обусловлен самой природой взяточничества как специального вида корыстного злоупотребления должностными полномочиями и материальным характером его предмета»<sup>1</sup>, а, Б.В. Волженкин, аргументируя этот факт указывает: «...в случае: если должностное лицо получая незаконное вознаграждение за свое служебное поведение, изначально имеет в виду израсходовать полученные им средства на нужды руководимой им организации, использовать их в благотворительных целях и т.п., то состав получения взятки отсутствует. Соответственно в этих случаях лицо, давшее взятку, но не знавшее о намерении получателя израсходовать полученные средства на нужды организации, виновно лишь в покушении на дачу взятки».<sup>2</sup>

Должностное лицо, иностранное должностное лицо либо должностное лицо публичной международной организации (взяточполучатель) осознает, что ему вручается взятка за совершение незаконных действий по службе в интересах дающего ее, то есть что оно получает противоправную материальную выгоду, и желает ее получить.

Характеризуя интеллектуальный момент умысла важно подчеркнуть, что умыслом должностного лица охватывается признак обусловленности взятки и связь ее основания со служебным положением виновного. Должностное лицо осознает, что получает незаконное вознаграждение за

---

<sup>1</sup> Качмазов О.Х. Ответственность за взяточничество по российскому уголовному праву. - Владикавказ, 2000. – С. 116

<sup>2</sup> Волженкин Б.В. Указ. соч. – С. 189

незаконные действия (бездействие) и что оно может совершить или способствовать совершению указанных действий (бездействия).

Однако подобное решение данного вопроса является дискуссионным. О.Х. Качмазов отмечает: «...нельзя признать взятничеством получение должностным лицом материальных благ за действия (бездействие) по службе без намерения их выполнить, так как в данном случае отсутствует волевой момент умысла».<sup>1</sup> С таким выводом не согласен А.И. Рарог, который отмечает: «...так как фактическое совершение должностным лицом действий (бездействия), за которые дается взятка, не входит в объективную сторону состава получения взятки, поэтому намерение (желание) их выполнения не имеет значения».<sup>2</sup> Важно, что получение взятки было обусловлено возможностью совершения указанных действий с использованием служебного положения, что сознавали как взяткополучатель, так и взяткодатель. А.В. Грошев указывает, что «...волевой момент умысла определяется не по отношению к основанию взятки, а к действиям, направленным на ее получение».<sup>3</sup>

В качестве иллюстрационного примера, субъективных признаков состава получения взятки за незаконные действия, можно привести приговор по делу Г., осужденного Верховным судом Республики Башкортостан по ч. 3 ст. 290 УК РФ, в котором установлено, что: «Г., назначенный приказом начальника ГУФСИН России по Республике Башкортостан от ДД.ММ.ГГГГ № 521-лс на должность начальника отряда отдела по воспитательной работе с осужденными федерального казенного учреждения «Исправительная колония № 3 Главного управления Федеральной службы исполнения наказаний по Республике Башкортостан», являясь должностным лицом, постоянно осуществляющим функции представителя власти, действуя умышленно и из корыстных побуждений, предварительно договорившись с

---

<sup>1</sup> Качмазов О.Х. Указ. соч. - С. 107.

<sup>2</sup> А.И. Рарог. -М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2004. - С. 156.

<sup>3</sup> Грошев А.В. Ответственность за взятничество (вопросы теории и практики): монография. - Краснодар: КубГАУ, 2008. - С.125.

осужденным А.Н., отбывающим наказание в виде лишения свободы в ФКУ ИК-3 и имеющим взыскания за нарушение установленного порядка отбывания наказания, о получении от последнего незаконного вознаграждения в виде иного имущества – часов, стоимостью 35000 рублей, за составление и согласование с сотрудниками заинтересованных служб положительной характеристики на него и принятие участия в подготовке необходимых материалов по вопросам представления А.Н. к условно-досрочному освобождению от отбывания наказания, 28.08.2013 года около 14 час. 25 мин., находясь возле контрольно-пропускного пункта ФКУ ИК-3, расположенного по адресу г. Уфа, ул. Советов, д. 54, получил лично от посредника взятку в виде иного имущества - наручных часов за незаконные действия, а именно составление и согласование с сотрудниками заинтересованных служб положительной характеристики на А.Н. и принятие участия в подготовке необходимых материалов по вопросам представления А.Н. к условно-досрочному освобождению от отбывания наказания. Умысел Гумерова Б.Р. был направлен именно на получение незаконного вознаграждения за свои незаконные действия, поскольку он, в силу своего служебного положения, был осведомлен о порядке подготовки документов для условно-досрочного освобождения осужденных, установленном законом, но действуя из корыстных побуждений вопреки положениям своей должностной инструкции и УИК РФ, дал А.Н. обещание подготовить с представить к согласованию положительную характеристику на последнего, с целью получения от А.Н. имущества – наручных часов, стоимостью 35000 рублей».<sup>1</sup>

Выводы:

Во– первых, субъективная сторона состава преступления, предусмотренного ч.3 ст. 290 УК РФ – получение взятки за незаконные действия, выражается в умышленной форме вины в виде прямого умысла.

---

<sup>1</sup> Постановление Калининского районного суда гор. Уфы Республики Башкортостан по уголовному делу № 1-315/2014. Sud\_Praktika.ru

Во – вторых корыстный мотив и цель преступления непосредственно не указаны в тексте уголовного закона, но вытекают из самой природы получения взятки как специального вида корыстного злоупотребления должностным положением и материального характера предмета взяточничества.

В – третьих, действия должностного лица, получающего взятку, следует считать заведомо корыстными, поэтому представляется излишним, закреплять мотив, равно как и корыстную цель непосредственно в самом законе в качестве обязательного признака преступления, предусмотренного как ч. 3 ст. 290 УК РФ, так и в целом ст. 290 УК РФ.

## **ГЛАВА 2. ОСОБЕННОСТИ КВАЛИФИКАЦИИ ПОЛУЧЕНИЯ ВЗЯТКИ ЗА НЕЗАКОННЫЕ ДЕЙСТВИЯ**

### **§ 1. Актуальные проблемы квалификации получения взятки за незаконные действия**

Среди коррупционных преступлений наиболее распространенным и общественно - опасным является взяточничество. Оно посягает на основы государственной власти, нарушает нормальную управленческую деятельность государственных и муниципальных органов и учреждений, подрывает их авторитет, деформирует правосознание граждан, создавая у них представление о возможности удовлетворения личных и коллективных интересов путем подкупа должностных лиц, препятствует конкуренции, затрудняет экономическое развитие. В 2016 г. в редакцию статьи 290 УК РФ были внесены последние изменения и дополнения Федеральным законом от 03.07.2016 № 324–ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с совершенствованием государственного управления в области противодействия коррупции».

В связи с этим анализ действующего уголовного законодательства, научных публикаций, материалов судебно– следственной практики, разъяснений постановления Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» позволяет констатировать наличие ряда проблем при квалификации получения взятки за незаконные действия, которые требуют принципиального разрешения как в науке, так и в судебно– следственной практике. Верховный Суд РФ под незаконными действиями (бездействием) должностного лица применительно к диспозиции ч. 3 ст. 290 УК РФ понимает: действия (бездействие), которые совершены должностным

лицом с использованием служебных полномочий, однако в отсутствие предусмотренных законом оснований или условий для их реализации; относятся к полномочиям другого должностного лица; совершаются должностным лицом единолично, однако могли быть осуществлены только коллегиально либо по согласованию с другим должностным лицом или органом; состоят в неисполнении служебных обязанностей; никто и ни при каких обстоятельствах не вправе совершать.<sup>1</sup> О получении взятки за незаконные действия можно говорить лишь в случае использования должностным лицом своих служебных полномочий, которые определяются законами, нормативно– правовыми актами, должностными инструкциями, а также использования некоторых возможностей, вытекающих из этих служебных полномочий. Иначе наличие признаков преступного деяния, предусмотренного ст. 290 УК РФ, в том числе и ч. 3 ст. 290 УК РФ пришлось бы устанавливать при совершении должностным лицом за деньги преступления, не связанного с его служебной деятельностью. Так, например, Ангарским городским судом Зобов А. признан виновным и осужден по ч. 3 ст. 290 УК РФ. Зобов А., являясь должностным лицом – младшим инспектором надзора отдела безопасности исправительной колонии, получил лично взятку в виде денег от Т. за совершение незаконных действий – перемещение в исправительную колонию и передачу осужденному Т. средств связи – сотовых телефонов. Таким образом, Зобов А. четырнадцать раз получил взятку в виде денег посредством перевода при помощи программы «мобильный банк» ОАО «Сбербанк России» на его банковскую карту за незаконные действия от осужденного Т..<sup>2</sup> В судебной практике встречаются ошибки при квалификации анализируемого преступного деяния вследствие того, что правоприменители не указывают за какие именно незаконные

---

<sup>1</sup> О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях: постановление Пленума Верховного Суда РФ (ред. от 03.12.2013 г.) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2013. № 9.

<sup>2</sup> Приговор Ангарского городского суда Иркутской области от 27 мая 2014 г. Дело № 1-578/2014 г. URL: [http://sudact.ru/regular/doc/SyMSZAqnSN1j\\_pos=250#snippet](http://sudact.ru/regular/doc/SyMSZAqnSN1j_pos=250#snippet)

действия (бездействие) получена взятка, либо вследствие недоказанности того, что получение взятки происходило именно за совершение незаконных действий (бездействия). Рассматривая проблему квалификации получения взятки за незаконные действия, П.С. Яни справедливо отмечает: По части первой ст. 290 УК РФ ответственность наступает, в частности, за получение взятки за использование полномочий при наличии оснований для их реализации, то есть за законные действия. А по второй – за получение взятки, в том числе за превышение полномочий в форме действий, которые никто и ни при каких обстоятельствах не вправе совершить. Составы первого и второго деяний не соотносятся как общий и специальный, так как хотя совершение за взятку преступного деяния не входит в объективную сторону получения взятки, но характер этого деяния на квалификацию взяточничества влияет. Главное же, что, если бы норма, содержащаяся в ч. 2 (3) ст. 290 УК РФ, в уголовном законе отсутствовала, получение должностным лицом незаконного вознаграждения за совершение незаконных действий по первой части данной статьи квалифицировать бы не удалось.<sup>1</sup> К незаконным действиям Верховный Суд РФ в частности относит фальсификацию доказательств по уголовному делу, неисполнение предусмотренной законом обязанности по составлению протокола об административном правонарушении, принятие незаконного решения на основании заведомо подложных документов, внесение в документы сведений, не соответствующих действительности. Так, Арзамасским городским судом (Нижегородской области) инспектор ДПС Савельев признан виновным и осужден по ч. 3 ст. 290 УК РФ. Савельев предложил водителю М. за взятку не привлекать последнего к административной ответственности по ст. 12.8 КоАП РФ – за управление транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения, путем не составления в

---

<sup>1</sup> Яни П.С. Взятка за незаконные действия. Квалификация преступных действий, совершенных за взятку // Антология научной мысли: К 10-летию Российской академии правосудия: сб. статей / отв. ред. В.В. Ершов, Н.А. Тузов. М.: Статут, 2008. С. 359–366.

отношении него протокола об административном правонарушении<sup>1</sup>. Определяя степень незаконности действий, совершаемых за взятку, необходимо отметить, что это может быть, как преступление, так и иное правонарушение. Действительно, не следует любое указание в уголовном законе на незаконность рассматривать как уголовную противоправность. Однако, признаки ч. 3 ст. 290 УК РФ и их судебное толкование указывают на то, что данное поведение не просто вредно, а запрещено определенными нормативно– правовыми актами.<sup>2</sup> К иным правонарушениям, которые могут стать незаконными действиями, следует отнести: административные правонарушения и дисциплинарные проступки. Необходимо отметить, что административная ответственность наступает лишь в случае, если содеянное не влечет за собой уголовной ответственности. Получение взятки и административное правонарушение, за которое она получена, не являются конкурирующими нормами. Вместе с тем установление наличия в действиях виновного должностного лица состава административного правонарушения и привлечение его к административной ответственности, наряду со взятничеством, не только допустимы, но и необходимы. Поскольку факт привлечения к административной ответственности ярко подчеркивает юридическую характеристику действий, за совершение которых виновный получил взятку, и свидетельствует об обоснованности вменения ч. 3 ст. 290 УК РФ. Необходимо отметить, что ответственность за получение взятки не исключает одновременного привлечения к уголовной ответственности за действия, образующие состав иного самостоятельного преступления. В таких случаях взяткополучатель, совершивший в интересах взяткодателя или представляемых им лиц незаконные действия, образующие состав какого–

---

<sup>1</sup> Обвинительный приговор № 1- 389/2014 от 7 нояб. 2014 г. Арзамасского городского суда (Нижегородской области) URL: [http://sudact.ru/regular/doc/LXNU5ShZxgO/?regularjudge=&\\_=1401223994920&snippet\\_pos=2098#snippet](http://sudact.ru/regular/doc/LXNU5ShZxgO/?regularjudge=&_=1401223994920&snippet_pos=2098#snippet)

<sup>2</sup> Уголовно-правовая характеристика преступлений против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления: учебное пособие / С.В. Векленко, В.Н. Борков. Омск: Омская академия МВД России, 2007. С. 202.

либо преступного деяния, подлежит ответственности по совокупности преступлений – за получение взятки и посягательство, за совершение которого она была получена. В качестве примера можно указать решение суда по ч. 3 ст. 290 УК РФ согласно которому Гражданка М. обратилась к врачу–терапевту Пронченкову В. с просьбой выдать ей больничный лист, без наличия фактического у нее заболевания. Пронченков В. пообещал ей открыть больничный лист, но за определённую денежную сумму. Гражданка М. согласилась и передала Пронченкову В. деньги, после чего он собственноручно заполнил амбулаторную карту и выписал ей талон на получение листка нетрудоспособности. В этот же день в регистратуре пациентка на основании этого талона получила листок нетрудоспособности. Затем при закрытии вышеуказанного листка нетрудоспособности она передала Пронченкову В. вторую часть оговоренной суммы. Оценив ситуацию и поняв, что она поступила противозаконно, решила обратиться в полицию. В полиции ей было предложено оказать содействие в изобличении преступной деятельности врача. Она согласилась на участие в оперативном мероприятии и в кабинете Пронченкова В. передала ему еще 1500 рублей – три денежных купюр достоинством пятьсот рублей каждая, помеченные ранее. Пронченков В. взял деньги и заполнил медицинские документы. В этот же день она обратилась в другую поликлинику и получила справку о том, что здорова. Действия Пронченкова В. были правильно квалифицированы судом по совокупности ч.3 ст.290 УК РФ и ч.1 ст. 292 УК РФ. Этим же решением была признана правильной квалификация действий врача по совокупности преступлений получение взятки за незаконные действия и служебный подлог.<sup>1</sup>

Еще одна проблема квалификации получения взятки за незаконные действия связана с тем, что Федеральным законом от 04.05.2011 г. № 97–ФЗ в

---

<sup>1</sup> Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 13.01.2014 г. № 36-АПУ13-13 Приговор: по ч. 3 ст. 290 УК РФ по двум эпизодам за получение взятки, по ч. 1 ст. 292 УК РФ по двум эпизодам за служебный подлог. Определение: приговор оставлен без изменения // СПС Консультант Плюс.

процессе дифференциации видов получения взятки по критериям значительного, крупного и особо крупного ее размера признак получения взятки за незаконные действия (бездействие) был помещен в ч. 3 ст. 290 УК РФ, а такое отягчающее обстоятельство, как получение взятки в значительном размере, — в ч. 2 ст. 290 УК РФ. Закономерно возникает вопрос о том, является ли данный признак квалифицирующим по отношению к ч. 3 ст. 290 УК РФ.

Частями 1 и 3 ст. 290 УК РФ установлена уголовная ответственность за различные формы получения взятки:

1) за совершение должностным лицом входящих в его служебные полномочия действий (бездействие) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц;

2) за способствование должностным лицом в силу своего должностного положения совершению указанных действий (бездействию);

3) за общее покровительство или попустительство по службе;

4) за совершение должностным лицом незаконных действий (бездействие).

Следовательно, в ч. 1 и ч. 3 ст. 290 УК РФ содержатся самостоятельные основные составы получения взятки, а остальные части этой статьи предусматривают его квалифицированные и особо квалифицированные виды. При буквальном толковании ч. 2 ст. 290 УК РФ можно прийти к выводу, что она предусматривает ответственность за получение взятки в значительном размере независимо от того, за какие действия (предусмотренные ч. 1 или 3 ст. 290 УК РФ) была получена взятка. Однако в результате сравнения наказаний в ч. 2 и ч. 3 ст. 290 УК РФ и с учетом того, что степень общественной опасности преступления, степень важности того или иного объекта уголовно - правовой охраны, в том числе и опасность причиненного ему вреда, формально отражены в санкции, следует признать, что ч. 2 ст. 290 УК РФ подлежит ограничительному толкованию и содержит

квалифицированную разновидность получения взятки в формах, предусмотренных исключительно ч. 1 ст. 290 УК РФ.

Таким образом, получение взятки в значительном размере за незаконные действия (бездействие) необходимо квалифицировать по ч. 3 ст. 290 УК РФ, а в формулировке обвинения, словесно раскрывающей формулу квалификации преступления, указать на значительный размер взятки, что позволит в случае изменения обвинения в судебном разбирательстве (ч. 2 ст. 252 УПК РФ) путем исключения из его объема признаков ч. 3 ст. 290 УК РФ переквалифицировать содеянное на ч. 2 ст. 290 УК РФ, а не на ч. 1 ст. 290 УК РФ.

А.А. Васильченко отмечает: «Для устранения выявленных противоречий необходимо внести изменения в ст. 290 УК РФ в части дифференциации уголовной ответственности за получение взятки за незаконные действия (бездействие) по критерию ее значительного размера (кроме того, справедливым представляется установление отягчающих обстоятельств отдельно для получения взятки за законные и незаконные деяния)».<sup>1</sup>

Выводы:

1. Проблемы, связанные с квалификацией действий виновного по статье, предусматривающей уголовную ответственность за получение взятки за незаконные действия сводятся к трем положениям:

Во-первых, это правильное, единообразное толкование признаков соответствующих составов преступлений с учетом их взаимосвязи с иными законами, подзаконными нормативными правовыми актами и с учетом разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

---

<sup>1</sup> Васильченко А. А. Современные проблемы Российской уголовно-правовой политики в сфере борьбы со взяточничеством // Право и современные государства. 2015. №3. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/sovremennye-problemy-rossiyskoy-ugolovno-pravovoy-politiki-v-sfere-borby-so-vzyatochnichestvom> (дата обращения: 27.05.2017).

Во-вторых, это трудности в сопоставлении фактических признаков совершенного деяния с указанными признаками состава получения взятки за незаконные действия.

В-третьих, это сложности, связанные с разграничением получения взятки за незаконные действия от других составов взяточничества, а также проблемы отграничения его от иных, смежных с ним составов преступлений.

2. Основной проблемой в судебно – следственной практике при квалификации получения взятки за незаконные действия является то обстоятельство, что законодатель и правоприменитель не указывают за какие именно незаконные действия (бездействие) получена взятка, либо вследствие недоказанности того, что получение взятки происходило именно за совершение незаконных действий (бездействия).

## **§ 2. Проблемы отграничения состава преступления получение взятки за незаконные действия от смежных составов преступлений**

Важнейшим понятием, связанным с правоприменительной деятельностью правоохранительных органов и центральной стадией применения уголовного закона, является квалификация преступлений, под которой понимается установление и юридическое закрепление точного соответствия между признаками совершенного деяния и признаками состава преступления, предусмотренного уголовно– правовой нормой.<sup>1</sup> Значение квалификации трудно переоценить. Базируясь на составе преступления как основании уголовной ответственности, она выполняет функцию отграничения преступлений как от правомерного поведения, так и от проступков, а также смежных общественно–опасных деяний между собой.

---

<sup>1</sup> Кудрявцев В.Н. Общая теория квалификации преступлений. - 2-е изд., перераб. и дополн. - М.: Юристъ, 2001. - С. 5; Гаухман Л.Д. Квалификация преступлений: закон, теория, практика. - М.: АО «Центр ЮрИнфоР», 2001. - С. 16; Толкаченко А.А. Теоретические основы квалификации преступлений: Учебное пособие. - М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2004. - С. 13; Савельева В.С. Основы квалификации преступлений: Учебное пособие. - М.: Ж Велби, Изд-во Проспект, 2007. - С. 5 - 6; и др.

Все это в полной мере можно отнести и к составу преступления, предусмотренному ч.3 ст. 290 УК РФ, поскольку на практике довольно часто возникают проблемы, обусловленные сложностью в отграничении этого общественно– опасного деяния от иных преступлений, как связанных с подкупом (среди них в первую очередь следует упомянуть посредничество во взяточничестве, коммерческий подкуп, подкуп участников и организаторов профессиональных спортивных соревнований и зрелищных коммерческих конкурсов, подкуп свидетеля, потерпевшего, эксперта или специалиста, провокация взятки или коммерческого подкупа), так и не связанных с ним (например, мошенничество).

Прежде всего, получение взятки за незаконные действия следует отграничивать от посредничества во взяточничестве (ст. 299.1 УК РФ). И не только потому, что норма об ответственности за данное преступление является новеллой для современного российского УК, но и в силу того, что названный состав преступления сам непосредственно относится к составам взяточничества, поэтому имеет с ними прочную взаимосвязь и много общих уголовно– правовых признаков.

В литературе обоснованно отмечается, что посредничество представляет собой выделенное в самостоятельный состав соучастие в преступлении в виде пособничества.<sup>1</sup>

С объективной стороны посредничество во взяточничестве выражается в непосредственной передаче предмета взятки по поручению взяткодателя взяткополучателю либо в приеме от взяткодателя материальных ценностей и передаче взяткополучателю. Таким образом, посредник выступает в качестве связующего звена между дающим взятку и должностным лицом, ее получающим.

---

<sup>1</sup> Здравомыслов Б.В. Должностные преступления. Понятие и квалификация -М., 1975. - С. 152; Советское уголовное право. Часть Особенная. Учебник/Под ред. МИ. Ковалева -М., 1983. - С. 298; и др.

Отграничение посредничества от состава получения взятки, предусмотренного ч. 3 ст. 290 УК РФ, следует проводить по следующим признакам: во– первых, посредник, передавая предмет взятки, действует по поручению и в интересах взяткодателя либо взяткополучателя (при этом не имеет значения, за вознаграждение или по иным мотивам сам посредник совершает действия по передаче предмета взятки); во– вторых, инициатива совершения действия (получения взятки) принадлежит тем, кто дает (вручает) взятку посреднику или получает ее через посредника; в– третьих, предмет взятки посреднику не принадлежит, и он при совершении действий по передаче не преследует своих интересов, обусловленных взяткой.<sup>1</sup>

Судебной практике прошлых лет, когда существовала норма о посредничестве во взяточничестве, известны случаи, когда отдельные лица склоняли других к даче либо получению взятки и, получая ценности якобы для передачи их должностному лицу, присваивали их. Это преступление, внешне подпадая под признаки мошенничества, квалифицировалось, однако, иначе. В.Ф. Кириченко, отмечает Квалификация действий мнимых посредников как мошенничества, – привела бы к неправильной юридической оценке деяния как этих лиц, так и лиц, пытавшихся при их помощи дать взятку. Лица, давшие взятку, в этом случае фигурировали бы как потерпевшие от мошенничества, в то время как они сами совершили преступное посягательство, пытаясь дать взятку должностному лицу (покушение на дачу взятки). В действиях таких мнимых посредников имеются признаки не мошенничества, а другого, более опасного преступления, – подстрекательства к даче взятки.<sup>2</sup>

По мнению большинства исследователей, по своей социальной природе достаточно большое сходство состав получения взятки (ст. 290 УК РФ) имеет

---

<sup>1</sup> Волженкин Б.В. Служебные преступления. - М.: Юристъ, 2000. - С. 284; Российское уголовное право. Особенная часть / Под ред. В.Н. Кудрявцева, А.В. Наумова. - М, 1997. - С. 219; Большая юридическая энциклопедия. -М.: Изд-во Эксмо, 2005. - С. 475; и др.

<sup>2</sup> Уголовное право. Особенная часть. Учебник /Под ред. Б.В. Здравомыслов - М., 2005. - С. 402.

с коммерческим подкупом (ст. 204 УК РФ).<sup>1</sup> Общими для них являются, в частности: а) оценка законодателем их общественной опасности; б) наличие ряда совпадающих объективных и субъективных признаков; в) одни и те же основания освобождения от уголовной ответственности; г) единое постановление Пленума Верховного Суда РФ, регламентирующее порядок применения соответствующих норм на практике.

Несмотря на множество близких по своему содержанию признаков, между названными выше составами преступлений имеются и принципиальные отличия. Прежде всего, они выражаются в том, что эти деяния посягают на разные общественные отношения, которые составляют структуру их родового, видового и непосредственного объекта. В частности, отношения, которые выступают в качестве соответствующих видов объектов посягательства при взяточничестве, характеризуются признаком публичности. Этого нельзя сказать об отношениях, являющихся объектом коммерческого подкупа. В качестве родового объекта в этом случае выступают отношения, обеспечивающие нормальное функционирование экономики России, как целостного организма; видовой объект составляет группа общественных отношений, обеспечивающих нормальное функционирование службы в коммерческих и иных организациях; непосредственным объектом этого преступления являются отношения, обеспечивающие нормальную управленческую деятельность коммерческой или иной организации, соответствующую законодательству РФ и уставным задачам этой организации.

Различалась до недавнего времени и структура предмета составов преступлений, предусмотренных ст. 290 УК РФ, с одной стороны, и ст. 204 УК РФ, с другой. Это, в частности выражалось в том, что в отличие от взяточничества, где использовался термин «выгоды имущественного

---

<sup>1</sup> Макаров С.Д. Уголовная ответственность за коммерческий подкуп: Дис. ...канд. юрид. наук. - Иркутск, 1999. - С. 137; Мишкова А.М. Уголовная ответственность за злоупотребление полномочиями в коммерческих и иных организациях: Дис. ...канд. юрид. наук. - Ростов-на-Дону, 2002. - С. 45; и др.

характера», в составе коммерческого подкупа законодатель употреблял выражение «услуги имущественного характера». Это обстоятельство вызывало острые дискуссии среди ученых, суть которых сводилась к тому, что одни авторы не считали различие между названными терминами принципиальным,<sup>1</sup> другие, напротив, указывали на то, что данное отличие является не только терминологическим, но и сущностным, влияющим на квалификацию этих коррупционных преступлений.<sup>2</sup> Отрадно отметить, что законодатель обратил внимание на имеющиеся несоответствия в нормативном определении предмета данных преступлений и внес соответствующие коррективы в диспозиции этих норм. В настоящее время дискуссия по этому вопросу в юридической литературе отсутствует.

Вместе с тем, состав получения взятки за незаконные действия имеет отличия от преступления коммерческого подкупа и в объективной стороне. Как указывалось, ранее, в составе взяточничества различают взятку– подкуп и взятку– благодарность. При формулировании же нормы о коммерческом подкупе, законодатель упоминает в ней только о подкупе. Отдельные авторы не придают этому большого значения, признавая тем самым возможность наступления уголовной ответственности для управленческого работника за «коммерческую благодарность». Так, К.С. Соловьев, комментируя положения, отраженные в ст. 204 УК РФ, утверждает что уголовная ответственность по этой норме не исключается и в случаях, когда предмет подкупа передается или принимается как благодарность за уже оказанную услугу, даже без предварительной договоренности об этом.<sup>3</sup> Данную позицию разделяет Н.А. Егорова,<sup>4</sup> также считает, что ответственность за

---

<sup>1</sup> Новоселов Г.П. - М., 1997. - С. 349; Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть. 2-е изд. / Под ред. Б.В. Здравомыслова. - М., 1999. - С. 349; и др.

<sup>2</sup> Волженкин Б.В. Служебные преступления: Комментарий законодательства и судебной практики. - СПб., 2005. - С. 295.

<sup>3</sup> Соловьев КС Уголовно-правовые и криминологические меры борьбы с коррупцией: Дис. ...канд. юрид. наук. - М., 2001. - С. 159.

<sup>4</sup> Егорова Н.А. Теоретические проблемы уголовной ответственности за преступления лиц, выполняющих управленческие функции (управленческие преступления): Монография. - Волгоград, 2006. - С. 95.

преступление, предусмотренное ст. 204 УК РФ, возможна в случаях получения заранее необусловленного вознаграждения за управленческую услугу коммерческого характера. Здесь, – указывает она,– надо руководствоваться принципом интересов правопорядка; если таковой нарушен, значит, преступление – налицо; нет нарушения правопорядка – нет и преступления.<sup>1</sup>

По нашему мнению, в данном случае необходимо, прежде всего, руководствоваться принципом законности (ст. 3 УК), определяющим, что преступность деяния, его наказуемость и иные уголовно– правовые последствия определяются исключительно уголовным законом. Как следует из текста нормы, определяющей ответственность за коммерческий подкуп, ее терминология исключает привлечение к уголовной ответственности за дачу или получение заранее необусловленного вознаграждения за управленческую услугу коммерческого характера.<sup>2</sup> Действующая редакция ст. 204 УК РФ позволяет говорить лишь об ответственности за передачу и получение заранее обусловленного платежа, то есть только за подкуп. В этом заключается также и отличие названного состава преступления от должностного взяточничества по признакам объективной стороны.

Отметим, что некоторые ученые, в частности, П.С. Яни, анализируя объективную сторону коммерческого подкупа, утверждают, что в отличие от взяточничества указанный состав преступления имеет материальную конструкцию. Свое мнение указанный автор обосновывал тем, что положения примечания 2 и 3 к ст. 201 УК РФ о причинении деянием вреда, относятся равным образом ко всем статьям главы 23 УК РФ, в том числе и к норме об ответственности за коммерческий подкуп, а, значит, являются ее

---

<sup>1</sup> Эксанова А.А. Подкуп как криминогенное преступление: понятие, виды, юридический анализ, квалификация: Дис. ...канд. юрид. наук. – Н. Новгород, 2001. - С. 145.

<sup>2</sup> Лопашенко Н.А. О некоторых проблемах понимания и толкования взяточничества и коммерческого подкупа // Уголовное право. № 5. 2013; и др.

конструктивным элементом и определяются законодателем в качестве обязательного признака состава названного преступления.<sup>1</sup>

Между тем, Судебная коллегия по уголовным делам, принимая решение по уголовному делу, возбужденному по ст. 204 УК РФ ч. 4 п. «а» и «в» в отношении Ш. и Ш– ва, являвшимися управленческими работниками Пермских городских электрических сетей (ПГЭС), которые незаконно получали денежные суммы за совершение действий (изменение технических условий электроснабжения организаций) в интересах Пермского филиала АКБ «Транскапиталбанка», указала, что п. 2 примечания к ст. 201 УК РФ распространяется кроме ст. 201 УК РФ, только на те статьи гл. 23 УК РФ, в которых, как и в ст. 201 УК РФ, причинение вреда является необходимым элементом состава преступления.<sup>2</sup>

Наиболее существенное отличие сравниваемых составов преступлений состоит в субъекте. Если субъектом получения взятки за незаконные действия является должностное лицо (его признаки были рассмотрены ранее), то субъектом коммерческого подкупа (ч.ч. 3 и 4. ст. 204 УК РФ) является лицо, выполняющее управленческие функции в коммерческих и иных организациях. Таковым до недавнего времени признавалось лицо, которое постоянно, временно либо по специальному полномочию выполняло организационно– распорядительные или административно– хозяйственные обязанности в коммерческой организации независимо от формы собственности, а также в некоммерческой организации, не являющейся государственным органом, органом местного самоуправления, государственным или муниципальным учреждением.

По мнению Н.А. Егоровой сведение управленческих функций к выполнению обязанностей необоснованно, поскольку осуществление власти

---

<sup>1</sup> Яни П.С. Яни П.С. Взятка за незаконные действия. // Антология научной мысли: к 10-лет. Росс. академ. Правосуд. Сб. стат./ Отв. ред. В.В. Ершов. Статут, 2008.С.360.

<sup>2</sup> Бюллетень Верховного Суда РФ. - 1999. -№ 3. - С. 14 - 15.

– не только обязанность, но и право субъекта.<sup>1</sup> А.В. Наумов высказывал мнение о том, что субъектами злоупотребления полномочиями могут быть лица, выполняющие свои организационно– распорядительные или административно– хозяйственные обязанности в государственных или муниципальных учреждениях.<sup>2</sup> Данное утверждение не основано на законе, так как в соответствии с примечанием 1 к ст. 285 УК РФ указанная категория субъектов относится к должностным лицам.

Отдельные специалисты, расширительно толкуя нормативные положения, закрепленные в прежней редакции примеч. 1 к ст. 201 УК РФ, считали, что их следует распространять на ст. 196, 215 и 314 УК. Между тем, в соответствии с прямым указанием закона понятие лица, выполняющего управленческие функции в коммерческой или иной организации, охватывало собой лишь преступления гл. 23 УК РФ и ст. 19 УК РФ.

Федеральный закон РФ от 25 декабря 2008 г. № 280– ФЗ внес новые изменения в примечание 1 к ст. 201 УК РФ, в котором дано понятие лица, выполняющего управленческие функции в коммерческой или иной организации, изложив его в следующей редакции; Выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, а также в некоммерческой организации, не являющейся государственным органом, органом местного самоуправления, государственным или муниципальным учреждением, в статьях настоящей главы (гл. 23 УК РФ), а также в статьях 199.2 и 304 настоящего Кодекса признается лицо, выполняющее функции единоличного исполнительного органа, члена совета директоров или иного коллегиального исполнительного органа, а также лицо, постоянно, временно либо по специальному полномочию выполняющее организационно– распорядительные или административно– хозяйственные функции в этих организациях.

---

<sup>1</sup> Егорова Н. Управленческие функции специального субъекта преступления (уголовный закон, теория, судебная практика) // Уголовное право. - 2007. - № 2. - С. 45.

<sup>2</sup> Наумов А.В. Российское уголовное право. Курс лекций. В двух томах. Т. 2. Особенная часть. - М.: Юридическая литература, 2004. - С. 351)

Представляется, однако, что данная законодательная новация вряд ли будет способствовать повышению эффективности правоприменения норм предусмотренных главой 23 УК РФ, поскольку она имеет определенные недостатки. Во-первых, как отмечалось ранее, под понятие лица, выполняющего управленческие функции в коммерческой или иной организации, подпадают только субъекты злоупотребления полномочиями (ст. 201 УК РФ) и коммерческого подкупа (ч. 3, 4 ст. 204 УК РФ), поэтому распространять его на все преступления, предусмотренные гл. 23 УК РФ, не целесообразно. Во-вторых, ограничение анализируемого понятия рамками гл. 23 УК и ст. 199 и ст. 304 УК РФ представляется половинчатым законодательным решением. Полагаем, что дефиницию, определяющую признаки управленческого работника коммерческой или иной организации, необходимо распространить на все статьи УК РФ, предусматривающие ответственность за преступления, субъектами которых они могут быть (например, ст. 145, 195, 196, 197, 215 УК и некоторые другие деяния).<sup>1</sup> Такое решение, на наш взгляд, полностью бы соответствовало и положениям ч. 2 ст. 3 УК о запрещении применения закона по аналогии, и способствовало бы унификации соответствующих нормативных установлений.

Различие состоит и в порядке привлечения к уголовной ответственности. Если возбуждение уголовного преследования за взяточничество осуществляется на общих основаниях, то в отношении преступлений, закрепленных в гл. 23 УК РФ (в том числе, коммерческого подкуп), действует принцип диспозитивности, содержание которого раскрывается в примечании 2 к ст. 201 УК РФ.

Сравнительный анализ состава получения взятки за незаконные действия и нормы, предусматривающей ответственность за подкуп участников и организаторов профессиональных спортивных соревнований и

---

<sup>1</sup> Чшибалаянц Г.Л. Уголовная ответственность за преступления, связанные с несостоятельностью (банкротством): Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. - Ростов-на-Дону, 2004. - С. 10 - 13; Кузьмичев Д.А. Квалификация преступлений, связанных с банкротством (ст.ст. 195-197 УК РФ). - Ростов-на-Дону, 2006. -С. 181; и др.

зрелищных коммерческих конкурсов (ст. 184 УК РФ), свидетельствует о том, что разграничение между ними будет разумно проводить по соответствующим элементам состава составов названных преступлений.

Родовым объектом общественно опасного деяния, предусмотренного ст. 184 УК РФ, выступают те же общественные отношения, что и при коммерческом подкупе, поскольку данные преступления включены законодателем в один раздел УК РФ («Преступления в сфере экономики»).

Видовой объект в данном случае составляют общественные отношения, возникающие в целях осуществления нормальной экономической деятельности по производству, распределению, обмену и потреблению материальных благ и услуг.<sup>1</sup>

Непосредственным объектом рассматриваемого преступления являются общественные отношения, регулирующие профессиональную спортивную деятельность, а также деятельность по организации и проведению соревнований и зрелищных коммерческих конкурсов и обеспечивающие их беспристрастную оценку.

Имеется отличие и по предмету преступления. В качестве такового в ст. 184 УК РФ, названы деньги, ценные бумаги, иное имущество и услуги имущественного характера. Между тем, предмет составов взяточничества и коммерческого подкупа был не так давно расширен путем отнесения к нему «иных имущественных прав».

Сопоставляя объективную сторону составов получения взятки за незаконные действия и подкупа участников и организаторов профессиональных спортивных соревнований и зрелищных коммерческих конкурсов, необходимо отметить их определенное сходство. В последнем случае предмет подкупа передается также за совершение подкупаемым лицом определенных действий – оказание влияния на результаты

---

<sup>1</sup> Уголовное право России. Особенная часть. Учебник/ Под ред. А.И. Рарога. -М, 2011. - С. 143; Российское уголовное право. Особенная часть. Учебник / Под ред. М.П. Журавлева, СИ. Никулина. - М., 1998. - С. 163; и др.

соревнований или конкурсов. Но, как и при коммерческом подкупе, законодательная конструкция ст. 184 УК РФ, в отличие от ч.3 ст. 290 УК РФ, предполагает признание преступным только подкупа, то есть заранее обусловленных передачи и принятия имущественных благ. Однако, иногда при рассмотрении указанных составов преступлений некоторые авторы упускают этот признак. Так, например, А.В. Горбунов при анализе общественно опасного деяния, предусмотренного ст. 184 УК РФ, подкуп (в смысле указанной статьи) определяет как передачу предмета подкупа (денег, ценных бумаг, иного имущества, выгод материального содержания либо оказание услуг имущественного характера) спортсменам, спортивным судьям, тренерам, руководителям команд и другим участникам или организаторам профессиональных спортивных соревнований и зрелищных коммерческих конкурсов с целью оказания влияния на результаты этих соревнований или конкурсов<sup>1</sup>. Мы согласны с авторами, усматривающими в данном определении отсутствие такого признака подкупа как его «предварительная обусловленность».<sup>2</sup>

Отличие по признакам субъективной стороны между получением взятки за незаконные действия и подкупом участников и организаторов профессиональных спортивных соревнований и зрелищных коммерческих конкурсов следует проводить по целям, которые преследуют субъекты этих общественно опасных деяний. Если в первом случае виновный, совершая преступление, руководствуется корыстными мотивами и целями (при этом, они не только не конкретизированы в законе, но и вообще не указаны в нем), то в последнем – он преследует специальную цель – оказать влияние на результаты соревнований или конкурсов, сформулированную законодателем непосредственно в самой норме. При этом следует отметить, что состав преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 184 УК РФ, является формальным,

---

<sup>1</sup> Горбунов А.В. Уголовно-правовая характеристика подкупа: Дис. ... канд. юрид. наук. - Челябинск, 2000. - С. 74.

<sup>2</sup> Комментарий к УК РФ / Отв. ред. В.И. Радченко; науч. ред. А.С. Михлин. - М.: Спарк, 2000. - С. 435

поэтому наступление уголовной ответственности не зависит от фактического достижения или не достижения названной цели. Вместе с тем, следует согласиться с авторами, указывающими, что если в результате действий (бездействия) подкупаемого лица все же были достигнуты цели дающего, то это влечет за собой последствия не уголовно– правового характера, а иные, например, объявление итогов соревнований или конкурсов недействительными.<sup>1</sup>

Субъекты преступлений, предусмотренных ч. 1 и 2 ст. 184 УК РФ и ч.3 ст. 290 УК РФ, ничем не отличаются друг от друга. Между тем, круг субъектов, указанных в ч. 3 и 4 ст. 184 УК РФ, весьма специфичен. В преступлении, предусмотренном ч. 3 названной нормы, таковыми признаются спортсмены – участники профессиональных спортивных соревнований, а в преступлении, ответственность за которое установлена в ч. 4 ст. 184 УК РФ, субъектами выступают спортивные судьи, тренеры, руководители команд и другие участники или организаторы профессиональных спортивных соревнований, а равно организаторы или члены жюри зрелищных коммерческих конкурсов. Для признания лица субъектом данных общественно опасных деяний необходимо, чтобы его соответствующий статус был подтвержден официальными документами. Таким образом, в преступлениях, предусмотренных ч. 3, 4 ст. 184 УК РФ, подкупаемым субъектом, как правило, не является должностное лицо, или субъект; фактически являющийся должностным лицом, получает вознаграждение за действие (бездействие), не связанное с его должностным положением<sup>2</sup>. Е.В. Яковенко справедливо обращает внимание на то, что на практике могут возникнуть определенные сложности в квалификации соответствующих деяний, если лицо, будучи субъектом преступления, предусмотренного ч. 3 или 4 ст. 184 УК РФ, одновременно имеет статус

---

<sup>1</sup> Горбунов А.В. Указ. раб. - С. 72; Яковенко Е.В. Указ. раб. - С. 236; и др.

<sup>2</sup> Волженкин Б.В. Служебные преступления. - М., 2000. - С. 274 – 275.

должностного лица.<sup>1</sup> На наш взгляд, в таком случае следует придерживаться рекомендаций, предложенных О.Х. Качмазовым, который считает; что если должностное лицо, одновременно являющееся организатором, членом жюри спортивных соревнований, зрелищных коммерческих конкурсов, получает незаконное вознаграждение в целях оказания влияния на результаты этих соревнований или конкурсов, то оно должно нести ответственность лишь по ст. 184 УК РФ.<sup>2</sup>

Подкуп или принуждение к даче показаний или уклонению от дачи показаний либо к неправильному переводу также отграничивается от получения взятки за незаконные действия, так как данные составы преступлений имеют принципиальные отличия. Основное из них состоит в объектах (как видовом, так и непосредственном) названных общественно опасных деяний. Исходя из местоположения статьи 309 УК РФ в структуре Особенной части уголовного закона в системе преступлений против правосудия.

Отграничение взяточничества, в том числе и состава получения взятки за незаконные действия, и провокации взятки или коммерческого подкупа (ст. 304 УК РФ) также представляется целесообразным проводить, сравнивая названные составы преступлений поэлементно.

Отличие в объекте состоит в том, что в последнем случае в качестве такового выступают общественные отношения, обеспечивающие нормальную деятельность органов прокуратуры, предварительного следствия и дознания по осуществлению уголовного преследования.

По объективной стороне разница между преступлением, предусмотренным ч.3 ст. 290 УК РФ, и деянием, ответственность за которое установлена в ст. 304 УК РФ, заключается в том, составы взяточничества имеют формальные составы, а норма о провокации взятки, сконструирована по типу усеченного состава (преступление считается оконченным с момента

---

<sup>1</sup> Яковенко КВ. Указ. раб. - С. 236

<sup>2</sup> Качмазов О.Х. Указ. раб. - С. 135 - 136.

осуществления попытки передачи материальных ценностей, оказания услуг имущественного характера или предоставления иных имущественных прав).

Основное отличие между сравниваемыми общественно опасными деяниями проводится по признакам субъективной стороны. Определяющей здесь является цель, которую преследует лицо, пытающееся передать незаконное вознаграждение.

При получении взятки за незаконные действия, как и при взяточничестве в целом, подкупающий преследует цель добиться от должностного лица совершения определенных деяний в свою пользу. При провокации взятки или коммерческого подкупа целью субъекта является искусственное создание видимости наличия доказательств того, что должностное лицо либо управленческий работник коммерческой, либо иной организации, хотело намерено незаконно получить имущественные блага за совершение в связи с занимаемым им служебным положением действий (бездействия) в интересах дающего эти ценности. Целью субъекта может быть также использование этого как средства шантажа против названных выше лиц.

Отдельно следует остановиться на проблеме разграничения взяточничества в форме получения взятки за незаконные действия и мошенничества, предусмотренного ч. 3 п. «в» ст. 159 УК РФ.

Во-первых, данные составы преступлений следует отличать друг от друга по объекту. Родовой объект в составе мошенничества составляют общественные отношения, регулирующие нормальное функционирование экономики; видовым объектом являются отношения, обеспечивающие охрану собственности независимо от ее формы; в качестве непосредственного объекта выступают общественные отношения, обеспечивающие охрану конкретных форм собственности (государственной, муниципальной, общественной, личной).

Во-вторых, как видно из диспозиции ч. 3 ст. 290 УК РФ, закон определяет предмет рассматриваемого преступления собирательным

термином «взятка» и содержит указание на ее разновидности в виде денег, ценных бумаг, иного имущества, услуг имущественного характера или иных имущественных прав. При мошенничестве же предметом преступления помимо имущества выступает и право на имущество.

В– третьих, по конструкции объективной стороны состав мошенничества относится к числу материальных (считается оконченным, с того момента, когда у виновного появляется реальная возможность распорядиться похищенным имуществом), а составы взятничества сконструированы по типу формальных. При этом при мошенничестве имущество может передаваться преступнику в собственность, тогда как при получении взятки взяткодателю безразлична дальнейшая судьба предмета взятки: главное – добиться решения вопроса, ради которого собственно и дается взятка.

В– четвертых, имеются отличия между сравниваемыми преступлениями в субъективной стороне. Так, при мошенничестве умысел субъекта направлен на завладение переданным ему имуществом, и возникает он (умысел) до передачи имущества. Виновный завладевает чужим имуществом, заранее зная, что он не выполнит своих обязательств перед собственником. При получении взятки субъект осознает, что вознаграждение вручено ему как должностному лицу и только за действия, которые он может совершить с использованием своего служебного положения.

Кроме сказанного, следует также обратить внимание на отграничение получения взятки за незаконные действия от иных форм хищений чужого имущества, совершенных с использованием своего служебного положения.

В литературе, при разграничении хищений и состава получения взятки, следует иметь в виду, что в действиях субъекта присутствует состав хищения, а не получения незаконного вознаграждения, если установлено: а) то, что материальные блага приобретены за счет их изъятия путем служебного злоупотребления; б) факт передачи материальных ценностей должностному лицу соучастниками хищения либо не причастными к нему

лицами имел место не за действия по службе, а в виде дележа незаконно изъятых средств или за реализуемое похищенное имущество; в) умысел виновного был направлен на безвозмездное незаконное обращение в свою собственность имущества, хотя бы и передаваемого должностному лицу либо в виде доли похищенного, либо в форме платежа за неправомерно отчужденную материальную ценность.

Выводы: Во– первых, разграничение получения взятки за незаконные действия от смежных составов преступлений, связанных с подкупом, следует проводить по содержанию общественных отношений, выступающих в качестве объекта соответствующих посягательств;

Во– вторых, в рассматриваемом нами составе помимо денег, ценных бумаг и иного имущества законодатель в качестве предмета преступления указывает еще и на имущественные права, а так же услуги имущественного характера, в то время как в преступлениях, предусмотренных ст.ст. 184 и 304 УК РФ, такое указание отсутствует;

В– третьих, в отличие от иных преступлений, выражающихся в подкупе, объективная сторона получения взятки за незаконные действия охватывает собой как взятку– подкуп, так и взятку– благодарность;

В– четвертых, отграничение получения взятки от смежных составов преступлений следует проводить по субъективной стороне в зависимости от направленности умысла виновных.

В– пятых, отличие преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 290 УК РФ, от иных составов состоит в признаках субъектов данных преступлений.

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

В настоящей выпускной квалификационной работе был проведен анализ проблем квалификации получения взятки за незаконные действия, раскрыто содержание объективных и субъективных признаков

соответствующего состава преступления, рассмотрены вопросы их квалификации.

При проведении анализа нормы, посвященной уголовной ответственности за получение взятки за незаконные действия (бездействие) имеют место следующие выводы:

Объектом получения взятки за незаконные действия (бездействие) являются общественные отношения, регламентирующие порядок осуществления должностными лицами органов государственной власти и местного самоуправления полномочий, входящих в их служебную компетенцию в определенных сферах (звене) государственного и муниципального управления.

Предметом получения взятки могут быть не только деньги, ценные бумаги, иное имущество, но и незаконное оказание услуг имущественного характера и предоставление имущественных прав.

Под незаконными действиями (бездействием), за совершение которых должностное лицо получило взятку, характеризующих объективную сторону преступления следует понимать действия (бездействие), которые совершены:

- должностным лицом с использованием служебных полномочий в отсутствие предусмотренных законом оснований или условий для их реализации;

- относятся к полномочиям другого должностного лица;

- совершаются должностным лицом единолично, однако могли быть осуществлены только коллегиально либо по согласованию с другим должностным лицом или органом;

- состоят в неисполнении служебных обязанностей;

- в тех случаях, когда никто и ни при каких обстоятельствах не вправе их совершать.

Объективная сторона получения взятки за незаконные действия, в отличие от иных преступлений, выражающихся в подкупе, охватывает собой как взятку – подкуп, так и за взятку – благодарность.

Субъективная сторона характеризуется исключительно прямым умыслом, так как виновный осознает противоправный характер своего деяния, предвидит наступления результата, желает наступления преступного результата.

К числу обязательных признаков субъективной стороны получения взятки относится корыстная цель. В той связи следует считать заведомо корыстными действия должностного лица, получающего взятку, поэтому закреплять эту цель в законе как обязательный признак преступления, предусмотренного ст. 290 УК РФ не представляется обходимым, равно как и доказывать, что преступник преследовал корыстную цель представляется излишним.

Мотивом получения взятки является корысть. Поэтому состав рассматриваемого нами преступления будет отсутствовать например, в тех случаях, когда должностное лицо приняв незаконное вознаграждение обратит его в пользу государственного (муниципального) органа или учреждения, в котором оно работает, потратит на какие-либо общественные или государственные нужды,

Субъект состава преступления получение взятки за незаконные действия специальный – должностное лицо, иностранное должностное лицо либо должностное лицо публичной международной организации.

Несмотря на то, что отнесение иностранных должностных лиц и должностных лиц публичных международных организации в теоретической литературе по некоторым моментам является дискуссионным вопросом, в части признания их в качестве субъекта получения взятки. Так же дискуссии вызывает и признание в качестве субъекта некоторых категорий российских граждан.

Основной проблемой в судебно– следственной практике при квалификации получения взятки за незаконные действия является то обстоятельство, что законодатель и правоприменитель не указывают за какие именно незаконные действия (бездействие) получена взятка, либо вследствие

недоказанности того, что получение взятки происходило именно за совершение незаконных действий (бездействия).

Отграничение получения взятки от смежных составов преступлений следует проводить по субъективной стороне в зависимости от направленности умысла виновных, а так же по признакам субъектов данных преступлений.

Следует отметить, что при расследовании уголовных дел, связанных с получением должностным лицом взятки, необходимо учитывать всю совокупность объективных и субъективных признаков данного преступления, что позволит наиболее эффективно установить личность и доказать его вину в совершенном деянии.

В завершении остается подчеркнуть, что при четком и добросовестном выполнении правоохранительными органами своих задач, личной заинтересованности граждан по обеспечению правопорядка в стране, сплоченности общества в борьбе с любыми видами проявлений коррупции, у России появляется шанс миновать криминализации всех сфер жизни путем коррупции, также это будет служить важнейшим шагом вперед на пути построения гражданского общества. Так же немаловажным представляется дальнейшая разработка уголовно-правовой теории в данной области, законодательная деятельность по борьбе с коррупцией, заимствование международного опыта и усиление борьбы с данным негативным явлением на всех уровнях.

## **БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК**

### **I. Нормативные акты и иные официальные документы**

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о

поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6– ФКЗ, от 30.12.2008 № 7– ФКЗ, от 05.02.2014 № 2– ФКЗ, от 21.07.2014 № 11– ФКЗ) // СЗ РФ. 04.08.2014, № 31, ст. 4398.

2. Конвенция Организации Объединенных Наций против коррупции, принята 9 декабря 2003 года. Российская Федерация ратифицировала настоящую Конвенцию Федеральным законом от 8 марта 2006 г. № 40– ФЗ. Конвенция вступила в силу для Российской Федерации 8 июня 2006 г. – "Российская юстиция", 2004 г., № 4 // Собрание законодательства Российской Федерации от 26 июня 2006 г. № 26 ст. 2780//Бюллетень международных договоров, октябрь 2006 г., № 10.

3. Конвенция Совета Европы «Об уголовной ответственности за коррупцию» (ЕСТ №173) от 27.01.1999 г. // СПС Консультант Плюс;

4. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13. 06. 1996 № 63 – ФЗ (в ред. от 07.02.2017 № 8 – ФЗ) // СЗ РФ. 17.06. 1996. №25. Ст. 2954.

5. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть 1 № 51–ФЗот 30.11.1994 (в ред. от 03.07.2016 № 315– ФЗ) // СЗ РФ. – 1994. – № 32. – Ст. 3301; 1996. – № 9. – Ст. 773; № 34. – Ст. 4026.

6. Федеральный закон РФ от 27 мая 2003 г. № 58– ФЗ «О системе государственной службы Российской Федерации»(в ред. от 23.05.2016 № 143– ФЗ) // СЗ РФ. – 2003. – № 22. – Ст. 2063.

7. Федеральный закон РФ от 25 декабря 2008 г. № 273– ФЗ «О противодействии коррупции» (в ред. от 03.07.2016 № 236– ФЗ) // Российская газета. – 2008. – 30 декабря.

8. Федеральный закон «О валютном регулировании и валютном контроле» от 10.12.2003 № 173– ФЗ (в ред. от 03.07.2016 № 285– ФЗ) // СЗ РФ. – 2003. – № 50. – Ст.4859.

## **II. Монографии, учебники, учебные пособия**

9. Алимпиев С.А. Уголовная ответственность за получение взятки по российскому законодательству: научно– практическое пособие. – Екатеринбург: Издательство Уральского юридического института МВД России, 2008. – 52 с.
10. Аснис А.Я. Уголовная ответственность за служебные преступления в России. – М: АО «Центр ЮрИнфоР», 2004. – 396 с.
11. Баранов В.М., Кузнецов А.П., Изосимов СВ., Бокова КН. Кондаков Д.С. Примечания в российском праве: Монография. – Н.Новгород, 2005. – 195 с.
12. Большая юридическая энциклопедия. – М.: Изд– во Эксмо, 2005. – 688 с.
13. Винокуров В.Н. Объект преступления: история развития и проблемы понимания: монография. – Красноярск: Сибирский юридический институт МВД России, 2009. – 140 с.
14. Винокуров В. К Объект преступления; способы конкретизации, установления и закрепления в законе; Монография. – Красноярск; СибЮИ МВД России, 2010. – С. 221 – 255.
15. Волженкин Б.В. Избранные труды по уголовному праву и криминологии (1963 – 2007гг.). – СПб.: Издательство Р. Асланова «Юридический центр пресс», 2008. – 971 с.
16. Егорова Н.А. Уголовная ответственность за коррупционные преступления (сравнительный анализ Конвенции Совета Европы 1999 г. и уголовного законодательства России). – Волгоград, 2003. – 98 с.
17. Зветровский Н.Э., Лысенко О.В. Незаконное вознаграждение; Уголовно– правовые аспекты. – СПб.: Издательство «Юридический центр Пресс», 2002. – 130 с.
18. Изосимов СВ. Уголовно– правовой анализ служебных преступлений, совершаемых в коммерческих и иных организациях: Монография / Под науч. ред. Б.В. Волженкина. – Н.Новгород: Издательство Волго– Вятской академии гос. службы, 2005. – 228 с.

19. Кауфман М.А. Пробелы в уголовном праве и судебское усмотрение. – М.: Юрлитинформ, 2009. – 344 с.
20. Качмазов О.Х. Ответственность за взяточничество по российскому уголовному праву. – Владикавказ, 2000. – 216 с.
21. Комментарий к УК РФ / Под общ. ред. В.М. Лебедева. – М, 2013. – 886 с.
22. Комментарий к УК РФ / Под ред. В.Т. Томина, В.В. Сверчкова. – 6-е изд., перераб. и доп. – М.: Издательство Юрайт, 2010. – 1306 с.
23. Панченко, А.Ю. Чупровой и А.И. Мизерия. – Н. Новгород, 2001. – 512 с.
24. Кудрявцев В.Н. Борьба мотивов в преступном поведении. – М: Норма, 2007.– 128 с.
25. Курс уголовного права. Особенная часть. Том 5. Учебник для вузов. Под ред. Г.Н. Борзенкова и В.С. Комиссарова. – М.: Зерцало– М, 2002. – 512 с.
26. Ляпунов Ю.И. Ответственность за взятку. – М., 1987. – 64 с.
27. Наумов А.В. Практика применения Уголовного кодекса Российской Федерации: комментарий судебной практики и доктринальное толкование / Под ред. Г.М. Резника. – М.: Волтере Клувер, 2005. – 1024 с.
28. Научные основы квалификации преступлений: Учеб, пособие / Под ред. А.А. Толкаченко. – М., 2001. – 87 с.
29. Рарог А.И. Квалификация преступлений по субъективным признакам. –СПб.: Издательство «Юридический центр Пресс», 2003. – 304 с.
30. Савельева В.С. Основы квалификации преступлений: Учебное пособие. – М: ТК Велби, Изд– во Проспект, 2007. – 80 с.
31. Тумаркина ЛЛ. Коммерческий подкуп: Монография. –М.: ИД «Камерон», 2005. – 176 с.
32. Трайнин А.Н. Избранные труды. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2004. – 898 с.

33. Новоселов ГЛ. Учение об объекте преступления. Методологические аспекты. – М.; НОРМА, 2001. – 208 с.
34. Уголовное право России. Части Общая и Особенная: Учебник / Под ред. А.В. Бриллиантова. – М.: Проспект, 2009. – 1232 с.
35. Уголовное право России: Учебник для вузов: В 2 т. / Под ред. А.Н. Игнатова и Ю.А. Красикова. – Т. 2: Особенная часть. – М.: Норма, 2005. – 870 с.
36. Шишков С.М. Криминология. Учебник. – М.: Юриспруденция, 2000. – 432 с.
37. Эксанова А.А. Подкуп как криминогенное преступление (правовая природа, квалификация и ответственность) / Под ред. П.Н. Панченко. – Н.Новгород, 2001.– 171 с.
38. Эминов В.Е., Максимов СВ., Мацкевич ИМ. Коррупционная преступность и борьба с ней: Учеб, пособие. – М.: Юрист, 2001. – 128 с.
39. Яни П.С. Взятничество и должностное злоупотребление: уголовная ответственность. – М.: ЗАО «Бизнес– школа “Интел– Синтез”», 2002. – 120с.

### **III. Научные публикации и статьи в иных периодических изданиях \**

40. Адоевская О. О проблеме унификации международных, зарубежных и национальных норм о борьбе с коррупцией // Уголовное право.2013. № 3.
41. Алимпиев С. А. Уголовная ответственность за получение взятки по российскому законодательству (по материалам судебно– следственной практики Уральского федерального округа): Автореф. дис.... канд. юрид. наук. – Челябинск, 2007. – 28 с.
42. Аснис А.Я. Уголовная ответственность за служебные преступления в России: проблемы законодательного закрепления и правоприменения: Дис. ...д– ра юрид. наук. – М., 2005. – 478 с.

43. Басова Т.Б. Уголовная ответственность за должностные преступления: проблемы законотворчества и правоприменения в условиях административной реформы Российской Федерации: Дис... .д– ра юрид. наук. – Владивосток, 2005. – 403 с.

44. Борков В.Н. Получение взятки: вопросы квалификации: Дис. ... канд. юрид. наук. – Омск, 2002. – 242 с.

45. Васильченко А. А. Современные проблемы Российской уголовно-правовой политики в сфере борьбы со взяточничеством // Право и современные государства. 2015. №3. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/sovremennyye-problemy-rossiyskoj-ugolovno-pravovoy-politiki-v-sfere-borby-so-vzyatochnichestvom> (дата обращения: 27.05.2017).

46. Вейберт С.И. Взятничество: Проблемы квалификации и назначения наказания: Дис. ...канд. юрид. наук. – Челябинск, 2007. – 195 с.

47. Гейвандов Э.А. Получение и дача взятки (ст. 290, 291 УК РФ): проблемы законотворческой и правоприменительной деятельности: Дис. ... канд. юрид. наук. – Нижний Новгород, 2012. – 305 с.

48. Грошев А. О проекте постановления Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о взяточничестве, коммерческом подкупе и иных коррупционных преступлениях» // Уголовное право. 2013. № 5.

49. Изосимов С.В. Субъективная сторона получения и дачи взятки: уголовно– правовой анализ // Актуальные проблемы экономики и права. 2012. №4 (24). URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/subektivnaya-storona-polucheniya-i-dachi-vzyatki-ugolovno-pravovoy-analiz> (дата обращения: 18.03.2017).

50. Карпов А.Г. Нецелевое расходование бюджетных средств и средств государственных внебюджетных фондов: уголовно– правовой и криминологический анализ: Дис. ...канд. юрид. наук. – Н.Новгород, 2007. – 251 с.

51. Нестеров Е.Л. Злоупотребление должностными полномочиями по уголовному законодательству России: Автореф. дис....канд. юрид. наук.– М, 2005. – 24 с.
52. Сидоров А.С. К вопросу о судебной практике по привлечению преподавателей учебных заведений к уголовной ответственности за получение взятки // Евразийская адвокатура. 2015. №4 (17). URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-sudebnoy-praktike-po-privlecheniyu-prepodavateley-uchebnyh-zavedeniy-k-ugolovnoy-otvetstvennosti-za-poluchenie-vzyatki> (дата обращения: 18.03.2017).
53. Сидоренко Э. Л. Международные антикоррупционные стандарты в российском уголовном праве: первые итоги имплементации // Международное уголовное право и международная юстиция. 2015. № 1.
54. Смирнова Л.Е. Унификация в уголовном праве: Автореф. дис. ...канд. юрид. наук. – Казань, 2006. – 25 с.
55. Ташкинов А.В. Уголовно– правовая политика государства в борьбе с преступлениями против интересов службы в коммерческих и иных организациях: Дис. ...канд. юрид. наук. – Н.Новгород, 2008. – 233 с.
56. Чинибалаянц Г.Л. Уголовная ответственность за преступления, связанные с несостоятельностью (банкротством): Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Ростов– на– Дону, 2004. – 32 с.
57. Уголовная политика и правоприменительная практика: Сборник статей по материалам IV Всероссийской научно-практической конференции. Ответственный редактор Е.Н. Рахманова. 2016 – СПб. «Петрополис», 2016.
58. Шнитенков А. Понятие должностного лица в УК и КоАП России // Уголовное право. – 2012. – № 3. – С. 102 – 103.
59. Яни П. С. Новое постановление Пленума Верховного Суда о взяточничестве // Законность. 2013. № 12.

#### **IV. Эмпирический материал**

60. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 09.07.2013– № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях».

61. Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16 октября 2009 года № 19 "О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий"

62. Постановление Президиума Верховного Суда РФ № 1028п16 по делу Мишина // ВВС РФ. – 2016. – № 9. – С. 7 – 8.

63. Постановление Президиума Верховного Суда РФ № 387п99к по делу Лукина//ВВС РФ. – 2000.– №1.– С. 9– 10.

64. Постановление Президиума Верховного Суда РФ № 51п2013 по делу Зайкова // ВВС РФ. – 2013. – № 12. – С. 17.

65. Постановление Президиума Верховного Суда РФ № 948п2014 по делу Шиян // ВВС РФ. – 2014. – № 8. – С. 15.

66. Постановление Президиума Верховного Суда РФ № 94п12 по делу Логинова // ВВС РФ. – 2012. – № 8. – С. 14.