

или иными лицами, проживающими с лицом, больным наркоманией, в одном жилом помещении. Кроме этого, при продолжении лицом, в отношении которого осуществляются меры индивидуальной профилактики правонарушений, девиантного поведения, внезапные проверки по месту жительства могут позволить выявить факты немедицинского потребления наркотиков, вплоть до выявления фактов предоставления жилого помещения для организации притонов для потребления наркотиков. Учитывая изложенное, на наш взгляд, целесообразным было бы сохранение нормы, устанавливающей обязательность посещения по месту жительства не реже одного раза в квартал в отношении лиц, больных наркоманией, совершивших повторные административные правонарушения в области незаконного оборота и немедицинского потребления наркотиков.

Данное изменение затронуло и порядок предоставления информации со стороны органов здравоохранения органам внутренних дел. Взаимодействие по данному направлению осуществляется на основании Инструкции об организации взаимодействия органов здравоохранения и органов внутренних дел Российской Федерации по предупреждению общественно опасных действий лиц, страдающих психическими расстройствами, утвержденной совместным приказом Минздрава РФ и МВД России от 30 апреля 1997 г. № 133/269. Согласно указанной Инструкции, психоневрологический диспансер должен направлять в орган внутренних дел по месту жительства лиц с психическими расстройствами, состоящих на активном диспансерном наблюдении и на амбулаторном прину-

дительном наблюдении и лечении у психиатра следующую письменную информацию:

– ежегодно до 20 января список лиц, находящихся на активном диспансерном наблюдении и лечении у психиатра;

– сведения об изменении места жительства лицом с психическим расстройством, находящимся на активном диспансерном наблюдении, или амбулаторном принудительном наблюдении и лечении у психиатра, а также при длительном отсутствии его по месту регистрации;

– данные о лицах, вновь включенных в список активного диспансерного наблюдения, принятых на амбулаторное принудительное наблюдение и лечение у психиатра и снятых с него, – немедленно по принятии соответствующих решений<sup>1</sup>.

Распространение действия указанной инструкции на лиц, больных наркоманией, совершивших административные правонарушения, представляющих социальную опасность для окружающих, позволит более оперативно передавать вышеуказанные сведения в подразделения по организации деятельности участковых уполномоченных полиции, тем самым ускорится процесс постановки на списочный учет и возможность применения в отношении лиц данной категории мер индивидуальной профилактики. Указанные мероприятия в целом положительно повлияют на профилактику административных правонарушений в области оборота наркотиков, в том числе позволяют предотвращать либо своевременно выявлять факты немедицинского потребления наркотиков.

*Цуканов Д.Н.*

Омская академия МВД России

### **К ВОПРОСУ О ДИСПОЗИТИВНОСТИ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ, ОТЯГЧАЮЩИХ АДМИНИСТРАТИВНУЮ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ**

Ввиду непрерывности научно-технического прогресса преступность приобретает все новые возможности, что, в свою очередь, ставит перед правоохранительными органами новые задачи и формирует перспективы

совершенствования правовых механизмов. Зачастую лицо, занимающееся уголовно-наказуемой деятельностью, начинает свой противоправный «путь» с совершения административных правонарушений. Как отмеча-

<sup>1</sup> Инструкция об организации взаимодействия органов здравоохранения и органов внутренних дел Российской Федерации по предупреждению общественно опасных действий лиц, страдающих психическими расстройствами : приказ Минздрава РФ и МВД России от 30.04.1997 № 133/269, п. 2.1

ет Ю.А. Яницкий, обе разновидности нарушения закона представляются составляющими общей системы деликтов<sup>1</sup>, следовательно, противодействие одному элементу должно положительно отражаться на предупреждении и даже пресечении другого.

Правовое регулирование охраны общественных отношений располагает такой категорией, как обстоятельства, отягчающие административную ответственность (ст. 4.3 КоАП РФ). Этот инструмент, несмотря на кажущуюся простоту своего назначения на пути своей реализации, встречается с рядом вопросов правоприменения, один из которых связан с возможной диспозитивностью применения таких обстоятельств.

Если анализировать судебную практику за 2020-2024 гг., можно увидеть, что наиболее часто встречающимися обстоятельствами, отягчающими административную ответственность, выступали «повторное совершение противоправного деяния» и «продолжение противоправных действий, несмотря на требование уполномоченных на то лиц, прекратить его»<sup>2</sup>. Остальные обстоятельства попросту не нашли отражения в судебных решениях. При этом не удалось также найти ни одного решения Верховного Суда РФ, в котором встречалась бы критика правоприменительных органов, не давших оценку имевшим место обстоятельствам, отягчающим административную ответственность.

А.С. Телегин, характеризуя такое обстоятельство, как повторное совершение однородного административного правонарушения, отметил: «необходимо учитывать, что признание повторного совершения однородного правонарушения отягчающим обстоятельством является правом, а не обязанностью должностного лица, в производстве которого находится дело на рассмотрении (ч. 1 ст. 4.3 КоАП РФ)»<sup>3</sup>.

Неопределенности в данном вопросе, на наш взгляд, способствует теоретическая недоработка законодателя при составлении рассматриваемого перечня фактов. К примеру: ни в КоАП РФ, ни в ином нормативном

правовом акте не раскрывается понятие обстоятельства, отягчающего административную ответственность. С.С. Кожугет, характеризуя данные обстоятельства, высказал мнение, что они «как лежащие за пределами состава административного правонарушения, так и входящие в него в качестве квалифицирующих признаки, обуславливающие усиление налагаемого на виновное лицо административное взыскание, а в отдельных случаях и привлечение его к уголовной ответственности»<sup>4</sup>. В условиях действующего законодательства фактическое отождествление исследуемой категории с квалифицирующими признаками не совсем корректно, поскольку эти объекты, несмотря на свой смежный характер, как по природе, так и по своим функциями имеют значительные различия. Более того, согласно ч. 2 ст. 4.3 КоАП РФ факты, перечисленные в законе в качестве обстоятельств, отягчающих правовую ответственность, не могут быть учтены в качестве таковых, если они предусмотрены статьями Особенной части как квалифицирующие признаки.

Основное отличие заключается в том, что квалифицирующие признаки являются основанием для более тяжелой ответственности, предусмотренной иными нормами закона. Наличие таких признаков является прямым указанием на то, что деяние содержит особый состав правонарушения, предполагающий другие размеры наказания.

Обстоятельства, отягчающие правовую ответственность, не являются поводом для образования нового состава правонарушения, поскольку являются лишь фактами, на которые правоприменитель должен обращать внимание, когда стоит перед выбором размера взыскания в пределах одной санкции.

И.И. Карпец, характеризуя обстоятельства, отягчающие уголовную ответственность, высказал мнение, согласно которому ключевым отличием отягчающих обстоятельств от прочих факторов, влияющих на назначение наказания, является их прямое влияние на увеличение общественной опас-

<sup>1</sup> Яницкий Ю.А. Соотношение преступлений и административных правонарушений, посягающих на общественную безопасность и общественный порядок: теория, законодательство, практика : автореф. дис. ...канд. юрид. наук. Красноярск, 2009. С. 14.

<sup>2</sup> Подборка судебных решений за 2020-2024 года // СПС «Консультант Плюс».

<sup>3</sup> Телегин А.С., Тиунова Н.В. Повторность совершения административного правонарушения // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2019. Вып. 46. С. 636.

<sup>4</sup> Кожугет С.С. Обстоятельства, отягчающие административную ответственность, и их значение в юрисдикционной деятельности органов внутренних дел : учебное пособие. Хабаровск : Хабаровская высшая школа МВД СССР, 1987. С. 24

ности деяния<sup>1</sup>. Так как характер затронутого объекта схож с таковым в административно-деликтном праве, то, опираясь на данный тезис, рассматриваемая категория напрямую влияет на общественную вредность правонарушения. Но наш взгляд, рассматривать обстоятельства, отягчающие административную ответственность, с таких позиций нельзя, поскольку в данном случае становится непонятным, каким образом наносится дополнительный ущерб общественным отношениям, например, в случае отказа лица от прохождения медицинского освидетельствования (п. 6 ч. 1 ст. 4.3 КоАП РФ). Наконец, как и до каких пор меняется общественная вредность правонарушения при наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность (ст. 4.2 КоАП РФ)? Рассмотрение же таких обстоятельств, как увеличивающих общественную вредность самого правонарушителя ставит дополнительный вопрос о разграничении с квалифицирующими признаками деяния. Кроме того, многие из перечисленных в ст. 4.3 КоАП РФ обстоятельств в той или иной мере копируются в частях статей Особенной части КоАП РФ в качестве квалифицирующих обстоятельств, что еще больше затрудняет разграничение данных объектов.

Как должен воздействовать на правонарушителя учет таких обстоятельств, и должно ли быть вообще такое воздействие? Ведь в КоАП РФ отсутствуют правила назначения административного наказания при наличии обстоя-

тельств, отягчающих административную ответственность. Например, закон не запрещает назначать минимальный размер наказания даже при наличии нескольких таких обстоятельств. Кроме того, ряд статей Особенной части КоАП РФ предусматривает абсолютно определенную санкцию, что исключает саму возможность влияния данных обстоятельств на размер назначаемого наказания.

Тем не менее, обратившись к ч. 2 ст. 4.1 КоАП РФ, мы обнаружим, что необходимость учета обстоятельств, отягчающих административную ответственность, напрямую прописана в законе в качестве императивной меры. Такой же вывод можно сделать и исходя из содержания абз. 8 части 1 ст. 4.3 КоАП РФ, связывающего возможность непризнания отягчающим лишь обстоятельства, предусмотренного п. 6 ч. 1 ст. 4.3 КоАП РФ. Однако без четких правил по назначению наказания при наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, последние зачастую воспринимаются, как фикция. Как отмечает А.Ф. Мещерякова, «на данный момент в безальтернативных санкциях эти обстоятельства просто не учитываются, что, по сути, является нарушением»<sup>2</sup>. Решению данного вопроса может способствовать изменение законодательства в части определения правил влияния наличия обстоятельств, отягчающих административную ответственность, на выбор вида и размера назначаемого административного наказания.

<sup>1</sup> Карпец И.И. Отягчающие и смягчающие обстоятельства в советском уголовном праве. М., 1959. С. 23.

<sup>2</sup> Мещерякова А.Ф. Административные наказания: теоретико-правовая характеристика и некоторые проблемы назначения // Lex Russica (Русский закон). 2021. Т. 74. № 12(181). С. 64.