

УДК 343.140.02

Л.В. Черепанова, канд. юрид. наук, доцент
Барнаульский юридический институт МВД России
E-mail: cherepanovalv@mail.ru

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА, СПОСОБСТВОВАВШИЕ СОВЕРШЕНИЮ ПРЕСТУПЛЕНИЯ: ПОНЯТИЕ, СОДЕРЖАНИЕ

Статья посвящена рассмотрению обстоятельств, способствовавших совершению преступления, определению этого понятия, его содержания.

Установление обстоятельств, способствовавших совершению преступления, является процессуальной обязанностью лиц, осуществляющих доказывание по уголовному делу. Одновременно эти же участники уголовного процесса являются субъектами общей системы профилактики правонарушений в Российской Федерации. Нормативные правовые акты, составляющие правовую и организационную основы этой системы, предусматривают совокупность мер социального, правового, организационного, информационного, иного свойства, направленных на выявление причин и условий, способствующих совершению преступлений, и принятие специальных мер уголовно-процессуального характера по их устранению. Анализ практики уголовного судопроизводства позволил отметить, что реализация функций по предупреждению преступлений и иных нарушений закона уголовно-процессуальными субъектами профилактики из-за несогласованности законов затруднена. Исследование обстоятельств, способствовавших совершению преступления, как предмета уголовно-процессуальных отношений с позиций системного подхода, с учетом установленных закономерностей, в т.ч. криминологами, криминалистами, позволило устранить противоречие.

Ключевые слова: причины и условия совершения преступления, обстоятельства, способствовавшие совершению преступления, профилактика преступности, представление.

L.V. Cherepanova, Candidate of Juridical Sciences,
assistant-professor
Barnaul Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia
E-mail: cherepanovalv@mail.ru



CIRCUMSTANCES THAT CONTRIBUTED TO THE COMMISSION OF THE CRIME: CONCEPT, CONTENT

The article is devoted to the consideration of the circumstances that contributed to the crime, the definition of this concept, its content.

The establishment of the circumstances that contributed to the commission of the crime is the procedural duty of the persons carrying out the evidence in the criminal case. At the same time, these same participants in the criminal process are subjects of the general system of crime prevention in the Russian Federation. Normative legal acts, which form the legal and organizational basis of this system, provide for a set of measures of social, legal, organizational, informational and other properties aimed at identifying the causes and conditions that contribute to the commission of crimes and the adoption of special measures of criminal procedure to eliminate them. Analysis of the practice of criminal proceedings reveals that the implementation of functions for the prevention of crimes and other violations of the law by criminal procedural subjects of prevention due to inconsistency of laws is difficult. The study of the circumstances that contributed to the commission of the crime as the subject of criminal procedural relations from the standpoint of a systematic approach, taking into account the mechanism established, including criminologists, allowed to eliminate the contradiction.

Key words: the causes and conditions of the crime, the circumstances that contributed to the commission of the crime, crime prevention, representation.

По данным МВД России, в январе-мае 2019 г. зарегистрировано 835,8 тыс. преступлений, что на 2% больше, чем за аналогичный период прошлого года. Рост регистрируемых преступлений отмечен в 52 субъектах Российской Федерации [22]. Это обусловлено рядом причин различного характера, к которым, в частности, относят и недостаточную эффективность профилактической работы правоохранительных органов. Тогда как основные направления и задачи государственной политики России определяются через обеспечение государственной и общественной безопасности посредством усиления роли государства в качестве гаранта безопасности личности и прав собственности, совершенствования правового регулирования предупреждения преступности и единой государственной системы профилактики преступности [16].

Как с теоретической, так и прикладной стороны исследованием вопросов, связанных с предупреждением преступлений, занимаются в рамках различных отраслей знаний: теории права [23, с. 3-5], уголовного права, уголовно-исполнительного права [14, с. 33-36] и криминологии [10; 28 с. 93-98], оперативно-разыскной деятельности, административного судопроизводства [19, с. 22-24], криминалистики [4, с. 53-56; 15, с. 56; 26, с. 102], прокурорского надзора [3, с. 58-62], в т.ч. уголовного процесса [6, с. 3-8].

Однако до настоящего времени вопросы уголовно-процессуальной превенции решаются неоднозначно, их теоретическое обоснование, правовое регулирование вызывают споры, разночтения. У лиц, осуществляющих досудебное производство в целом и предварительное расследование по уголовным делам в частности, сохраняются вопросы как в части характера, объема уголовно-процессуальной деятельности, методов, форм выявления и устранения обстоятельств, способствовавших совершению преступления, так и содержания этих обстоятельств [2, с. 159-163; 5, с. 3-8].

Из 50 изученных путем случайной выборки представлений о принятии мер по устранению обстоятельств, способствовавших совершению преступления и иных нарушений закона в органах предварительного расследования Алтайского края, было обнаружено, что имеют место случаи, когда грубые нарушения закона, допущенные в ходе расследования, остаются без внимания (2%)¹. Обстоятельства, способствовавшие совершению преступления, указываются общие (обобщенные) (3%). Представления адресуются субъекту, заведомо не имеющему возможности устранить обстоятельства, послужившие

благоприятной почвой для нарушения закона (34%)². Представление не содержит: анализа выявленных обстоятельств, способствовавших совершению преступления (3%), конкретных предложений по устранению выявленных обстоятельств (2%). Представление перегружено информацией, не имеющей отношения к обстоятельствам, способствовавшим совершению преступления (50%)³.

Кроме того, исследования превентивной практики органов предварительного следствия и дознания обнаруживают противоречие между достижениями в системе научного знания об организации предупреждения преступлений (правонарушений) и применением этого знания в непосредственной предупредительной деятельности. Если на федеральном, региональном уровнях профилактика преступности строится на серьезных научно-аналитических ресурсах, то предупреждение преступлений территориальными органами внутренних дел аналитиками оценивается «довольно скромно» [10, с. 5-6].

В связи с этим возникла необходимость рассмотреть понятие и содержание обстоятельств, способствовавших совершению преступления, как проблему теоретическую и правовую.

В рамках уголовного процесса в разное время деятельность по предупреждению преступлений рассматривалась через такие категории, как выявление причин, условий и обстоятельств, способствовавших совершению преступления.

Невыяснение действительных причин преступления на предварительном или судебном следствии отечественным законодателем всегда признавалось в качестве основания признания оценки расследования как недостаточного, неправильно проведенного, неполного (ст. 360 Уголовно-Процессуального Кодекса Р.С.Ф.С.Р.) [17].

Выявление причин и условий, способствовавших совершению преступления, возлагалось в качестве процессуальной обязанности на орган дознания, следователя, прокурора и суд. Предписание об этом содержалось в основных положениях первой главы УПК РСФСР, действовавшего на протяжении более четырех десятилетий (ст. 21, 21.1, 21.2) [24].

Применяемый в настоящее время закон ввел в перечень общих обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по каждому уголовному делу, обстоятельства, способствовавшие совершению преступления, и сохранил право за субъектами, их выявившими, вносить в соответствующие организации

² Как правило, при затруднениях с установлением обстоятельств, способствовавших совершению преступления, представление адресуется начальнику службы участковых уполномоченных полиции.

³ Часто в устанавливающую часть представления полностью включается содержание постановления о привлечении в качестве обвиняемого.

¹ Проведение следственного действия с нарушением УПК РФ повлекло утрату юридической силы доказательства. Представление по данному факту не вносилось.

представления о принятии мер по устранению этих обстоятельств и других обнаруженных нарушений закона (ч. 2 ст. 72 и ч. 2 ст. 158 УПК РФ) [25].

В различных доктринальных источниках эти категории употребляются в неоднозначном смысловом контексте. Причины и условия исследуются вместе как единые детерминанты преступности [10, с. 104-110]. Условия и обстоятельства, способствовавшие совершению преступления, а также причины и обстоятельства понимаются как синонимы. Причины, условия и обстоятельства подвергаются анализу в системе, но и как самостоятельные явления [11, с. 57, 72-76]. Поскольку каждое преступление обусловлено множеством причинных компонентов, высказывается предложение ввести в оборот и использовать обобщённое понятие «компонент» преступности.

Мы исходим из того, что причина – это явление, порождающее, непосредственно обуславливающее преступление. Согласно общенаучному подходу наиболее разработанными являются такие теории причин преступности, как: социологическая, биосоциальная (опасного состояния, психопатологических основ, наследственная, конституционального предрасположения, расовая); социально-биологических детерминант (психопатологическая, биологическая, психофизиологическая) [8].

Причины могут быть основными и второстепенными (дополнительными), но это всегда явления закономерные. Криминологи, как правило, классифицируют причины преступности следующим образом: социальные в широком смысле слова; причины отдельных видов преступлений; причины определенного преступления. Например, причинами насильственных преступлений общесоциального характера чаще всего называют неблагоприятную экономическую, политическую, социально-психологическую обстановку в стране, влияющую на деградацию части населения, на падение уровня морали, культуры, на рост напряженности, агрессивности в обществе. Причинами, в частности, бытовых насильственных преступлений по найму может быть низкая раскрываемость «заказных» убийств – самодетерминация преступности. Причинами же конкретного преступления, например причинения вреда здоровью средней тяжести на бытовой почве, – психические отклонения субъекта насилия, его алкогольное или наркотическое опьянение [11, с. 67-77].

По уровню территориального охвата различают причины: глобальные, общие, частные, индивидуальные. В зависимости от сферы общественных отношений внимание акцентируют: на экономических, политических, правовых, социальных, духовных, нравственных и иных причинах.

Так, например, в качестве экономической причины совершения корыстных преступлений на терри-

тории Алтайского края исследователи называют: постоянный рост цен и жилищных тарифов, завышенные налоговые ставки, рост безработицы, дефицит бюджета края. К политическим причинам относят: нестабильность международной политики, повлекшую банкротство ряда предприятий; финансовые издержки, связанные с территориальной политикой, отразившиеся на снижении финансирования ряда региональных программ, и увеличение процентных ставок по кредитам. К правовым причинам относят нестабильность (противоречивость) нормативных правовых актов, регулирующих сферу экономических отношений. «Высокий порог терпимости» населения к экономической преступности определяется в качестве причины социального характера [10, с. 104-107].

Выявление причин преступности, особенно на глобальном, общем уровнях, требует серьезной длительной аналитической работы. Выводы, определяющие глубинные причины конкретного преступления, могут быть сделаны на основе анализа значительного объема аналогичных преступлений, а их устранение – задача, решаемая комплексно на всех уровнях государственного управления. Разработка предложений по преодолению причин такого характера может осуществляться руководителем следственного органа, начальником органа дознания территориального органа МВД России, структурными подразделениями центрального аппарата МВД России.

Вместе с тем в криминологии есть и иной подход к определению причин преступности. Определяющим в данном случае, полагают ученые, является личность, её психофизиологическое, психологическое, нравственное, духовное, культурное, моральное предрасположение (внутренняя готовность) к совершению противоправного действия или к преступному бездействию.

С этих позиций причины преступности, как правило, классифицируют на объективные и субъективные. Объективные причины связывают с внешней средой, повлиявшей на формирование асоциальной направленности личности, деформирующей потребности личности, её интересы, ценностные ориентации (общесоциальные – на макроуровне; региональные, национальные, корпоративные; родовой, семейный уклад жизни, воспитание, бытовое окружение – на микроуровне). Причины субъективного характера видят в характерологических, психологических, психофизических индивидуальных особенностях личности, её криминогенной мотивации [12, 18, 21].

Более очевидными являются условия, способствовавшие совершению преступления. Условия есть соответствующая обстановка, обстоятельства, сопутствующие преступлению, явления, факты. Между преступлением и условиями нет прямой причинно-

следственной связи, но они облегчают достижение преступного результата, способствуют его совершению, создают для этого благоприятную обстановку [20]. Под условиями совершения преступления нередко подразумеваются криминогенные фоновые явления, такие как: алкоголизация населения, бродяжничество в определенных населенных пунктах и их отдельных районах, игромания, токсикомания, наркомания и другие виды зависимых состояний определённого круга лиц.

Н.Ф. Кузнецова систематизировала условия совершения преступления следующим образом: нейтральные, препятствующие и способствующие совершению преступления. Условия, способствующие совершению преступления, классифицировала: на ситуативные, создаваемые действиями самого субъекта преступления, его сообщниками, а также иными лицами, стихийными силами природы; формирующие криминогенную мотивацию и виктимогенные [8, с. 786-801].

В.Д. Малков подразделяет условия преступности на три основные группы: сопутствующие, которые образуют общий фон событий, обстоятельства места и времени; необходимые, без которых событие могло и не наступить; достаточные – совокупность всех необходимых условий [13].

Как отмечают А.В. Ким и А.А. Баргасюк, к условиям, способствующим развитию преступности, относятся социальные явления, которые не порождают преступность, но содействуют и способствуют ее возникновению и существованию (к ним относятся как природные, так и социальные или технические факторы) [9, с. 414-417].

Несмотря на то что «условия» и «обстоятельства» – слова близкие по значению (в толковых словарях обстоятельствами называют совокупность условий), применительно к уголовно-процессуальной деятельности профилактического характера необходима определенность в том, что именно подлежит выявлению в качестве обстоятельств, способствовавших совершению преступления, по уголовному делу.

В теоретическом плане обстоятельствами, способствовавшими совершению преступления, предлагается считать: взаимосвязанные и обуславливающие друг друга явления объективного мира, закономерно приводящие к совершению запрещенного уголовным законом деяния, составляющие в совокупности причины и условия [5], или факты, события, прямо связанные с преступлением, сопровождающие и определяющие его, а также предметную совокупность условий, способствующих или имеющих при совершении определенных явлений [28, с. 132].

Всех занимающихся исследованием форм детерминации преступности объединяет поиск закономерных связей между причиной, условием, обстоятель-

ствами и результатом (преступлением), т.е. поиск причинных связей (причинных рядов, цепей). В зависимости от охвата (глубины, масштаба) причинно-следственного ряда каждый его сегмент (звено) может быть и причиной, и условием, и обстоятельством.

Более того, как утверждают соавторы действующей редакции ст. 73 УПК РФ, упоминание в части второй о выявлении обстоятельств, способствовавших совершению преступления при производстве по уголовному делу, является основным положением, касающимся профилактики преступлений органами, осуществляющими уголовное судопроизводство. Это положение сосредотачивает в себе весь объем профилактической деятельности по выявлению причин и условий, способствовавших совершению преступления, ранее регулируемый статьями 21, 21.1, 21.2 УПК РСФСР [11, с. 27].

Систематизируя обстоятельства, способствовавшие совершению преступления (причины и условия), Д.А. Иванов и А.В. Угольников, например, классифицируя их, выделяют шесть групп: внешние обстоятельства, побудившие лицо к совершению преступления; условия нравственного формирования личности; антиобщественная направленность личности; обстоятельства, способствующие реализации преступного замысла; обстоятельства объективного характера, наличие которых зависит от вида конкретного преступления; субъективные факторы, установление которых обусловлено антиобщественной направленностью личности [7, с. 5-8].

Чаще обстоятельства, способствовавшие совершению преступления, объединяют в две группы: обстоятельства формирования личности преступника и связанные с обстановкой совершения преступления. К первой группе относят: деструктивную обстановку в семье; издержки воспитания в семье, образовательной организации, трудовом коллективе; «неудовлетворительную массовую культурно-просветительную работу по месту жительства; отрицательное влияние ближайшего бытового окружения; неблагоприятные факторы материального порядка; стойкость антиобщественных взглядов и привычек лица». Ко второй – обстоятельства, способствующие реализации преступного умысла или создающие условия для проявления преступного легкомыслия, преступной небрежности. Таковыми являются: упущения, нарушения в деятельности учреждений, предприятий, организаций, должностных лиц и граждан, природные явления. В пространственном отношении обстоятельства могут распространяться на обширную территорию (район, субъект Российской Федерации, государство в целом), а могут концентрироваться в ограниченном пространстве (квартирный, межличностный конфликт). По объему воздействия такие обстоятельства могут затрагивать одного человека

или узкий круг людей, а могут приобрести массовый характер [1, 18].

Таким образом, в качестве обстоятельств, способствовавших совершению преступления, в рамках ч. 2 ст. 73 УПК РФ подлежат выявлению причины и условия противоправного деяния, находящиеся в прямой причинно-следственной связи с его результатом. Обстоятельства, сложившиеся к моменту совершения противоправного деяния и способствовавшие его свершению, могут иметь отношение к времени, месту, способу и иным характеристикам события

преступления, к виновности лица в совершении преступления, форме его вины и мотивам, к личности правонарушителя в целом, а также быть связаны с характером, размером вреда, причиненного преступлением. Из всей совокупности обстоятельств, обусловивших, вызвавших, облегчивших, спровоцировавших, создавших условия для совершения преступления, при производстве по уголовному делу выявляется тот вид, устранение которого с большей долей вероятности может предупредить совершение аналогичных преступлений в будущем.

Литература

1. Актуальные проблемы советской криминалистики / В.А. Образцов, В.Г. Танасевич (отв. ред.), Н.А. Якубович. М.: Всесоюз. ин-т по изуч. причин и разраб. мер предупреждения преступности, 1980.
2. Банчужный С.А. Обстоятельства, способствующие совершению преступления, как одна из особенностей предмета доказывания при производстве по уголовным делам в отношении несовершеннолетних // Приоритетные научные направления: от теории к практике. 2016. № 34-2.
3. Воеводина Т.Г. Профилактика правонарушений и прокурорский надзор: проблематичные новеллы законодательства // Законодательство и экономика. 2016. № 9.
4. Гаджиев В.Э.-оглы. Особенности профилактической работы по уголовным делам, связанным с незаконным оборотом наркотиков // Российский следователь. 2018. № 2.
5. Данилова С.И. Особенности установления и принятия мер по устранению обстоятельств, способствовавших совершению преступления, в ходе предварительного расследования по уголовным делам: научно-практическое пособие. М.: ВНИИ МВД России, 2010.
6. Данилова С.И. Профилактика преступлений в современном уголовном судопроизводстве: анализ и оценка степени законодательной регламентации // Тенденции развития уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации: сборник научных трудов / под ред. О.А. Зелениной. Екатеринбург: Уральский юридический институт МВД России, 2015.
7. Иванов Д.А., Угольников А.В. Классификация обстоятельств, способствовавших совершению преступления, и их значение при расследовании преступлений // Российский следователь. 2013. № 2.
8. Избранные труды Н.Ф. Кузнецова. СПб.: Юридический центр «Пресс», 2003.
9. Ким А.В., Братасюк А.А. Основные причины и условия, способствующие совершению преступлений // Электронное научное издание «Ученые заметки ТОГУ». 2013. Т. 4. № 4.
10. Комплексный анализ криминальной ситуации в регионе: теория, методология, практика: монография / под общ. ред. Р.М. Абызова. Новосибирск: ИЦ НГАУ «Золотой колос», 2018.
11. Криминология: учебник / отв. ред. В.Е. Эминов. М.: Проспект, 2015.
12. Криминология: учебник / А.И. Гуров, Ю.Г. Козлов, Н.Ф. Кузнецова, Г.М. Миньковский и др.; под ред. Н.Ф. Кузнецовой, Г.М. Миньковского. М.: Изд-во Моск. ун-та, 1994.
13. Малков В.Д. Криминология: учебник для вузов. М.: Изд-во «Юстицинформ», 2011.
14. Лаптев Д.Б. О содержании дефиниции «меры уголовно-правового характера» // Администратор суда. 2018. № 4.
15. Ледашев В.А. О предмете криминалистической профилактики // Правоведение. 1984. № 6.
16. О стратегии национальной безопасности Российской Федерации [Электронный ресурс]: Указ Президента РФ от 31 декабря 2015 г. № 68. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
17. Об Уголовно-Процессуальном Кодексе: постановление ВЦИК от 25.05.1922 (вместе с Уголовно-Процессуальным Кодексом Р.С.Ф.С.Р.) [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
18. Общие меры предупреждения преступности / А.С. Шляпочников. М.: Знание, 1972.
19. Орлов А.В. Превентивная функция административного судопроизводства // Российский судья. 2016. № 9.
20. Преступность: понятие и общая характеристика, причины и условия: учебное пособие. Киев: Изд-во УМК ВО при Минвузе УССР, 1988.
21. Советская криминология: учебник / А.А. Герцензон, В.К. Звирбуль, И.И. Карпец, Ю.П. Касаткин и др.; отв. ред. А.А. Герцензон, И.И. Карпец, В.Н. Кудрявцев. М.: Юридическая литература, 1966.

22. Состояние преступности в Российской Федерации за январь-май 2019 года. URL: <http://mvd.ru/Deljatelnost/statistics/reports/item/1963983/> (дата обращения: 10.06.2019).

23. Тихонов Я.И. Юридическая превенция как фактор опережающего регулирования // Государственная власть и местное самоуправление. 2018. № 9.

24. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР: утв. ВС РСФСР 27.10.1960 (в ред. Указа Президиума Верховного Совета РСФСР от 08.08.1983) // Ведомости Верховного Совета РСФСР. 1983. № 32. Ст. 1153 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

25. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 01.04.2019) [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

26. Фридман И.Я. Вопросы профилактики преступлений в системе криминалистики // Криминалистика и судебная экспертиза. 1971. Вып. 8.

27. Щукин А.М., Щукина Г.А. Приоритеты предупреждения преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков // Алтайский юридический вестник. 2019. № 2 (26).

28. Яковлева М.А. К вопросу о правовом регулировании механизма профилактики преступности // Ленинградский юридический журнал. 2017. № 4.