



УДК 343.98



Алексей Валдимович ЧУМАКОВ,

доцент кафедры уголовного процесса
и криминалистики
Новосибирского юридического института (филиала)
Национального исследовательского
Томского государственного университета,
кандидат юридических наук

chumakov_a_v@mail.ru

ОСОБЕННОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ СПЕЦИАЛЬНЫХ ЗНАНИЙ ПО ДЕЛАМ О ХИЩЕНИЯХ В БЮДЖЕТНОЙ СФЕРЕ (НА ПРИМЕРЕ МОШЕННИЧЕСТВА ПРИ ПОЛУЧЕНИИ ВЫПЛАТ)

PECULIARITIES OF USING SPECIAL KNOWLEDGE IN CASES ON EMBEZZLEMENT IN THE PUBLIC SECTOR (BY THE EXAMPLE OF PAYMENT FRAUD)

Автором рассмотрены основные виды помощи специалиста и возможности экспертных исследований, применяемых при выявлении и расследовании мошенничества при получении выплат и других хищений в бюджетной сфере. Указаны наиболее корректные вопросы, ответы на которые имеют важное значение при исследовании.

The author considers the main types of specialist's assistance and the possibilities of expert researches used in detecting and investigating the payment fraud, as well as other thefts in the budgetary sphere. The most correct questions are highlighted, and the answers to these questions are of great importance in the study.

Ключевые слова: хищения, бюджетная сфера, экспертиза, мошенничество при получении выплат.
Keywords: embezzlement, budgetary sphere, expertise, payment fraud.

Хищения бюджетных средств в настоящее время широко распространены. Причем, как известно, совершаются они как на «бытовом уровне» (к примеру, путем разового мошенничества при обналичивании материнского капитала), так и на уровне организованной преступной деятельности (например, при реализации государственных программ по строительству/реконструкции каких-либо объектов). Соответственно, и квалифицируются хищения бюджетных средств ввиду разнообразия способов их совершения по различным статьям уголовного закона (ст. 159.3 УК РФ). Таким образом, можно говорить о достаточно большом числе пре-

ступных посягательств, успешное выявление, раскрытие и расследование которых требует эффективной и наступательной деятельности со стороны органов уголовного преследования. В рамках одной лишь публикации вряд ли можно раскрыть специфику того или иного направления деятельности субъектов уголовного преследования, прежде всего ввиду обозначенного разнообразия рассматриваемой преступной деятельности. Полагаем возможным остановиться на одном из распространенных хищений бюджетных средств – мошенничестве при получении выплат.

На необходимость оптимизации работы правоохранительных органов высшее ру-



ководство нашей страны обращает особое внимание. Так, в ходе большой пресс-конференции в декабре 2020 г. Президент России В.В. Путин заявил о том, что российские власти изучают вопрос о возможности введения новых социальных выплат для населения. При этом он отметил, что в первую очередь нужно разобраться с тем, чтобы система уже существующей поддержки работала без сбоев¹.

Обозначенные, равно как и многие иные виды хищений бюджетных средств зачастую выявляются в ходе различного рода проверок со стороны контрольно-ревизионных органов, а также путем внутреннего аудита в учреждениях (организациях), уполномоченных решать вопрос о назначении тех или иных социальных выплат. Здесь важно обратить внимание на то, что уже на этапе планирования преступной деятельности (и в дальнейшем – на этапах совершения и сокрытия) лица, ее осуществляющие, как правило, предпринимают разнообразные действия для маскировки преступления под безобидные с точки зрения закона действия (фальсифицируют либо обманным путем получают различные документы, дающие право на определенные законом выплаты).

Именно поэтому важное значение приобретает активное взаимодействие следственных органов с организациями (учреждениями), уполномоченными решать вопрос о назначении тех или иных социальных выплат, и, соответственно, специалистами в соответствующей области [4, с. 110-114; 6, с. 34-43]. Вместе с тем, как показывает анализ практической деятельности, такое взаимодействие зачастую не согласовано, что обуславливает высокую латентность преступных посягательств. В результате типичны ситуации несвоевременного или же неполного изъятия значимых в плане расследования документов, неверная оценка их значимости, невозможность устранения противоречий между содержанием таких документов и иными доказательствами, неполнота анализа и уясне-

ния нормативной базы, регулирующей те или иные социальные выплаты, и многое другое.

Как отмечается в публикациях ряда исследователей, консультации специалистов особенно полезны:

а) при необходимости пояснений нормативно установленного порядка и особенностей реализации назначения соответствующих выплат, прав и обязанностей лиц, ответственных за организацию назначения выплат;

б) для разъяснения системы документооборота и требований, предъявляемых к оформлению документов;

в) для пояснения отдельных обстоятельств деятельности конкретных должностных лиц;

г) для оказания помощи в выявлении признаков преступления, отраженных в документах и т.п. [2, с. 22-25; 3, с. 59-64].

Совместное исследование следователем и специалистом документов может предполагать изучение их с позиций:

1) экономического содержания. Здесь стоит проанализировать документ на предмет наличия/отсутствия признаков интеллектуального подлога;

2) технического оформления с целью выявления наличия/отсутствия материального подлога (выполнение документа на бланке неустановленной формы и неустановленным способом, отсутствие необходимых реквизитов (оттиска печати, штампа, подписи, даты составления, номера документа, части текста) или наличие излишних, сомнительных реквизитов (дописок, подчисток, недопустимых или неоговоренных исправлений) либо не имеющих отношения к документу (посторонних записей, пометок), противоречия между отдельными реквизитами документа, соответствие содержащейся в документе информации фактически установленным данным) [подр.: 7, с. 146].

При расследовании анализируемых преступных посягательств во многих случаях (в том числе при выявлении наличия элементов интеллектуального или материального подлога следователем) возникает необходи-

¹ Путин заявил, что российские власти думают о возможности введения новых социальных выплат // ТАСС: информационное агентство. URL: <https://tass.ru/obschestvo/10283953> (дата обращения: 10.08.2021).



мость получения образцов для сравнительного исследования и производства судебных экспертиз.

Наиболее часто при расследовании мошенничества при получении выплат назначаются:

– почерковедческая экспертиза. Такие исследования проводятся для целей идентификации лица, поставившего подпись на документе, отдельном фрагменте текста;

– технико-криминалистическая экспертиза документов (ТКЭД). Соответствующие исследования направлены на определение способа изготовления документа в целом или его отдельных частей, изменения его первоначального содержания, установление материалов, предметов и механизмов, которые использовались для составления документации либо изменения их первоначального содержания;

– судебно-медицинские экспертизы живых лиц. Такие исследования направлены на проверку ряда значимых в рамках расследования версий: о намеренных самоповреждениях, аггравации (дезаггравации), симуляции заболеваний, установления наличия/отсутствия причин утраты трудоспособности и т.п.

В любой из последующих в рамках назначения и производства судебных экспертиз следственных ситуаций необходимо выдвигать версии об организованном либо организованно-коррупцированном типах мошенничества. «Например, при получении заключения эксперта о наличии подделки документов может возникнуть подозрение о том, что в совершении преступления были задействованы иные лица» [5, с. 256-259].

Проблемы назначения и производства технико-криминалистической экспертизы документов и почерковедческой экспертизы неоднократно рассматривались в специальной литературе. К примеру, как отмечают Н.А. Данилова, Е.Б. Серова и Е.В. Елагина (изложим их размышления, внося некоторые коррективы применительно к рассматриваемым нами преступным посягательствам), при производстве ТКЭД можно решить следующие задачи:

а) идентификационные: по материально-фиксированным отображениям конкрет-

ных объектов (печати и штампы, технические устройства, приспособления и т. п.); идентификация материалов документа и материалов письма, использованных для изготовления документа, лица, подготовившего документ, и т.п.;

б) неидентификационные (классификационные, диагностические): установление способа изготовления документа или его части, признаков устройств и приспособлений, использовавшихся для изготовления документа; исследование материалов документа и материалов письма в целях решения классификационных задач, признаков технической подделки подписей; установление факта изменения первоначального содержания и т.п.

В ходе ТКЭД могут быть даны ответы на следующие вопросы:

1) изготовлены ли те или иные документы с применением одной печатной формы (с использованием одного технического устройства);

2) какое именно техническое устройство использовалось при его изготовлении;

3) использовалась ли данная печатная форма для изготовления конкретного документа (бланка), представленного на исследование;

4) каким клише нанесен оттиск печати на документ;

5) каковы вид и способ печати, использованные при изготовлении исследуемого документа;

6) из каких материалов он изготовлен;

7) присущи ли лицу, изготовившему документ, какие-то профессиональные навыки;

8) каким способом нанесены реквизиты документа (оттиски печатей и штампов, подписи, служебные и иные отметки);

9) каков способ изготовления клише, оттиск которого есть на документе.

Для целей производства рассматриваемых экспертиз зачастую требуются образцы для сравнительного исследования. В качестве таковых могут выступать образцы подчерка, а также технические устройства (принтер, копировальный аппарат, системный блок, многофункциональное устройство и т.п.) [3, с. 59-64].



Названные ученые – Н.А. Данилова, Е.Б. Серова и Е.В. Елагина – предлагают также рекомендации и по эффективному производству почерковедческой экспертизы. Отмечается, что соответствующие экспертные исследования позволяют решить задачи:

– идентификационного характера. Речь идет об установлении лица – автора текстовых записей, выявлении фактов исполнения почерковых реализаций в различных документах одним лицом или несколькими субъектами;

– диагностического характера. Такие исследования нацелены на получение ориентирующей информации о возрасте, возможных привычках субъекта, его половой принадлежности, изготовлении документа в состоянии эмоционального напряжения т.п.

Эксперты, производящие почерковедческую экспертизу, могут ответить на следующие вопросы идентификационного характера:

1) кем выполнен рукописный текст исследуемого документа;

2) кем выполнены цифровые записи;

3) кем выполнена подпись от имени лица в исследуемом документе;

4) одним или разными лицами выполнены тексты (подписи) в нескольких документах.

При необходимости получения информации иного характера (например, признаков лица, являющегося исполнителем почерковой реализации) перед экспертом можно поставить вопросы неидентификационного характера [3, с. 63-64].

Важно обратить внимание и на ситуации, когда возникает необходимость в производстве иных экспертиз. К примеру, может возникнуть потребность в производстве дактилоскопической экспертизы. В этом случае объектами экспертного исследования выступают полученные в ходе расследования следы рук мошенников на предметах и документах, пластиковых папках, телефонах и т.п.

По одному из уголовных дел гражданка Н., желая получить и обналичить средства материнского (семейного) капитала, взяла в кредитной организации заем в размере 409 000 рублей и заключила фиктивный до-

говор купли-продажи жилья с гражданкой П., указав в договоре завышенную стоимость недвижимости. В действительности за приобретение недвижимости П. было передано лишь 120 000 рублей. Остальные средства присвоены Н. По делу была назначена и проведена строительно-техническая экспертиза объекта недвижимости. Была установлена непригодность недвижимости для проживания и реальная рыночная цена объекта¹.

Следует обратить внимание и на ситуации, когда возникает необходимость в производстве трасологических экспертиз. Как правило, они назначаются для установления целого по частям, установления принадлежности того или иного документа и его части. В таких случаях для исследования предоставляются имеющие общую линию разрыва и изъяты, например, в ходе обыска и выемки части бумаги, а также части утерянных или брошенных мошенниками документов. Судебная экспертиза назначается в типичных следственных ситуациях, когда становится известно, например, что у мошенника осталась часть («корешок», отрывной талон) финансового документа.

При расследовании мошенничества, связанного с получением выплат, могут назначаться также видеофоноскопические и автороведческие экспертизы. Такие исследования, как правило, имеют идентификационный характер и направлены на определение принадлежности зафиксированного на видео- или аудиофрагменте изображения либо голоса тому или иному субъекту, а также позволяют решить иные задачи. Как правило, объекты для экспертного исследования получают в ходе оперативно-розыскных мероприятий (наблюдение, обследование помещений, зданий, сооружений, прослушивание телефонных переговоров и некоторые другие), а затем в установленном законом порядке представляют органам следствия [1; 5].

В ряде типичных следственных ситуаций расследования мошенничеств при получении выплат, особенно их организованных типов, требуется назначение компьютерно-техниче-

¹ Приговор Балахнинского городского суда Нижегородской области от 11.12.2014 // Сайт Балахнинского городского суда. URL: http://balahninsky.nnov.sudrf.ru/modules.php?name=press_dep&op=1&did=260.



ских экспертиз, например, когда сведения о заключенных незаконных сделках, посредниках, «фальсификаторах», получении и расходовании полученных социальных выплат и т.п. содержатся на электронных носителях информации или в Интернете. Назначение такой экспертизы необходимо также в типичных ситуациях размещения рекламы об услугах, связанных с получением выплат, например по «обналичиванию» средств материнского капитала и т.п.

В рамках расследования сопутствующих бюджетным хищениям коррупционных пре-

ступных посягательств назначаются и проводятся в основном те же экспертизы, на разрешение ставятся вопросы, аналогичные перечисленным выше.

В заключение следует отметить, что активное взаимодействие между следователем, дознавателем и сведущими лицами (специалистами, экспертами) уже с момента начала последовательной проверки по признакам хищений в бюджетной сфере и далее – в рамках всех этапов расследования, обеспечивает высокую эффективность всего производства по делу.

Библиографический список

1. Гармаев, Ю.П. Ошибки и нарушения закона в сфере оперативно-розыскной деятельности : практическое пособие. Выпуск 1 / Ю.П. Гармаев, О.В. Викулов. – М.: «ТилКом», 2020. – 110 с.
2. Головин, А.Г. Применение специальных знаний для установления признаков мошенничества при получении выплат / А.Г. Головин, М.М. Макаренко // Эпоха науки. – 2017. – N 9. – С. 22-25.
3. Данилова, Н. А. Особенности использования специальных знаний на стадии возбуждения уголовного дела и в ходе расследования мошенничества при получении выплат / Н.А. Данилова, Е.Б. Серова, Е.В. Елагина // Законность. – 2016. – N 9. – С. 59-64.
4. Занькин, Д.В. Отдельные проблемы расследования мошенничества при получении выплат / Д.В. Занькин // Современное право. – 2014. – N 10. – С. 110-114.
5. Микрюкова, Т.Е. Типичные версии по делам о мошенничестве при получении выплат / Т.Е. Микрюкова // Общество и право. – 2015. – N 4(54). – С. 256-259.
6. Серебренникова, М.В. Особенности расследования хищений денежных средств при получении социальных выплат / М.В. Серебренникова // Вестник Дальневосточного юридического института МВД России. – 2015. – N 3. – С. 34-43.
7. Чумаков, А.В. Расследование мошенничества при получении выплат : монография / А.В. Чумаков, Ю.П. Гармаев. – М.: «Юрлитинформ», 2020. – 224 с.