

нию эксперта. Например, Е.А. Зайцева предлагает считать справку об исследовании в качестве документа-доказательства, которое можно будет отнести к иным документам, указанным в ст. 74 УПК РФ в качестве доказательств. Однако есть ряд недостатков данного убеждения, например тот факт, что специалист, производящий предварительное исследование, не предупреждается об уголовной ответственности как эксперт, а следовательно, объективность проведенного исследования ставится под вопрос<sup>1</sup>. А.Ф. Абубакиров указывает, что необходимо внести изменение в форму справки о предварительном исследовании, которая подписывается лицом, проводившим исследование.

Рассмотрение отмеченных проблем позволяет сделать вывод о том, что законодательное регулирование использования результатов предварительного исследования как доказательства при расследовании уголовных дел в сфере незаконного оборота наркотиков позволит облегчить работу органов предварительного расследования.

*Шашин Д.Г.,*

кандидат юридических наук, доцент  
Сибирский юридический институт МВД России (г. Красноярск)

### **К проблеме законности проведения повторных оперативно-розыскных мероприятий в борьбе с наркотрафиком**

Небезызвестно, что наиболее часто используемыми оперативно-розыскными мероприятиями (далее – ОРМ) в борьбе с незаконным оборотом наркотиков являются проверочная закупка, контролируемая поставка, оперативный эксперимент, а также оперативное внедрение.

В процессе документирования противоправных действий наркотрафикантов нередко возникает необходимость проведения повторного ОРМ в отношении одного и того же фигуранта, что в недавнем прошлом в правоприменительной практике считалось провокацией и нарушением закона. Судьями, прокурорами, следователями и защитниками вышеобозначенная позиция обосновывалась тем, что оперативно-розыскная деятельность направлена на

---

<sup>1</sup> Космодемьянская Е.Е., Лисихина Н.В. Расследование незаконного культивирования растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры : методические рекомендации. Красноярск : СибЮИ МВД России, 2018. 60 с.

решение задачи, указанной в п. 1 ст. 2 Федерального закона от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» (далее – Закон об ОРД), а именно: выявление, предупреждение, пресечение и раскрытие преступлений, а также выявление и установление лиц, их подготавливающих, совершающих или совершивших. Следовательно, если выявлено противоправное деяние, имеются все признаки преступления, лицо его совершившее, то этот факт должен быть зарегистрирован и по нему должно быть возбуждено уголовное дело.

Но как решить исследуемую задачу в условиях строжайшей конспирации всех участников наркотрафика и сбыта? Популярность бесконтактного сбыта обусловлена простотой заключения «сделок» и тем, что является дополнительной мерой защиты для сбытчиков. При продаже наркотиков через Интернет сбытчики используют анонимные мессенджеры, VPN-соединения либо проводят «сделки» в темной части Интернета (Даркнете). На наш взгляд, этому может способствовать проведение проверочных закупок (или других ОРМ) без немедленной их реализации в целях установления иных участников противоправных действий, каналов поступления и сбыта, мест хранения партий наркотиков и так далее. Такая практика в некоторых оперативных подразделениях имеется. Признаться, действия сотрудников оперативных подразделений и их руководителей с точки зрения законности сомнительны.

Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27 июня 2012 г. утвержден «Обзор судебной практики по уголовным делам о преступлениях, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ»<sup>1</sup> (далее – Обзор). В п. 7 Обзора отмечается, что судам следует учитывать, что проведение повторного ОРМ, также очередной проверочной закупки у одного и того же лица, должно быть обосновано и мотивировано, в том числе новыми основаниями и целями, и с обязательным вынесением нового мотивированного постановления, утвержденного руководителем органа, осуществляющего ОРД. Целями повторного ОРМ, также и проверочной закупки, могут являться пресечение и раскрытие организованной преступной деятельности и установление всех ее соучастников, выявление преступных связей участников незаконного оборота наркотических средств, установление каналов поступления нарко-

---

<sup>1</sup> Обзор судебной практики по уголовным делам о преступлениях, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ : утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27 июня 2012 г.

тиков, выявление производства при наличии оперативно значимой информации по данным фактам. Кроме того, это могут быть случаи, когда в результате проведенного ОРМ не были достигнуты цели мероприятия (например, сбытчик наркотического средства догадался о проводимом мероприятии).

Несмотря на столь многообещающее толкование вопросов повторного проведения ОРМ, на практике реализация повторного проведения ОРМ в отношении одного и того же лица или лиц вызывает затруднения в силу неурегулированности и разногласий в нормативной регламентации подобных действий сотрудников правоохранительных органов.

Порядок регистрации заявлений и сообщений о преступлении в ОВД регулирует приказ МВД России от 29 августа 2014 г. № 736<sup>1</sup> (далее – приказ МВД России № 736).

В преамбуле приказа МВД России № 736 указано его целевое назначение – укрепление учетно-регистрационной дисциплины и законности.

Отметим, что в приказе МВД России № 736 не учтены позиции Обзора в части возможности проведения ОРМ повторно.

Проиллюстрируем ситуацию. Допустим, целями первичной проверочной закупки у сотрудников оперативного подразделения было определение наличия в приобретаемом веществе определенного вида наркотического средства. Последующая проверочная закупка в отношении этого же лица может иметь целью выяснение каналов его поступления в незаконный оборот. Следующая проверочная закупка направлена на установление цепочки связей лица, осуществляющего незаконный сбыт наркотиков.

Возникает вопрос: при проведении первичной проверочной закупки и подтверждении наличия в изъятом веществе того или иного наркотика, наличия соответствующего веса, достаточного для возбуждения уголовного дела, необходима ли немедленная регистрация сообщения о преступлении в виде рапорта об обнаружении признаков преступления (ст. 143 УПК РФ)? Ответ, учитывая позиции Президиума Верховного Суда Российской Федерации, неоднозначен. Приведем некоторые аргументы.

Если да, то с этого момента начнут исчисляться сроки проверки (ст. 144 УПК РФ), минимальный из которых 3 суток. По ре-

---

<sup>1</sup> Об утверждении Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях : приказ МВД России от 29.08.2014 № 736.

результатам проверки должно быть возбуждено уголовное дело в отношении конкретного лица – сбытчика наркотика, а согласно нормам УПК РФ он должен быть уведомлен об этом. Естественно от него будет принято объяснение в процессе доследственной проверки, он будет допрошен после возбуждения уголовного дела, ему может быть избрана мера пресечения и так далее, а следовательно, ни о какой дальнейшей работе по выявлению каналов поступления наркотиков и выявлению криминальных связей речи быть не может.

Для достижения последующих целей проверочных закупок сбытчик знать не должен о ведущейся в отношении него деятельности, тогда он сможет продолжить связь с «закупщиком» – сотрудником оперативного подразделения или лицом, содействующим органу, осуществляющему ОРД. В этом случае решение последующих задач и достижение целей ОРД возможно. Формально по окончании проведения первичной проверочной закупки для регистрации факта преступления есть все: событие преступления, документы, подтверждающие сбыт наркотика, лицо, его совершившее, следовательно, сотрудник оперативного подразделения должен сообщить о совершенном преступлении путем подготовки и передачи для регистрации рапорта об обнаружении признаков преступления. При таком развитии событий произойдет то, о чем указано выше, – о проведенных ОРМ станет известно большому количеству людей и смысла в проведении последующих ОРМ в отношении этого лица не имеется.

Считаем, чтобы последующие ОРМ состоялись, а их цели были достигнуты, регистрация в КУСП<sup>1</sup> сообщений о преступлении по результатам первичной и последующих ОРМ может осуществляться не сразу.

Однако представители прокуратуры и защиты откликнутся шквалом критики на это предложение. Более того, сотрудников оперативных подразделений обвинят в укрывательстве преступления и, скорее всего, формально будут правы, так как незаконный сбыт наркотиков, квалифицирующийся по ст. 228.1 УК РФ, является тяжким преступлением. При этом чч. 2-5 ст. 228.1 УК РФ являются особо тяжкими преступлениями, и за их укрывательство может наступить и уголовная ответственность.

Ввиду того, что факт проведения проверочной закупки является государственной тайной, по нашему мнению, рассекречивать

---

<sup>1</sup> Книга учета заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях, предусмотренная приказом МВД России № 736.

ее проведение в отношении конкретного лица нецелесообразно по мотивам достижения иных целей, указанных выше, в том числе и указанных в Обзоре. Такому выводу и предложению способствует как ведомственная регламентация порядка регистрации заявлений и сообщений о преступлениях, так и нормы УПК РФ.

Так, в приказе МВД России № 736 нет указаний, в какой срок с момента обнаружения признаков преступления должно быть сообщено о преступлении. В нем лишь есть указания для сотрудников дежурной части о немедленной регистрации поступившего сообщения (п. 23).

Согласно п. 7 Инструкции о порядке представления результатов ОРД<sup>1</sup> рапорт об обнаружении признаков преступления регистрируется в порядке, установленном нормативными правовыми актами органов, осуществляющих ОРД, то есть приказом МВД России № 736. При этом никаких сроков с момента обнаружения признаков преступления указанная инструкция также не устанавливает. Более того, буквальное толкование ч. 1 ст. 144 УПК РФ, где определено, что «дознатель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа обязаны принять, проверить *сообщение* о любом совершенном или готовящемся преступлении и в пределах компетенции, установленной настоящим Кодексом, *принять по нему решение в срок не позднее 3 суток со дня поступления указанного сообщения*», дает основания полагать, что пока рассматриваемое сообщение не поступит, то никаких действий по его проверке осуществляться не будет.

Считаем, что в целях разрешения возникающих вопросов и неурегулированности порядка действий сотрудников оперативных подразделений при проведении повторных ОРМ необходимо внесение дополнений в приказ МВД России № 736 и Инструкцию о порядке представления результатов ОРД. В указанных нормативных правовых актах надлежит прописать возможность отложить подготовку рапортов об обнаружении признаков преступления по результатам проведения повторных (неоднократных) ОРМ и их регистрации для достижения целей, указанных в ст. 2 Закона об ОРД.

---

<sup>1</sup> Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд : приказ МВД России № 776, Минобороны России № 703, ФСБ России № 509, ФСО России № 507, ФТС России № 1820, СВР России № 42, ФСИН России № 535, ФСКН России № 398, СК России № 68 от 27.09.2013.