

УДК 343.983

DOI: 10.24411/2312-3184-2019-10048

**Шведова Наталья Николаевна**

доцент кафедры основ экспертно-криминалистической деятельности учебно-научного комплекса экспертно-криминалистической деятельности Волгоградской академии МВД России кандидат юридических наук, доцент  
E-mail: nshvedova@yandex.ru

**Shvedova Natalya Nikolaevna**

Associate Professor Chair of Expert-Criminalistic Activity Fundamentals, Training and Scientific Complex of Expert-Criminalistic Activity, Volgograd Academy of the Ministry of Interior of Russia  
Candidate of Law Science, Associate Professor  
E-mail: nshvedova@yandex.ru

## **ДИАГНОСТИЧЕСКИЕ АЛГОРИТМЫ В РЕШЕНИИ ЗАДАЧ ТЕХНИКО-КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ ДОКУМЕНТОВ**

**Введение:** в статье рассмотрены возможности применения для решения задач технико-криминалистической экспертизы документов диагностических алгоритмов, разработка которых основана на принципах медицинской диагностики, позволяющих дифференцировать сходные объекты и явления.

**Материалы и методы:** автором на основе анализа экспертной практики выявлены ошибки, часто встречающиеся при производстве диагностических технико-криминалистических исследований оттисков печатей и штампов. Изучена имеющаяся научно-методическая база, обеспечивающая решение диагностических задач в технико-криминалистической экспертизе документов. Методологической основой проведенного исследования являются общий и специальные методы познания, такие как системный, комплексный, методы аналогии и обобщения, классификации и моделирования.

**Результаты исследования:** удалось разработать диагностические алгоритмы решения некоторых экспертных задач технико-криминалистической экспертизы документов на основе выделения маркерных признаков для определенных групп объектов, а также обосновать целесообразность применения алгоритмических методов для подготовки судебных экспертов, в частности в рамках освоения дополнительной профессиональной программы по экспертной специальности «Технико-криминалистическая экспертиза документов».

**Выводы и заключения:** методический подход к диагностированию в рамках технико-криминалистической экспертизы документов с использованием алгоритмов позволяет не только обеспечить достоверность и обоснованность экспертных выводов, но и повысить качество подготовки специалистов для экспертно-криминалистических подразделений территориальных органов внутренних дел.

*Ключевые слова: технико-криминалистическая экспертиза документов, диагностический алгоритм, маркерный признак, экспертная задача, реквизиты документов.*

## DIAGNOSTIC ALGORITHMS IN SOLVING PROBLEMS OF FORENSIC TECHNICAL EXAMINATION OF DOCUMENTS

**Introduction:** The article focuses on the possibilities of using diagnostic algorithms to solve problems of forensic technical examination of documents. Their development is based on principles of medical diagnostics that allow differentiating similar objects and phenomena.

**Materials and Methods:** Based on the expert practice analysis the author reveals the most common mistakes in the conduct of diagnostic forensic technical examinations of seal and stamp impressions. The author also analyzes the existing scientific and methodological framework that helps solve diagnostic problems in forensic technical examination of documents. The methodological basis of the conducted research includes general and specific methods of cognition such as system and complex methods, methods of analogy and generalization, classification and modeling.

**Research results:** The author managed to develop diagnostic algorithms of solving some expert problems of forensic technical examination of documents based on marker signs for certain groups of objects as well as to prove the reasonableness of using algorithmic methods in forensic experts' training, in particular as part of additional professional program in Forensic Technical Examination of Documents.

**Summary and Conclusion:** The methodological approach to diagnostics in forensic technical examination of documents with the use of diagnostic algorithms allows not only providing reliability and validity of expert conclusions but also improving the quality of training specialists for expert-criminalistic subdivisions of territorial agencies of internal affairs.

*Key words: forensic technical examination of documents, diagnostic algorithm, marker sign, expert problem, document attributes.*

Одной из острых проблем современной государственной судебно-экспертной деятельности является недостаточная обоснованность выводов по результатам производства судебных экспертиз, что существенно снижает их доказательственную ценность в условиях состязательного судопроизводства. В полной мере это относится и к технико-криминалистическим экспертизам документов, которые зачастую позволяют установить причастность лица к совершению различных уголовно наказуемых деяний, в том числе экономической направленности. Как показывает изучение материалов экспертной практики, немало ошибок допускается в результате нарушения последовательности проведения исследования, неверной интерпретации и оценки выявленных свойств объекта при решении как диагностических, так и идентификационных задач.

В целом для предметной области технико-криминалистической экспертизы документов характерно преобладание диагностических исследований по установлению способа изготовления документа и (или) его реквизитов [7; 8]. Но и при установлении тождества устройств и приспособлений, примененных для изготовления документа и внесения в него реквизитов, решение диагностической задачи, как правило, является промежуточным, но обязательным этапом. Тем не менее, методические подходы к их решению недостаточно разработаны, что неизбежно вызывает трудности у судебных экспертов.

Например, немало сложностей возникает при установлении способа изготовления удостоверительной печатной формы по ее оттиску в документе. Несмотря на то, что в специальной литературе достаточно подробно рассмотрены диагностические признаки различных технологий изготовления печатей и штампов, отображающиеся в оттисках, анализ экспертной практики показывает, что в своих заключениях эксперты нередко уклоняются от решения данного вопроса по необоснованным причинам, формулируя данное обстоятельство следующим образом: «установить способ изготовления печати не представилось возможным в связи неполным отображением в оттиске диагностических признаков».

Представляется, что подобная практика является недопустимой, так как при решении идентификационной задачи способ изготовления печати является одним из общих признаков, входящих в идентификационную совокупность, свойственную для исследуемого оттиска. Важно также и то, что различие сравниваемых оттисков по данному общему признаку (способу изготовления печати) является достаточным основанием для категорического отрицательного вывода о тождестве, что нередко упускается из внимания при производстве идентификационных технико-криминалистических экспертиз. Именно поэтому, на наш взгляд, методические основы диагностических исследований реквизитов документов нуждаются в уточнении путем разработки диагностических алгоритмов решения экспертных задач.

Под диагностическим алгоритмом в медицине понимается система правил выполнения в определенной последовательности операций, обеспечивающих постановку диагноза [1, с. 242]. Как известно, методология медицинской диагностики послужила основой для разработки частной судебно-экспертной теории – учения об экспертной диагностике [3, с. 115–126; 5, с. 70–74]. В рамках этого учения исследовались проблемы судебно-почерковедческой диагностики (В.Ф. Орлова, М.В. Бобовкин, М.В. Жижина и др.), решения диагностических задач при производстве судебно-баллистических экспертиз (Т.В. Толстухина, И.В. Латышов и др.), особенности дактилоскопической диагностики (С.С. Самищенко, О.А. Соколова и др.), а также различные аспекты диагностических исследований в отношении иных объектов криминалистических экспертиз. Однако теоретическим и методическим вопросам диагностики в технико-криминалистической экспертизе документов, на наш взгляд, внимания уделялось недостаточно. Так, А.А. Волков в своей работе предпринял попытку разработать общую диагностическую методику для указанного вида экспертизы [2, с. 79–100], но ограничился перечислением и описанием общеизвестных стадий (предварительное, раздельное, сравнительное исследование), свойственных любому экспертному исследованию. Какую-либо специфику в методике диагностирования свойств объектов технико-криминалистической экспертизы автору установить не удалось.

Кроме того, в существующей учебной и методической литературе по технико-криминалистической экспертизе документов порядок решения диагностических задач излагается кратко, и сводится, как правило, к описанию признаков, характерных для тех или иных способов выполнения реквизитов документов [6; 7; 8; 9]. Но не всегда даже высококвалифицированный эксперт может с первого взгляда определить тот или иной способ выполнения реквизита, что связано с большим разнообразием современных пишущих приборов, технологий цифровой и полиграфической печати, а также материалов документов, влияющих на отображение диагностических признаков.

Представляется, что для устранения пробелов в методическом обеспечении диагностических технико-криминалистических исследований реквизитов документов целесообразно применить логические схемы медицинского диагностирования. Причем при разработке подобного алгоритма следует разбить процесс диагностирования на такие элементарные операции (шаги), которые были бы доступны не только опытному специалисту, но и начинающему эксперту. Для этого необходима система «маркёрных признаков», т. е. таких, которые обозначают наличие или отсутствие отличительных свойств исследуемого объекта [4].

Термин «маркёрный/маркерный признак» является устоявшимся в медицинской литературе и широко используется для дифференциальной диагностики различных заболеваний, сходных по симптоматике. Представляется целесообразным использование данного термина и в экспертной диагностике, в частности при диагностических исследованиях в технико-криминалистической экспертизе документов.

Например, штрихи текстовых реквизитов, выполненных на различных печатающих устройствах, могут иметь некоторое сходство между собой по морфологии, что требует выделения маркерного признака для этой группы объектов. Так, для решения диагностической задачи по установлению вида печатающего устройства, использованного для внесения буквенных и (или) цифровых реквизитов в документе, целесообразно придерживаться следующей последовательности действий: первоначально установить наличие или отсутствие маркерного признака морфологии штрихов, которым в данном случае является строение штрихов в виде упорядоченных дискретных элементов.

Далее при его обнаружении следует с помощью метода оптической микроскопии изучить исследуемые штрихи с целью выявления деформации бумаги в местах наложения красящего вещества. Если данный признак отсутствует, а изображение знаков сформировано в толще бумаги, имеющей глянцевое покрытие, то выявленная совокупность диагностических признаков достаточна для вывода о том, что реквизиты документа выполнены на термоактивной бумаге с помощью знакопечатающего устройства мозаичного типа, работающего по принципу термопечати. При наличии деформации бумаги в местах наложения красящего вещества и поверхностном размещении краски наряду с упорядоченным расположением дискретных элементов в штрихах можно утверждать, что текстовый (буквенный, цифровой) реквизит выполнен с помощью печатающего устройства матричной печати.

Если же в штрихах исследуемых реквизитов вышеназванный маркерный признак не будет обнаружен, а дискретные элементы расположены хаотично, следует применить микроскопический метод и изучить микроструктуру красящего вещества. Наличие его мелкозернистой структуры с характерным блеском и отображения «краевого эффекта» в штрихах позволяет прийти к выводу об электрофотографическом

способе печати, а при отображении микроструктуры штрихов в виде пятен с проникновением красящего вещества в толщу бумаги и матовой поверхностью штрихов можно установить факт нанесения реквизита с помощью печатающего устройства струйной печати.

В нижеприведенной схеме продемонстрированы основные элементы примерного диагностического алгоритма решения задачи по установлению вида печатающего устройства, с помощью которого выполнены исследуемые текстовые реквизиты.

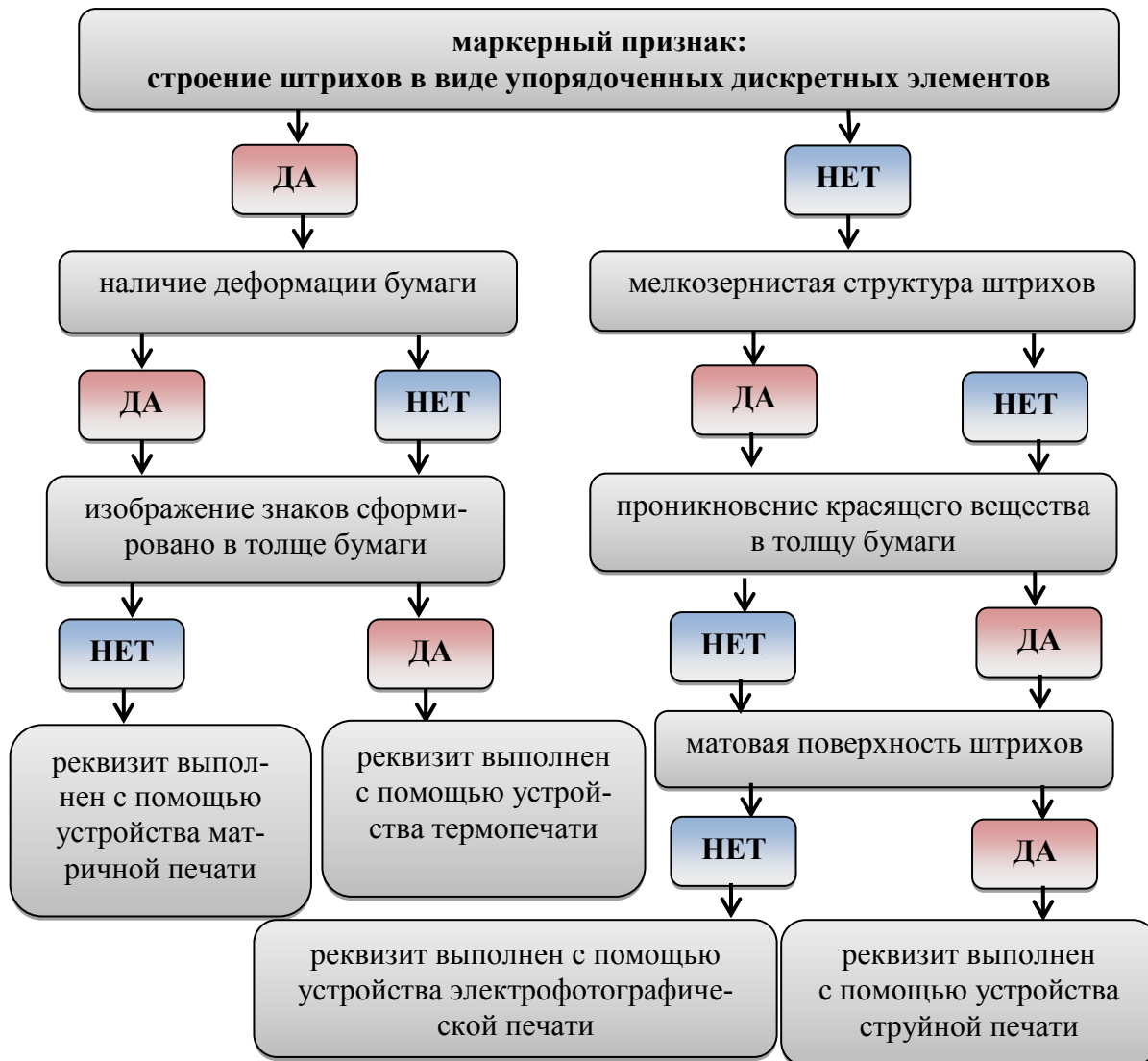


Рис. 1. Примерный диагностический алгоритм установления вида печатающего устройства, примененного для выполнения текстовых реквизитов в документе

Безусловно, для обеспечения полноты исследования данный алгоритм необходимо дополнить этапами, направленными на выявление всех диагностических признаков, в том числе с применением методов люминесцентного анализа и исследова-

ния в отраженных инфракрасных лучах, что позволит получить обоснованный категорический вывод.

Хотелось бы подчеркнуть, что алгоритмизация процесса диагностического исследования может быть полезной и для организации обучения судебных экспертов. Исходя из того, что судебно-экспертная деятельность по сути состоит из системы последовательных действий эксперта по решению поставленной перед ним задачи, освоение профессиональных навыков также можно представить в виде системы образовательных алгоритмов.

Традиционный подход к обучению будущих экспертов заключается в изложении учебного материала в описательной форме на лекционных занятиях, который воспринимается обучаемыми как «сухой» объем информации. Практические занятия не в полной мере позволяют освоить лекционный материал, что в итоге не обеспечивает в полной мере формирование профессиональной компетенции у молодых специалистов и, как следствие, зачастую вызывает у них серьезные затруднения на практике.

Если же построить образовательный процесс на основе точных предписаний по последовательному выполнению отдельных этапов решения той или иной профессиональной задачи в виде диагностических (и не только!) алгоритмов, можно кардинальным образом изменить ситуацию. Например, при освоении дисциплины «Технико-криминалистическая экспертиза документов» будущим судебным экспертам необходимо овладеть умением распознавать тот или иной способ воспроизведения полиграфических реквизитов, определять вид печати. Для этого нужно освоить достаточно большой объем специальных знаний как теоретического, так и прикладного характера.

Но, как показывает опыт педагогической деятельности автора настоящей статьи, восприятие лекционного материала по данной теме вызывает определенные трудности у обучаемых. Возникают сложности в самостоятельном выявлении и оценке характерных признаков того или иного вида печати на практических занятиях до тех пор, пока педагог не сформулирует определенный диагностический алгоритм, в котором выделит особый, наиболее существенный маркерный признак. В данном случае в качестве такового выступает наличие либо отсутствие неравномерного распределения красящего вещества и формирование по краям штрихов в виде так называемого «красочного бортика».

Фрагмент такого диагностического алгоритма, используемого при освоении названной темы при обучении сотрудников экспертно-криминалистических подразделений по дополнительной профессиональной программе повышения квалификации по экспертной специальности «Технико-криминалистическая экспертиза документов» в Волгоградской академии МВД России, представлен в виде схемы процесса по последовательному выявлению диагностических признаков.

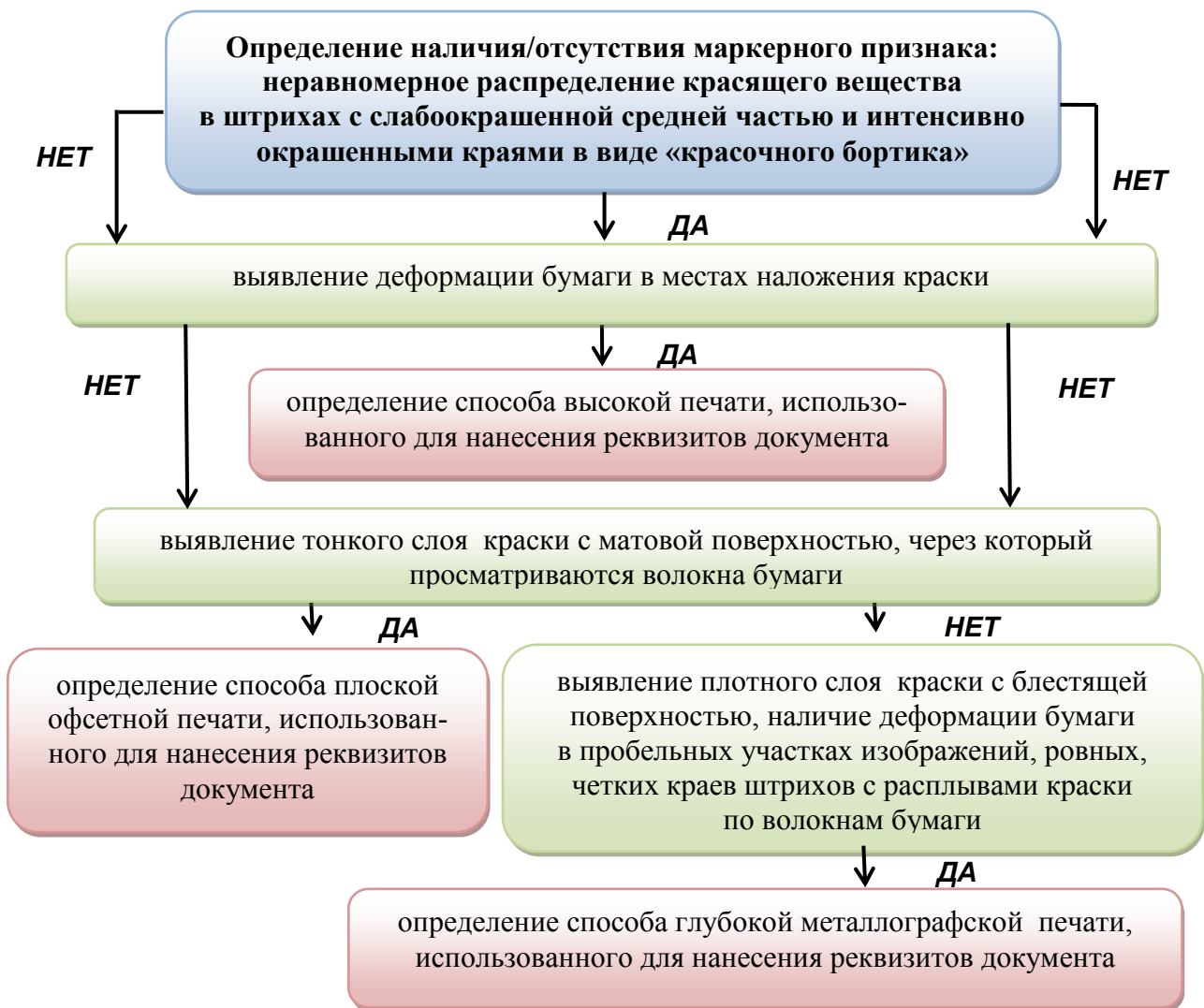


Рис. 2. Образовательный диагностический алгоритм по дополнительной профессиональной программе «Технико-криминалистическая экспертиза документов»

Таким образом, процесс диагностирования в технико-криминалистической экспертизе документов, реализуемый через систему диагностических алгоритмов, позволяет не только определять способ выполнения реквизитов, но и дифференцировать сходные способы, что имеет существенное значение для получения обоснованных и достоверных экспертных выводов. Применение алгоритмических методов при обучении будущих судебных экспертов максимально приближает образовательную среду к условиям их профессиональной деятельности и позволяет сформировать устойчивые профессионально значимые компетенции.

#### БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ ССЫЛКИ

1. Большая медицинская энциклопедия: В 30 т. / Гл. ред. Б. В. Петровский. – Т. 1. – М.: Сов. энциклопедия, 1974. 576 с.

2. Волков А.А. Диагностика в технико-криминалистическом исследовании реквизитов документов: дис. ... канд. юрид. наук. – Саратов, 1999. – 186 с.
3. Криминалистика: учебник / Т.В. Аверьянова, Р.С. Белкин, Ю.Г. Корухов, Е.Р. Россинская. – 4-е изд., перераб. и доп. – М.: Норма: ИНФРА-М, 2013. – 928 с.
4. Оксфордский толковый словарь по психологии / под ред. А. Ребера, 2002. URL: [vocabulary.ru](http://vocabulary.ru) (дата обращения 13.06.2019).
5. Россинская Е.Р. Теория судебной экспертизы (Судебная экспертология) : учебник / Е.Р. Россинская, Е.И. Галяшина, А.М. Зинин; под ред. Е.Р. Россинской. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : Норма : ИНФРА-М, 2016. – 368 с.
6. Сосенушкина М.Н., Шведова Н.Н. [и др.]. Техничко-криминалистическая экспертиза документов (основные термины и понятия): справочное пособие. – М.: ЭКЦ МВД России, 2005. – 64 с.
7. Техничко-криминалистическая экспертиза документов: учебник / под ред. В.Е. Ляпичева, Н.Н. Шведовой. – Волгоград: ВА МВД России, 2013. – 268 с.
8. Техничко-криминалистическая экспертиза документов: учебник / под ред. А.А. Проткина. – М.: Юрлитинформ, 2015. – 296 с.
9. Типовые экспертные методики исследования вещественных доказательств / под ред. Ю.М. Дильдина; общ. ред. В.В. Мартынова. – М.: ЭКЦ МВД России, 2010. – Ч. 1. – 568 с.

#### BIBLIOGRAPHIC REFERENCES

1. Big Medical Encyclopedia in 30 vol. Ed. by V.V. Petrovskii. Vol. 1. – Moscow: Sovetskaia Entsiklopediia, 1974. – 576 p.
2. Volkov A.A. Diagnostics in forensic technical examination of document attributes. Thesis for a Candidate's Degree in Juridical Sciences. – Saratov, 1999. – 186 p.
3. Forensics. Textbook. T.V. Averianova, R.S. Belkin, I.G. Korukhov, E.R. Rossinskaia. 4<sup>th</sup> ed. updated and revised. Moscow: Norma: INFRA-M, 2013. – 928 p.
4. Dictionary of Psychology. Ed. by A. Reber. 2002. Available at: <https://vocabulary.ru>. Accessed on June 13, 2019.
5. Rossinskaia E.R. The theory of forensic examination (Forensic expertology). Textbook. E.R. Rossinskaia, E.I. Galiashina, A.M. Zinin. Ed. by E.R. Rossinskaia. 2<sup>nd</sup> ed. updated and revised. – Moscow: Norma: INFRA-M, 2016. – 368 p.
6. Sosenushkina M.N., Shvedova N.N. Forensic technical examination of documents (main terms and notions). Reference book. – Moscow: EKTS MVD Rossii, 2005. – 64 p.
7. Forensic technical examination of documents. Textbook. Ed. by V.E. Liapichev, N.N. Shvedova. – Volgograd: VA MVD Rossii, 2013. – 268 p.
8. Forensic technical examination of documents. Textbook. Ed. by A.A. Protkin. – Moscow: Iurlitinform, 2015. – 296 p.
9. Typical expert methods of examining real evidence. P. 1. Ed. by Cand. Sc. (Engineering) I.M. Dildin. Gen. ed. by Cand. Sc. (Engineering) V.V. Martynov. – Moscow: EKTS MVD Rossii, 2010. – 568 p.