

**МЕТОДОЛОГИЧЕСКАЯ ОБУСЛОВЛЕННОСТЬ ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ
КОРРУПЦИИ В ИЗБИРАТЕЛЬНОМ ПРОЦЕССЕ**

**METHODOLOGICAL CONDITIONALITY
OF CORRUPTION PREVENTION IN THE ELECTORAL PROCESS**

Екатерина Владимировна Шевченко,

*магистрант Юридического института
Сибирского федерального университета
(г. Красноярск)*

shevev00@mail.ru



Ключевые слова:

электоральная коррупция, метод диалектического познания, историко-юридический метод, герменевтический метод, методология социальной синергетики, системно-структурный метод, сравнительно-правовой метод, социологический метод, анкетный опрос, формально-логический метод.

В статье раскрываются основные методологические подходы к анализу и изучению феномена коррупции в избирательном процессе. Особое внимание уделяется рассмотрению метода диалектического познания, историко-юридическому методу, герменевтическому методу, методологии социальной синергетики, системно-структурному методу, сравнительно-правовому методу, социологическому методу (анкетный опрос), формально-логическому методу.

Keywords:

electoral corruption, method of dialectical learning, historical and legal method, hermeneutical method, methodology of social synergy, system and structural method, comparative legal method, sociological method, questionnaire, formal logical method.

The main methodological approaches to the analysis and study of the phenomenon of corruption in the electoral process are considered in the article. Particular attention is paid to the method of dialectical learning, historical and legal method, hermeneutical method, methodology of social synergy, system and structural method, comparative legal method as well as sociological method (questionnaire) and formal-logical method.

Современные государства сталкиваются со множеством проблемных вопросов в сфере политики и государства. Основное желание государства – оставаться легитимным, именно поэтому необходимо обратить внимание на избирательное право Российской Федерации.

Преступления в избирательной системе в большей степени носят латентный характер, поскольку «покрываются» руководством и высшими представителями государства. Осуществление избирательного права основано на правах и обязанностях обоих лиц, как избираемого и избирающего. Неправомерность руководителей избирательных участков порождает возникновение коррумпированных отношений в различных субъектах общества. Необходимость изучения детерминант преступности порождена воздействием избирателей на всех уровнях общественной жизни. Проведение экспертиз и расследований в избирательном процессе занимает важнейшее место в предупредительной деятельности государственных органов по предотвращению коррупции и соблюдению законности.

Следует отметить, что в настоящее время существуют множество вариаций форм и методов борьбы с коррупционными преступлениями. В избирательной системе коррупция рассматривается в основном как социально-политическое явление, определяющее теоретический и методологический подходы к его изучению. Электоральная коррупция чаще всего процветает в тех политических системах, в которых субъекты избирательного процесса наделены административными, финансовыми, информационными, репутационными и другими ресурсами, которыми они не гнушаются злоупотреблять в своих личных корыстных интересах. В данном случае неправомерное использование политиками вышеназванных ресурсов становится инструментом воздействия на вынесение и реализацию публичных или частных решений. В связи с этим антикоррупционная деятельность привлекает внимание все большей части государственного аппарата и общественного мнения.

Большинство государств, особенно развивающихся стран, обеспокоены разработкой и продвижением эффективных антикоррупционных стратегий, результативность осуществления которых напрямую коррелирует с продуктивностью функционирования бюрократического аппарата в экономической и социальной сфере (улучшение уровня жизни населения, повышение благосостояния граждан и т.д.). Для того чтобы антикоррупционные стратегии были эффективными, необходима методологическая обусловленность для выявления соответствующих проблем в вышеупомянутых стратегиях.

Мы говорим о наборе методов, используемых для выявления и оценки актуальных проблем, связанных с предотвращением коррупции в избирательном процессе. В частности, значительная часть трудностей, связанных с расследованием коррупционных преступлений в избирательном процессе, связана с методологией. Несмотря на многочисленные типологии, разработанные исследователями, четких инструментов для всесторонней оценки различных видов коррупции до сих пор не существует.

На сегодняшний день индекс восприятия коррупции Transparency International [9] является наиболее часто используемым инструментом в эмпирических работах, посвященных причинам или последствиям коррупции. Этот показатель, однако, является одномерным и не дифференцирует формы коррупции.

Методологической основой исследования коррупции в избирательном процессе является общенаучный метод диалектического познания, а также ряд частно-научных методов: герменевтический, историко-юридический, системно-структурный, сравнительно-правовой, формально-логический, социологический (анкетный опрос).

Использование в исследовании диалектического метода познания социальных явлений, который «содержит в себе определенные требования к мыслящему субъекту и ориентирует его в познавательной деятельности» [5, с. 39], позволяет проанализировать коррупцию в избирательном процессе в историческом развитии и функционировании в контексте совокупности объективных и субъективных факторов.

Применение герменевтического метода необходимо в связи с тем, что даже в научных исследованиях поднимается вопрос об отсутствии «общепризнанного криминологического определения и содержательного наполнения коррупции в избирательном процессе» [2, с. 16]. В нормативно-правовых актах не закреплен термин «коррупция в избирательном процессе». В настоящее время одним из флагманских определений является понятие «электоральная коррупция», предложенное И.А. Дамм. Согласно данному понятию коррупция в избирательном процессе является «социально негативным явлением, искажающим реальную политическую конкуренцию, заключающимся в использовании субъектами избирательного процесса своего статуса, служебного положения в личных или групповых интересах с целью противоправного извлечения выгод материального и (или) нематериального характера в ходе подготовки и проведения выборов, референдума, а также в предоставлении или обещании таких выгод» [3, с. 52]. Однако в настоящее время законодательство в данной сфере стремительно развивается, поэтому есть все основания для пересмотра данного термина.

В данном контексте необходимо упомянуть об историко-юридическом методе, который предполагает определение того, как коррупция в избирательном процессе возникла в тех или иных условиях социальной действительности, какие основные этапы она прошла в своем развитии и как изменилось в процессе этого ее развитие, чем она стала в момент своего исследования и, наконец, каковы тенденции ее движения.

Выявление различных признаков коррупции в избирательном процессе и изучение процесса использования коррупционной составляющей в самоорганизующихся системах предопределило использование методологии социальной синергетики, представленной в работах В.П. Бранского и С.Д. Пожарского [1, с. 154-157]. Коррупционную преступность в избирательном процессе можно

представить как проявление преступности (как свойства деяния и как свойства общества) в деяниях лиц, официально привлеченных к управлению в системе государственной и муниципальной службы. Феномен «проявление» представляет собой, во-первых, результат отдельных деяний (случайностей), которые в общей своей массе можно именовать «хаосом»; во-вторых, проявление самоорганизации, или перехода от «беспорядка» (неорганизованности преступности) к «порядку» (организованности, саморегулированию) [8]. На выявление и изучение закономерности этого процесса направлен синергетический подход.

При использовании системно-структурный метода, то есть метода системного анализа, феномен коррупции в избирательном процессе рассматривается как системное явление, имеющее структуру, признаки и свойства, что подтверждается специальными исследованиями [6; 7]. Вышеназванный метод позволяет определить последовательность действий по установлению структурных связей между элементами структуры коррупции в избирательном процессе.

Использование сравнительно-правового метода при проведении исследования необходимо с целью сопоставления видов коррупции для выяснения между ними сходства и различия и определения отличительных характеристик коррупции в избирательном процессе. Например, «электоральная коррупция – это подкуп избирателей, то есть разновидность коррупции в избирательном процессе, а весь спектр коррупционных проявлений в условиях избирательного процесса охватывает коррупция в избирательном процессе» [4, с. 97]. Таким образом, проведение сравнительного анализа электоральной коррупции и коррупции в избирательном процессе позволяет выделить сферу криминальных проявлений в последней.

Применение в исследовании формально-логического метода помогает выстроить логические умозаключения и обоснования разных суждений при проведении исследования коррупции в избирательном процессе.

Использование такого социологического метода, как, например, анкетный опрос, позволяет сформировать представление об отношении к коррупции в избирательном процессе в обществе. Для социологического анализа важную роль играет определение социальных субъектов коррупции. Коррупционные преступления можно рассматривать как форму социальных отношений, поскольку в коррупции в избирательном процессе обычно участвуют несколько субъектов (взятодатель, взятополучатель и/или посредник).

Использование вышеназванных методов исследования коррупции в избирательном процессе позволит определить совокупность приемов и способов познания данного негативного социально-правового явления, а также обозначить направления деятельности по повышению эффективности противодействия коррупции в избирательном процессе.

Библиографический список

1. Бранский, В.П. Глобализация и синергетический историзм / В.П. Бранский, С.Д. Пожарский. – СПб.: Политехника, 2004. – 400 с.
2. Дамм, И.А. Коррупция в избирательном процессе как объект криминологического познания / И.А. Дамм // Антикоррупционная безопасность избирательного процесса: состояние и перспективы : сборник научных статей по материалам III Сибирского антикоррупционного форума. – Красноярск: СФУ, 2018. – 128 с.
3. Дамм, И.А. Коррупция в российском избирательном процессе: понятие и противодействие : дис. ... канд. юрид. наук / И.А. Дамм. – Красноярск, 2006. – 250 с.
4. Зырянова, И.А. Коррупция в избирательном процессе: понятие и признаки / И.А. Зырянова // Уголовная юстиция. – 2014. – № 1. – С. 97-100.
5. Каширин, В.П. Методология науки : учебное пособие / В.П. Каширин, М.А. Барышев, И.А. Пфаненштиль. – Красноярск: ИПК СФУ, 2009. – 125 с.
6. Кочетова, П.О. Отдельные аспекты уголовно-правового и криминологического противодействия использованию административного ресурса как формы электоральной коррупции / П.О. Кочетова, П.В. Тепляшин // Стратегия противодействия преступлениям как элемент международной и национальной безопасности : сборник научных трудов / под ред. Н.С. Расуловой. – Екатеринбург: Уральский юридический институт МВД России, 2021. – С. 77-81.
7. Кочетова, П.О. Криминологические аспекты электоральной преступности: понятие, структура и формы / П.О. Кочетова, П.В. Тепляшин // Научный компонент. – 2019. – № 4. – С. 89-97.
8. Синергетика: перспективы, проблемы, трудности: материалы «круглого стола». – URL: <http://spkurdyumov.narod.ru/KrStolSyner.htm>.
9. Corruption Perception Index 2022: The Global Coalition Against Corruption // Transparency International. S. a. [Electron. resource]. URL: <https://www.transparency.org/research/cpi/overview>.