

Шеслер В.А.

Главное управление МВД России
по Красноярскому краю

**КВАЛИФИКАЦИЯ ХИЩЕНИЙ НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ
И ПСИХОТРОПНЫХ ВЕЩЕСТВ, СОВЕРШЕННЫХ ОРГАНИЗОВАННОЙ
ГРУППОЙ**

При квалификации хищений наркотиков, совершаемых организованной группой, следует учитывать положения ст. 35 УК РФ.

Понятие организованной группы раскрывается в ч. 3 ст. 35 УК РФ, где преступление признается совершенным организованной группой, если оно совершено устойчивой группой лиц, заранее объединившихся для совершения одного или нескольких преступлений.

Первым обязательным признаком организованной группы является ее устойчивость. В постановлении Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами» отсутствует определение данного квалифицирующего признака, в связи с чем его понимание должно основываться на имеющихся судебных толкованиях, сложившейся судебной практике и теоретических разработках.

Так, в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 17 января 1997 г. № 1 «О практике применения судами законодательства об ответственности за бандитизм» отмечается, что об устойчивости группы могут свидетельствовать такие признаки, как стабильность ее состава, тесная взаимосвязь между ее членами, согласованность их действий, постоянство форм и методов преступной деятельности, длительность ее существования и количество совершенных преступлений. С учетом данных разъяснений выделяют объективные и субъективные признаки устойчивости группы.

Объективным выражением устойчивости преступной группы являются длительный по времени или интенсивный за короткий промежуток времени период ее преступной деятельности, складывающейся из значительного числа преступлений, совершенных участниками группы; организованность участников группы (структурная определенность группы, наличие в ней руководства, системы связи и управления); относительно стабильный состав

участников группы; постоянство форм и методов преступной деятельности.¹

Субъективным выражением устойчивости группы является стойкость преступных устремлений участников группы, твердые намерения постоянно или временно заниматься преступной деятельностью, то есть неоднократно совершать преступления. В связи с этим группа может быть устойчивой и при стремлении ее участников совершить одно хищение наркотиков, но очень серьезное, которое требует длительной подготовки и тщательного планирования, четкого распределения ролей. Твердость преступных намерений в данном случае состоит из стремлений участников группы совершить несколько преступных актов, составляющих в совокупности одно преступление.²

Вторым признаком организованной группы является цель – совершение одного или нескольких преступлений, т.е. намерение участников группы систематически совершать преступления либо осуществлять однородные тождественные действия, квалифицируемые как одно преступление. Систематичность предполагает совершение двух или более преступлений, при этом необязательно, чтобы данные посягательства были однородны.

При квалификации действий соучастников хищения либо вымогательства наркотиков следует учитывать ряд особенностей.

Во-первых, лицо, склонившее другое лицо к совершению хищения наркотиков, но лично не принимавшее участие в хищении наркотиков, подлежит ответственности за подстрекательство к данному преступлению. Так, Первомайским районным судом г. Ижевска по ч. 4 ст. 33, ч.1 ст. 229 УК РФ были квалифицированы действия М., который был признан судом виновным в подстрекательстве, то есть склонении другого лица к совершению хищения психотропных веществ путем уговора.³

В соответствии с ч. 4 ст. 34 УК РФ лицо, которому по не зависящим от него обстоятельствам не удалось склонить других лиц к совершению хищения наркотиков несет уголовную ответственность за приготовление к хищению наркотиков. При этом необходимо учитывать, что уголовная ответственность наступает за приготовление только к тяжкому и особо тяжкому преступлениям (ч. 2 ст. 30 УК РФ).

Во-вторых, за эксцесс исполнителя (совершение исполнителем преступления, не охватывающегося умыслом других соучастников) другие соучастники преступления уголовной ответствен-

ности не подлежат (ст. 36 УК РФ). Так, органом предварительного расследования действия Ч.Н., Ч.В. и Б.Р. были квалифицированы по п. «в» ч. 3 ст. 229 УК РФ как хищение наркотических средств, совершенное группой лиц по предварительному сговору с применением насилия опасного для жизни и здоровья. Действуя с целью хищения наркотических средств, они договорились совершить открытое хищение наркотических средств у Б. и применить к ней насилие, не опасное для жизни и здоровья в случае оказания сопротивления. Реализуя задуманное и распределив между собой роли, они проникли в квартиру Б., где потребовали от нее передать им наркотические средства. Получив отказ, Ч.В., продолжая требовать наркотические средства, накинул на шею потерпевшей заранее приготовленную веревку и сдавил с ее помощью шею Б., отчего потерпевшая потеряла сознание. Ломоносовский районный суд города Архангельска переквалифицировал действия Ч.Н. и Б.Р. на п.п. «а», «г» ч. 2 ст. 229 УК РФ (хищение наркотических средств, совершенное группой лиц по предварительному сговору с применением насилия не опасного для жизни и здоровья), указав, что в действиях Ч.В. по применению насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением предмета – веревки, используемой в качестве оружия, содержится эксцесс исполнителя.⁴

В-третьих, хищение либо вымогательство наркотиков, совершенное устойчивой вооруженной группой (бандой), подлежит квалификации по совокупности преступлений, предусмотренных п. «в» ч. 3 ст. 229 УК РФ и ст. 209 УК РФ (п. 26 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15 июня 2006 г. № 14).

¹ Гордеев Р.Н. Уголовно-правовая характеристика соучастия : учебное пособие. Красноярск, 2012. С. 46.

² Мальков С.М., Токманцев Д.В. Уголовно-правовая характеристика хищения либо вымогательства наркотических средств или психотропных веществ : учебное пособие. Красноярск, 2015. С. 49-50.

³ Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Удмуртской Республики от 16 октября 2012 г. на приговор Первомайского районного суда г. Ижевска УР от 7 июня 2012 г. в отношении Медведкина и др.

⁴ Приговор Ломоносовского районного суда г.Архангельска в отношении Честнейшина В. и др. от 20.05.2010. Дело № 1-210/2010.