

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Сибирский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра уголовного права и криминологии

Направление подготовки (специальность) Правоохранительная деятельность

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

по теме:

УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НЕЗАКОННОЕ ПРОИЗВОДСТВО, СБЫТ ИЛИ ПЕРЕСЫЛКУ НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ, ПСИХОТРОПНЫХ ВЕЩЕСТВ ИЛИ ИХ АНАЛОГОВ

Выполнил:

Слушатель группы П 1202

младший лейтенант полиции

Шуваров Владимир Владимирович

Решение о допуске к защите:

Допущена к защите

Начальник кафедры

полковник полиции

С.М. Мальков

«05» мая 2017 г.

Руководитель:

профессор кафедры

уголовного права и криминологии

доктор юридических наук

профессор

Шеслер Александр Викторович

Дата защиты:

«20» июня 2017 г.

Оценка: отлично

Председатель ГЭК

полковник полиции

(специальное звание)

С.С.Ш.

(подпись)

А.В. Шеслер

(инициалы, фамилия)

Красноярск 2017

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Сибирский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра уголовного права и криминологии

Направление подготовки (специальность) Правоохранительная деятельность

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

по теме:

**УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НЕЗАКОННЫЕ
ПРОИЗВОДСТВО, СБЫТ ИЛИ ПЕРЕСЫЛКУ НАРКОТИЧЕСКИХ
СРЕДСТВ, ПСИХОТРОПНЫХ ВЕЩЕСТВ ИЛИ ИХ АНАЛОГОВ**

Выполнил:

Слушатель группы П 1202

младший лейтенант полиции

Шуваров Владимир Владимирович

Решение о допуске к защите:

Начальник кафедры
полковник полиции

_____ С.М. Мальков

«__» _____ 2017 г.

Руководитель:

профессор кафедры

уголовного права и криминологии

доктор юридических наук

профессор

Шеслер Александр Викторович

Дата защиты:

«__» _____ 2017 г.

Оценка: _____

Председатель ГЭК

(специальное звание)

(подпись)

(инициалы, фамилия)

Красноярск 2017

ОГЛАВЛЕНИЕ

	Введение	3
Глава 1	Социальная обусловленность уголовной ответственности за незаконные производство, сбыт или пересылку наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов	8
§ 1	Общественная опасность незаконных производства, сбыта или пересылки наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов	8
§ 2	Становление и развитие уголовной ответственности за незаконные производство, сбыт или пересылку наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов в Российской Федерации	13
Глава 2	Состав преступления как юридическое основание уголовной ответственности за незаконные производство, сбыт или пересылку наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов	26
§ 1	Объект и предмет состава преступления, предусмотренного ст.228 ¹ УК РФ	26
§ 2	Объективная сторона состава преступления, предусмотренного ст.228 ¹ УК РФ	34
§ 3	Субъект и субъективная сторона состава преступления, предусмотренного ст.228 ¹ УК РФ	40
Глава 3	Квалификация незаконных производства, сбыта или пересылки наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов	47
§ 1	Квалифицирующие признаки незаконных производства, сбыта или пересылки наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов	47
§ 2	Отграничение незаконных производства, сбыта или пересылки наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов от смежных составов преступлений	56
	Заключение	63
	Библиографический список	66
	Приложение № 1	76
	Приложение № 2	78
	Приложение № 3	79
	Приложение № 4	81
	Приложение № 5	82
	Приложение № 6	85
	Приложение № 7	88
	Приложение № 8	91
	Приложение № 9	93
	Приложение № 10	95
	Приложение № 11	97
	Приложение № 12	100
	Приложение № 13	102

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования. Незаконный оборот наркотических средств и психотропных веществ, а также их аналогов, в том числе незаконное производство, сбыт и пересылка указанных предметов на протяжении долгих лет являются крайне отрицательными явлениями в обществе.

Согласно Конституции Российской Федерации здоровье людей должно охраняться государством. Высокий уровень наркопреступности причиняет большой физический и психический вред всему российскому обществу и является угрозой подрыва национальной безопасности государства.

Самыми распространенными видами наркопреступлений являются преступления, предусмотренные ст.ст. 228 и 228¹ УК РФ.¹ Поэтому возникает определенный интерес к изучению такого преступления, который предусмотрен ст.228¹ УК РФ. Следует отметить, что наркопреступления – это преступления латентного характера, и данные официальной статистики насчет состояния наркопреступности не отображают всей сути, но даже эти статистические данные пугают.

Опасность незаконного оборота наркотиков заключается не только в посягательстве на здоровье населения, но и в том, что он обуславливает рост имущественных преступлений, организованной, в том числе и транснациональной, преступности, налаживание коррупционных связей, контрабанду наркотиков, легализацию преступных доходов, финансирование терроризма.²

¹ Фабрика Т.А. Анализ современного состояния преступности в сфере незаконного оборота наркотических средств // Вестник Челябинского государственного университета. 2013. № 11. С.113.

² Любавина М. А. Квалификация преступлений, предусмотренных ст.ст. 228 и 228.1 УК РФ: учебное пособие / М.А. Любавина. – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2016. С.5.

Следует сказать, что эффективность борьбы с незаконным оборотом наркотиков зависит не только от выявления и раскрытия данных преступлений, но и от правильной квалификации таких деяний.

Достаточно высокий уровень преступности в сфере незаконного оборота наркотиков говорит об актуальности данной темы и недостаточной борьбе с таким явлением.

Целью дипломной работы является комплексное исследование отдельных уголовно-правовых проблем ответственности за незаконные производство, сбыт или пересылку наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов. Достижение поставленной цели возможно через решение следующих **задач**:

–проанализировать общественную опасность действий, связанных с незаконным производством, сбытом и пересылкой наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов;

–изучить становление и развитие уголовной ответственности за незаконные производство, сбыт или пересылку наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов;

–проанализировать состав преступления, предусмотренного ст.228¹ УК РФ;

–рассмотреть спорные вопросы квалификации преступления, предусмотренного ст.228¹ УК РФ, проанализировать его квалифицирующие признаки, отграничить от смежных составов;

–внести предложения законодотворческого характера.

Объектом исследования выступают общественные отношения в сфере уголовной ответственности за незаконные производство, сбыт или пересылку наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов.

Предметом исследования являются: состояние уголовного законодательства в сфере борьбы с незаконным оборотом наркотиков в различные исторические этапы; современное уголовное законодательство

Российской Федерации и тенденции его развития; статистические данные наркопреступности в Российской Федерации; учебные и научные публикации, касающиеся освещаемой темы; правоприменительная практика по делам о преступлениях в сфере незаконного оборота наркотиков.

Хотелось бы отметить, что данная тема достаточно широко развита в научных кругах. Разработкой этой темы занимался целый ряд ученых: А.В. Федоров, П.Н. Сбирунов, Л.И. Романова, М.А. Любавина, А.Ю. Тучков и другие. Но до сих пор нельзя сказать, что все проблемные вопросы в данном направлении решены.

Теоретическая значимость дипломной работы заключается в том, что она вносит некий вклад в развитие теории уголовного права в части борьбы с незаконным оборотом наркотиков современными предложениями по совершенствованию уголовной ответственности за незаконные производство, сбыт и пересылку наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов. Выводы и предложения дипломной работы могут быть использованы в качестве теоретической основы для подготовки учебных пособий касаясь рассматриваемой темы.

Практическая значимость заключается в возможности использования отдельных выводов и предложений при совершенствовании уголовного законодательства в сфере борьбы с наркотическими средствами, психотропными веществами и их аналогами, а также в деятельности правоприменительных органов.

Теоретическую основу работы составили труды следующих ученых: А.Ю. Тучкова, А.В. Федорова, Н.Г. Кадникова, В.Н. Кудрявцева, П.Н. Сбирунова, Л.И. Романовой, Н.И. Загородникова и других.

Нормативной основой работы явились международно-правовые акты, Конституция Российской Федерации, Уголовный кодекс Российской Федерации, ранее действовавшее и ныне действующее законодательство в сфере борьбы с наркотиками.

Эмпирической основой работы выступили статистические данные Главного информационно-аналитического центра МВД России за 2010-2016 гг.; материалы судебной практики; эмпирические данные, оглашенные в работах различных ученых.

Методологической основой дипломной работы являются общенаучные методы (логический, анализ и синтез, системно-структурный и др.) и частно-научные методы (историко-правовой, статистический, изучение и анализ документов и др.).

Структура дипломной работы обусловлена целями и задачами исследования. Дипломная работа начинается с введения. Далее идет основное содержание работы – три главы, каждая из которых, в свою очередь, разбита на параграфы. Первая глава – «Социальная обусловленность уголовной ответственности за незаконные производство, сбыт или пересылку наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов», состоит из двух параграфов – «Общественная опасность незаконных производства, сбыта или пересылки наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов» и «Становление и развитие уголовной ответственности за незаконные производство, сбыт или пересылку наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов в Российской Федерации». Во второй главе – «Состав преступления как юридическое основание уголовной ответственности за незаконные производство, сбыт или пересылку наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов» автор диплома выделяет 3 параграфа, в которых освещаются «Объект и предмет состава преступления, предусмотренного ст.228¹ УК РФ», «Объективная сторона состава преступления, предусмотренного ст.228¹ УК РФ» и «Субъект и субъективная сторона состава преступления, предусмотренного ст.228¹ УК РФ». Последняя третья глава называется «Квалификация незаконных производства, сбыта или пересылки наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов» и подразделяется на 2 параграфа – «Квалифицирующие

признаки незаконных производства, сбыта или пересылки наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов» и «Отграничение незаконных производства, сбыта или пересылки наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов от смежных составов преступлений». Затем в дипломной работе идет заключение, а за ним – библиографический список.

ГЛАВА 1. СОЦИАЛЬНАЯ ОБУСЛОВЛЕННОСТЬ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НЕЗАКОННОЕ ПРОИЗВОДСТВО, СБЫТ ИЛИ ПЕРЕСЫЛКУ НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ, ПСИХОТРОПНЫХ ВЕЩЕСТВ ИЛИ ИХ АНАЛОГОВ

§ 1. Общественная опасность незаконных производства, сбыта или пересылки наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов

Общественная опасность преступления – это способность противоправного деяния причинять вред, который имеет уголовно-правовое значение, и его прецедентность, которая несет угрозу причинения такого вреда.¹

Опасность незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ известна всем. Высокие показатели их незаконного оборота, которые при этом сопровождаются антисоциальными проявлениями, обусловили необходимость установления на различных уровнях (международном и внутригосударственном) соответствующей системы контроля.² Поэтому вопрос об общественной опасности незаконного оборота наркотиков требует пристального внимания и раскрытия.

В действующем Уголовном кодексе РФ содержится ряд статей, которые устанавливают ответственность за незаконный оборот наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов. Большинство преступлений данной главы имеют формальный состав, т.е. момент окончания преступления наступает с момента совершения общественно-опасных действий. Формальными же они являются в силу того, что законодательно предусмотреть конкретные последствия совершения таких преступлений не представляется возможным. Выделяя

¹ Шеслер А.В. Содержание общественной опасности преступления // Актуальные проблемы теории борьбы с преступностью и правоприменительной практики: Межвуз. сб. научн. тр. Красноярск. 2002. Вып. 5. С. 31.

² Сбирунов П.Н. Понятие наркотизма и его общественно опасные последствия // Российский следователь. 2012. № 16. С. 30-34.

данную главу, законодатель сделал упор на то, что общественная опасность деяний, связанных с незаконным оборотом наркотиков, определяется тем, что эти деяния угрожают здоровью населения, а также духовным устоям общества.

Также следует отметить, что общественная опасность таких преступлений определяется двумя аспектами – вредоносностью и прецедентностью. Для начала разберемся с таким аспектом, как вредоносность. Вредоносность деяния – это способность такого деяния причинять обществу вред.¹

Преступления, связанные с незаконным оборотом наркотиков, имеют свою специфику, которая проявляется в том, что совершение таких преступлений причиняет вред не только конкретно взятому человеку, а неопределенному кругу лиц, что, в конечном счете, причиняет вред всему населению нашего государства. По моему мнению, преступления, связанные с незаконным производством, сбытом и пересылкой наркотиков, из всех преступлений в сфере незаконного оборота являются наиболее опасными.

Употребление наркотиков причиняет значительный вред здоровью, что сопровождается снижением физического и духовного здоровья людей, нарушает репродуктивные функции, увеличивается смертность населения. Помимо губительного воздействия наркотиков на здоровье человека, в кругу наркопотребителей широко распространены различные болезни (гепатиты, ВИЧ и др.). Наркоманы являются распространителями таких болезней.

Также следует отметить, что наркопотребители, стремясь оправдать свой образ жизни, активно его пропагандируют, вследствие чего воспроизводится многочисленная социальная среда им же подобных.²

¹ Жалыбин В.В. Криминологическая характеристика и профилактика преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств : Дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Жалыбин Владимир Витальевич. – Красноярск, 2004. С. 32.

² Жалыбин В.В. указ. раб. С. 37-38.

Заметной частью среди наркопотребителей является молодежь – лица трудоспособного возраста.¹ Такое положение способствует нарушению условий благоприятного функционирования рынка труда и росту преступности, ибо лица, которые нигде не трудятся и не работают, предрасположены к совершению преступлений. Наркоманы нередко обособляются от общественной жизни, и, в результате чего, деградируют как личности.

Следовательно, большое число лиц, употребляющих наркотические средства, несет за собой биологическую (снижение уровня здоровья населения, спад рождаемости, повышение смертности) и социальную (разрушение традиционных и нравственных правил жизни общества, нарушение трудовых отношений, снижение обороноспособности государства, увеличение преступности) деривацию.

Несмотря на принимаемые меры, ежегодно в России 50-60 тыс. молодых людей умирает в результате употребления наркотиков.² Это очень серьезные цифры, не взирая на то, что Россия – огромная страна с достаточно большим количеством населения.

Проблема наркомании, в том числе и ее распространения, имеет международный характер. Органы власти различных государств принимают всяческие меры по борьбе с лицами, занимающимися распространением наркотиков, а также меры, направленные на лечение наркопотребителей. Для решения этого вопроса заключались международные соглашения, но преступность в сфере незаконного оборота наркотиков в ее организованных формах, стремящаяся к прибыли в огромном размере, изобретает новые, более современные формы сбыта и

¹ Сбирунов П.Н. Некоторые особенности наркотизма и наркотизма несовершеннолетних в Российской Федерации // Российский следователь. 2012. № 18. С. 40-43.

² Шалагин А.Е., Усманов И.М. Современная наркоситуация в Российской Федерации: тенденции, прогноз, меры противодействия // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2016. № 1 (23). С. 31.

распространения наркотических средств и психотропных веществ.¹ К тому же, в России деятельность лиц, сбывающих наркотики, наносит ущерб экономике страны и содействует повышению межнациональной напряженности.

Денежные средства, полученные от распространения наркотиков, поражают легальный сектор экономики, затрагивая не только граждан, но и государство в целом, которое несет непрерывные бюджетные затраты. Преступный мир извлекает экономическую выгоду и присваивает все новые сферы социальной и государственной жизни, вплоть до того, что нередко происходит проникновение во властные структуры.

Отсюда следует, что деяния, связанные с незаконным оборотом наркотиков, посягают не только на общественные отношения, связанные с охраной здоровья граждан, но и приносят вред институтам государства.²

Опасность наркопреступности заключается и в том, что происходит расширение ее социальной основы. Как пишет Б.П. Целинский, анализ показывает, что если раньше наркопреступления совершались преимущественно в крупных индустриальных городах страны мужчинами в возрасте 18-30 лет, то к сегодняшнему дню преступность в сфере незаконного оборота наркотиков задела фактически все слои общества, распространилась повсюду как в городах, так и в деревнях и селах. Значительно возрастает доля женщин в числе лиц, привлеченных к уголовной ответственности за преступления в сфере незаконного оборота наркотиков.³

Теперь рассмотрим такой аспект общественной опасности, как прецедентность (повторяемость). Для этого следует более подробно

¹ Сборник международных договоров СССР и Российской Федерации / Вып. XLVII, – М.: Международные отношения, 1994. С.133-157.

² Романова Л.И. Наркопреступность: цена, характеристика, политика борьбы: Монография / Л.И. Романова. – М.: Юрлитинформ, 2010. С. 23.

³ Целинский Б.П. Современная наркоситуация в России: тенденции и перспективы / Информационно-публицистический сайт «Нет – наркотикам». 2001-2017 ООО «Независимость». URL: http://www.narkotiki.ru/50_395.htm

ознакомиться с официальной статистикой. Так, в 2010 году было зарегистрировано 222564 преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов, сильнодействующих веществ; в 2011 – 215214; в 2012 – 218974; в 2013 – 231462; в 2014 – 254730; в 2015 – 236939; в 2016 – 201165.¹ Таким образом, на протяжении семи лет наблюдается достаточно высокий уровень совершаемых преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков.

Касаемо разрабатываемой темы, хотелось бы обратиться к статистическим данным, отражающим число зарегистрированных преступлений, предусмотренных ст.228¹ УК РФ, за 2010-2016 гг.²:

Таблица 1.1. Состояние преступлений, предусмотренных ст.228¹ УК РФ с 2010 по 2016 годы

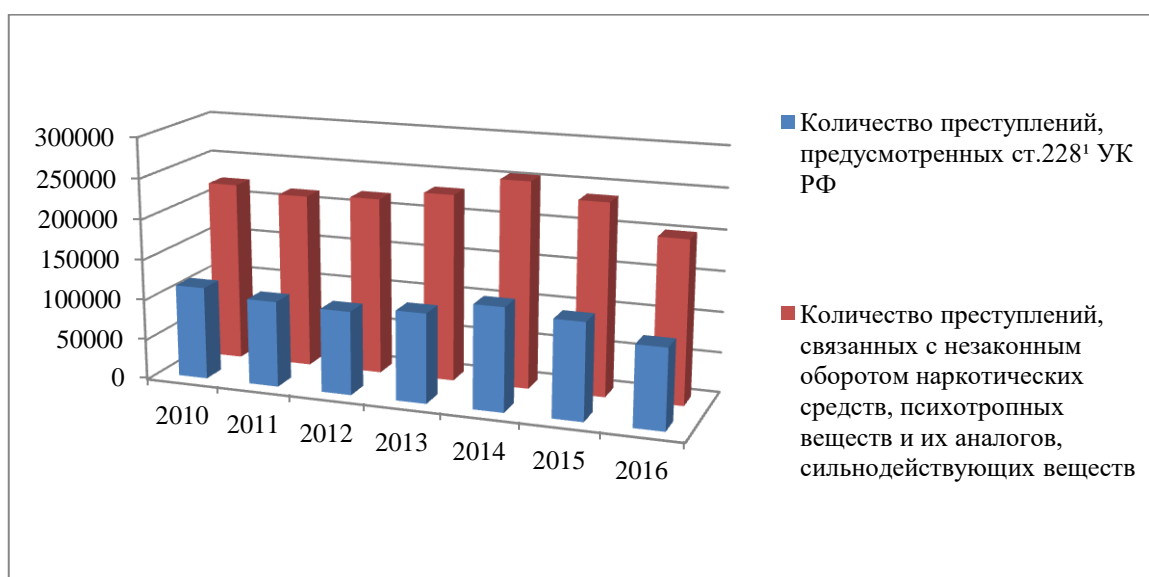
	Зарегистрировано преступлений, предусмотренных ст.228 ¹ УК РФ								
	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.		2015 г.		2016 г.
					с КФО	без КФО	с КФО	без КФО	
Незаконные производство, сбыт, пересылка наркотических средств или психотропных веществ	114666	106264	103442	110714	127628	127424	119683	118982	99643
сбыт	113607	103980	101475	108874	126233	126031	118521	117825	99052
производство	69	88	85	96	78	78	90	89	66
пересылка	990	2196	1882	1744	1317	1315	1072	1068	525

¹ Состояние преступности / Официальный сайт Министерства внутренних дел Российской Федерации. 2017, МВД России. URL: <https://мвд.рф/folder/101762>

² Указ. сайт Министерства внутренних дел Российской Федерации.

Если вычленять конкретные составы преступлений, а именно исследуемый нами состав, из общего числа преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков, то можно увидеть следующее:

Рисунок 1.1. Соотношение общего числа преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов, сильнодействующих веществ с преступлениями, предусмотренными ст.228¹ УК РФ



Как мы видим, преступления, предусмотренные ст.228¹ УК РФ занимают немалую часть среди всех преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков, что еще раз свидетельствует об актуальности выбранного исследования и необходимости более тщательной борьбы с таким видом преступности.

§ 2. Становление и развитие уголовной ответственности за незаконные производство, сбыт или пересылку наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов в Российской Федерации

Борьба с различными одурманивающими веществами и наркотиками велась с давних пор и выражалась во всяких проявлениях. Но поподробнее

хотелось бы остановиться на нормативно-правовом противодействии этому негативному явлению, начиная с советского периода.

В России после 1917 г. противодействие в сфере борьбы с незаконным оборотом наркотиков осуществлялось сначала в форме декретов и предписаний, которые образовывали отраслевое законодательство в данной области. К таким актам можно отнести: предписание СНК от 31.07.1918 г. № 7206-7212 «О борьбе со спекуляцией кокаином» и Постановление СНК от 06.11.1924 г. «О мерах регулирования торговли наркотическими веществами». В соответствии с Декретом СНК от 31.07.1918 г. «О борьбе со спекуляцией кокаином» наказание предполагалось лишь за спекуляцию кокаином.¹ И, как было отмечено А.Х. Ибрагимовой, спекуляция кокаином расценивалась «самой отвратительной из всех видов спекуляции». Субъектам применения таких норм приказывалось «беспощадно арестовывать всех этих мерзавцев, наживающих деньги на полном расстройстве жизни и смерти огромного числа людей».²

Эти документы поспособствовали появлению уголовно-правовых норм в статьях Уголовных кодексов РСФСР 1922 г. и 1926 г., в которых речь велась о незаконном обороте одурманивающих веществ. Следовательно, законодатель на тот момент не выделял наркотических средств и психотропных веществ. Рассматривая статьи, можно было заметить, что законодатель делал попытки разграничить ответственность и постарался обратить внимание на наиболее опасные деяния.

В 1924 г. в Уголовный кодекс РСФСР была добавлена статья, предусматривающая ответственность за изготовление и хранение с целью

¹ Голяков И.Т. (ред.) Сборник документов по истории уголовного законодательства СССР и РСФСР: 1917-1952 годов / И.Т. Голяков. – М.: Государственное издательство юридической литературы, 1953. С. 28.

² Ибрагимова А.Х. Незаконное культивирование запрещенных к возделыванию растений, содержащих наркотические вещества (По материалам Республики Дагестан) : Дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Ибрагимова Аминат Хизбуллаевна. – Махачкала, 2003. С. 8.

сбыта и сам сбыт кокаина, опия, эфира, морфия и других одурманивающих веществ без надлежащего разрешения, а также за содержание притонов для сбыта или потребления указанных веществ.¹

По Уголовному кодексу РСФСР 1926 г. ответственность по ст.140 была оставлена, но квалифицированный состав преступления теперь подразумевал ответственность за изготовление и хранение с целью сбыта и, непосредственно, сбыт кокаина, опия, морфия, эфира и других одурманивающих веществ, совершаемые в виде промысла, а равно содержание притонов, в коих производится сбыт или потребление вышеперечисленных веществ.²

Такое построение статей обуславливалось из-за отсутствия четкого разграничения уголовной ответственности, а также из-за отсутствия деления веществ на конкретные виды (наркотические средства, прекурсоры и т.п.). Как подчеркивают ученые, это было вызвано и тем, что в то время не было перечня наркотических средств, созданного на международном уровне или, как минимум, на уровне внутригосударственного законодательства. Такой перечень появится в 1961 году, когда будет принята Единая конвенция о наркотических средствах.³

Однако в СССР в то время устанавливался контроль за производством, выдачей и использованием наркотиков, а за нарушение установленного порядка лица подлежали уголовной ответственности.

Уголовные кодексы союзных республик оговаривали ответственность за изготовление или сбыт наркотических и других

¹ Уголовный кодекс Российской Социалистической Федеративной Советской Республики 1922 г. (Официальный текст со всеми дополнениями и исправлениями на 1 апреля 1923 г. и алфавитным указателем) / – Пг.: Гос. Трест «Петропечать», 1923.

² Уголовный кодекс РСФСР 1926 г., принят постановлением ВЦИК 22 ноября 1926 года // Собрание узаконений РСФСР. – 1926. № 80. – Ст. 600.

³ Федоров А.В. Приведение российских перечней наркотических средств, психотропных веществ, прекурсоров наркотических средств и психотропных веществ, сильнодействующих и ядовитых веществ в соответствие с международными антинаркотическими конвенциями: история вопроса и современное состояние // Наркоконтроль. 2013. № 2. С. 8-18.

сильнодействующих и ядовитых веществ. Объектом таких преступлений являлось здоровье населения. Как уже было сказано, в предмете преступления выделялись наркотические вещества (опий, героин, кокаин, морфий и пр.), а также сильнодействующие (веронал, люминал и пр.) и ядовитые вещества.

Совместно с закреплением уголовной ответственности за незаконный оборот наркотических средств и других сильнодействующих и ядовитых веществ, караемым расценивался и незаконный посев растений, из которых в дальнейшем изготавливали подобные вещества. К таким растениям относился опийный мак и различные сорта конопли.¹

Необходимо помнить, что законодатель отдельно не определял наркотические и психотропные вещества, а относил к предмету преступлений сначала ядовитые и наркотические вещества, опийный мак или индийскую коноплю.² Однако после изменений по ст.224 Уголовного кодекса РСФСР стало наказываться изготовление или сбыт наркотических и других сильнодействующих и ядовитых веществ. Так начинало просматриваться разграничение ответственности в зависимости от предмета преступления. За сбыт наркотических веществ либо иные деяния с целью их сбыта устанавливалось более строгое наказание.

Начиная с 1961 г., формирование внутригосударственного законодательства в сфере борьбы с наркотиками, в большинстве своем, протекало во взаимосвязи с формированием международно-правовых

¹ Лукашов А.И., Саркисова Э.А. Уголовный кодекс Республики Беларусь: сравнительный анализ и комментарий / А. И. Лукашов, Э. А. Саркисова. – Минск : Тесей, 2000. С. 203.

² В ст.224 Уголовного кодекса РСФСР предусматривалась ответственность за изготовление и сбыт ядовитых и наркотических веществ; в ст.225 Уголовного кодекса РСФСР предусматривалась ответственность за выращивание или посев опийного мака или индийской конопли.

актов в этой области. Итак, 30.03.1961 г. на Конференции ООН в Нью-Йорке была принята Единая конвенция о наркотических средствах.¹

В принятых на упомянутой Конференции резолюциях, обращалось внимание на необходимость организации более тесной совместной работы между государствами и международными организациями в вопросах обмена сведениями и разработки единых мер противодействия незаконному обороту наркотических средств. Можно не колеблясь заявить, что принятие Единой конвенции о наркотических средствах 1961 г. стало фундаментом на пути закрепления в международно-правовых актах общих начал борьбы с незаконным оборотом наркотиков.

В связи с дальнейшим прогрессом и развитием общества, стало возрастать беспокойство людей в связи с фатальным воздействием на здоровье человека не только наркотических средств, но и психотропных веществ, наркотиков амфетаминового ряда и седативных средств. В результате чего, в 1971 г. на конференции, состоявшейся в Вене, была принята Конвенция о психотропных веществах. Структура Конвенции о психотропных веществах 1971 г. в основном схожа со структурой Конвенции о наркотических средствах 1961 г. В первой статье Конвенции 1971 г. обозначен целый ряд употребляемых в Конвенции терминов. К ним можно отнести: психотропное вещество, препарат, Список I, Список II, Список III и список IV, изготовление, незаконный оборот.²

Таким образом, две вышеупомянутые Конвенции представляют собой очень важные международно-правовые акты, в которых устанавливаются общие принципы оборота наркотических средств и психотропных веществ, а так же меры по борьбе с их незаконным оборотом, правовые основы совместной деятельности различных

¹ Белорусская ССР в международных отношениях. Многосторонние международные договоры, конвенции и соглашения БССР (1960-1980 гг.) / – Минск: Беларусь, 1983. С. 437.

² Федоров А.В. указ. раб. // Наркоконтроль. 2013. № 2. С. 8-18.

государств в этом направлении, определяются полномочия международных организаций, выполняющих контроль в этой области.

Впрочем, не менее ценной и требующей определенного интереса, является «Конвенция ООН о борьбе против незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ», принятая на Конференции в Вене 20.12.1988 г. Предельного внимания заслуживают п.п. 1 и 2 статьи 3 Конвенции, потому что они максимально исчерпывающе раскрывают понятие незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ.¹

В Конвенции, помимо этого, закреплены нормы, которые касаются конфискации (доходов и др. средств, использовавшихся при совершении наркопреступлений), выдачи лиц, причастных к совершению противоправных деяний в сфере незаконного оборота наркотиков, взаимной юридической помощи, передачи материалов уголовного судопроизводства и других, способствующих борьбе с незаконным оборотом наркотиков, вопросов.²

Следует сказать о принятом Указе 25.04.1974 г. Президиумом Верховного Совета СССР «Об усилении борьбы с наркоманией». Данный указ учитывал базисные положения Конвенций 1961 и 1971 гг., и в нем был определен перечень незаконных действий, которые признавались преступными и влекли за собой наказание.

А.В. Федоров абсолютно верно указывает, что в то время было необходимо большее разграничение ответственности за незаконный оборот наркотиков, требовалась более конкретное определение противоправных деяний с наркотическими средствами и психотропными веществами. Помимо этого, в одной статье отобразить в наибольшей

¹ Конвенция ООН о борьбе против незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ (Вена, 20 декабря 1988 г.) // Система ГАРАНТ: <http://base.garant.ru/10103917/>

² Федоров А.В. Определение наркотических средств и психотропных веществ в Конвенциях ООН и его значение для уголовного законодательства // Наркоконтроль. 2012. № 4. С. 2-20.

степени конкретно все самые часто встречающиеся общественно опасные деяния с наркотическими, психотропными и сильнодействующими веществами не представлялось достижимым. Повышалась и общественная опасность незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ.¹

Все это поспособствовало для внесения изменений в Уголовный кодекс РСФСР. Так появились статьи, предусматривающие ответственность за общественно опасные деяния в сфере незаконного оборота наркотиков – ст.ст. 224, 224¹, 225, 226^{1, 2}

Но кардинального изменения ситуации не произошло, и государству пришлось идти на более радикальные меры.³ Принятие новых документов было направлено на наращивание борьбы с незаконными действиями с наркотическими и иными сильнодействующими веществами. В Уголовном кодексе РСФСР появились такие статьи как: 224³, 225¹, 210² и др.⁴ Наряду с этим, законодатель пошел по пути установления более детального разграничения ответственности, используя поощрительную норму

¹ Федоров А.В. Сильнодействующие и ядовитые вещества как предмет преступления: история и современность (1917-2008 гг.) // Наркоконтроль. 2008. № 2. С. 8-27.

² Ведомости Верховного Совета РСФСР. 1974. № 29. (ст.224 «Незаконное изготовление, приобретение, хранение, перевозка или сбыт наркотических веществ», ст.224¹ «Хищение наркотических средств», ст.225 «Посев или выращивание запрещенных к возделыванию культур, содержащих наркотические вещества», ст.226¹ «Организация или содержание притонов для потребления наркотических веществ»).

³ Указами Президиума Верховного Совета СССР от 27.06.1987 г. «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты СССР» и от 29.06.1987 г. «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс РСФСР, Кодекс об административных нарушениях и другие законодательные акты РСФСР» были внесены изменения и дополнения в статьи, предусматривающие ответственность в сфере незаконного оборота наркотиков.

⁴ Ст.224³ «незаконное приобретение или хранение в небольших размерах наркотических средств, а также потребление их без назначения врача при условии наличия административной преюдиции за эти же деяния»; ст.225¹ «незаконный посев или выращивание масличного мака и других видов конопли, не указанных в ст.225»; ст.210² «вовлечение несовершеннолетних и немедицинское потребление лекарственных и других средств, не являющихся наркотическими, влекущих одурманивание».

(примечание к ст.224 УК РСФСР¹), что, по сути дела, можно назвать специальным случаем деятельного раскаяния.

Нельзя не отметить создание 10.01.1991 г. Постоянного комитета по контролю наркотиков при Министерстве здравоохранения СССР, а спустя некоторое время и Постоянного комитета по контролю наркотиков, положение о котором было утверждено 25.12.1992 г. приказом Министерства здравоохранения и медицинской промышленности России.²

Значимость этого комитета объясняется несколькими причинами. Во-первых, он выступал в роли координирующего органа на всей территории государства по спискам наркотических и иных запрещенных веществ, по их размерам, которые имели значение для судебной практики. Во-вторых, решения комитета имели существенное значение для выработки мер борьбы с преступными проявлениями в сфере оборота вышеуказанных веществ. Практически, Положение о постоянном комитете по контролю наркотиков явилось основой нормативной базы по борьбе с преступлениями в области незаконного оборота запрещенных веществ.

Существенное значение для борьбы с наркопреступностью имели разъяснения высших судебных органов, которые обобщали судебную практику. В них содержалось толкование оценочных понятий и рекомендации по квалификации преступлений в данной сфере. Так, в постановлении Пленума ВС СССР указывалось, что под незаконным сбытом наркотических, сильнодействующих и ядовитых веществ следует понимать помимо продажи, их передачу другим лицам (дарение, обмен, уплата долга, дача взаймы и т.п.).³ В другом постановлении Пленума ВС

¹ Лицо, добровольно сдавшее наркотические средства, освобождается от уголовной и административной ответственности за приобретение этих средств, в том числе и за их хранение и пересылку.

² Правовые основы деятельности госнаркоконтроля. Сборник документов / Сост. В.С. Овчинский. – М.: ИНФРА-М, 2004. С. 658.

³ Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 26.09.1975 № 7 «О судебной практике по делам о хищении наркотических веществ, незаконном изготовлении и распространении наркотических, сильнодействующих и ядовитых

СССР после уточнения его редакции в 1991 г. в связи с образованием Постоянного комитета по контролю наркотиков, указывалось, что при решении вопроса об уголовной ответственности судам надлежит руководствоваться списками наркотических средств, а также сильнодействующих и ядовитых веществ, составленными Постоянным комитетом по контролю наркотиков при Министерстве здравоохранения СССР.¹

Схожее толкование было дано и в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27.04.1993 г. «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, сильнодействующими и ядовитыми веществами», но уже с указанием на органы российского государства (Постоянный комитет по контролю наркотиков при Министерстве здравоохранения РФ).

Несмотря на тяжелую обстановку в Российской Федерации, не прекращалась работа над законодательством в сфере оборота наркотических и иных запрещенных веществ, а также противодействия незаконному обороту указанных предметов. Базисом послужила Концепция государственной политики по контролю за наркотиками в РФ от 22.06.1993 г.² Концепция содержала меры, послужившие фундаментом противодействия наркопреступности и ее предупреждения. Населению был предложен детальный план действий на продолжительный период времени, учитывающий надобность выполнения Российской Федерацией международно-правовых обязательств в сфере противодействия

веществ» // Сборник постановлений Пленума Верховного Суда СССР (1924-1986). М., 1987.

¹ Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 24 декабря 1987 г. № 12 «О судебной практике по делам о хищении наркотических средств, а также незаконном изготовлении, распространении и других противоправных действиях, связанных с наркотическими средствами, сильнодействующими и ядовитыми веществами»

² Концепция государственной политики по контролю за наркотиками в Российской Федерации принята постановлением Верховного Совета Российской Федерации 22 июля 1993 г. № 5494-1. Текст документа с изменениями и дополнениями по состоянию на ноябрь 2007 года // Законы России. URL: http://www.lawrussia.ru/texts/legal_689/doc689a375x801.htm

наркопреступности, принятия соответствующих правовых норм и иных мер по борьбе с незаконным оборотом наркотиков.

Последующим этапом развития уголовного законодательства надлежит признать принятие 17.02.1996 г. Модельного Уголовного кодекса государств-участников СНГ, который содержал нормы по противодействию незаконному обороту наркотических и иных запрещенных веществ.¹ Следует отметить, что данный кодекс не предусматривал ответственности за незаконные действия в особо крупном размере. При этом не стоит забывать, что выделение размеров наркотических средств и психотропных веществ начнет осуществляться более детально лишь в 1998 году.

УК РФ от 13.06.1996 г. был принят с учетом положений, которые провозглашались в Конституции РФ, где права и свободы человека и гражданина имели доминирующее значение. Уголовная ответственность за незаконный оборот запрещенных веществ на тот момент имела слабую дифференциацию. Так, в ст.228 УК РФ ответственность предусматривалась за ряд самостоятельных преступлений, что не позволяло однозначно определять менее и более опасные деяния и индивидуализировать ответственность. Так, более опасные действия, относящиеся к сбыту, ставились наравне с действиями, совершаемыми без наличия цели сбыта. Кроме того, отсутствие отраслевого законодательства по вопросам размеров наркотических средств и психотропных веществ осложняло работу правоприменительных органов.

Принятие Федерального закона 08.01.1998 № 3-ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах» (далее – ФЗ № 3) явилось приятным событием, но и этот нормативно-правовой акт не смог решить имеющиеся проблемы. Указанный закон определяет порядок

¹ Лозовицкая Г.П. Общий сравнительно-правовой комментарий и сравнительные таблицы уголовных кодексов государств – участников содружества независимых государств (СНГ) : в 2-х ч. / Г. П. Лозовицкая ; ред. П. Г. Пономарев. – Саратов : [Изд-во Саратовской гос. акад. права]. Ч. 2. – 2002. С. 353.

законного оборота различных веществ (наркотических, психотропных и др.). Самое главное, что он выступает основой, на которой строится все современное антинаркотическое законодательство. В нем изложены основные понятия, определены основные действия, характеризующие оборот запрещенных веществ. Также в ФЗ № 3 имеются положения, затрагивающие государственную политику в области оборота запрещенных веществ, а также в сфере борьбы с их незаконным оборотом.

27.05.1998 г. было принято постановление Пленума Верховного Суда РФ № 9 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами»¹, в котором указывалось, что вследствие того, что законом не установлены критерии отнесения находящихся в незаконном обороте наркотических средств или психотропных веществ к небольшому, крупному, особо крупному размеру, этот вопрос должен решаться судом в каждом конкретном случае, исходя из их количества, свойств, степени воздействия на организм человека, других обстоятельств дела и с учетом рекомендаций, разработанных Постоянным комитетом по контролю наркотиков.

Следующим шагом по решению насущных проблем стало принятие постановления Правительства РФ от 30.06.1998 г. № 681 «Об утверждении перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации» (далее – постановление № 681). Этот документ фактически становился опорным при определении предмета преступления, устанавливая соответствующие списки, таким образом, заменяя Постоянный комитет по контролю наркотиков при Министерстве здравоохранения РФ.

Реформа российского уголовного законодательства в 2003 г. коснулась и статей об ответственности за незаконный оборот

¹ Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации 1998 года № 7 // Верховный Суд Российской Федерации: http://www.supcourt.ru/vscourt_detale.php?id=3588

наркотических средств и психотропных веществ.¹ Именно тогда и произошло более полное разграничение ответственности в сфере незаконного оборота запрещенных веществ на законодательном уровне. Ст.228 УК РФ была преобразована таким образом, что сформировались самостоятельные статьи об ответственности за незаконные действия с целью сбыта (ст.228¹ УК РФ) и за нарушения правил оборота наркотических средств или психотропных веществ (ст.228² УК РФ). Впоследствии в статьи об ответственности за незаконный оборот наркотических средств и психотропных веществ вносились множественные изменения.

В примечании к ст.228 УК РФ законодателем было зафиксировано правило, согласно которому определялись крупный и особо крупный размеры.² Размеры средних разовых доз наркотических средств и психотропных веществ утверждались Правительством РФ.³ В дальнейшем от такого определения крупного и особо крупного размеров отказались, но у Правительства РФ так и осталась функция определения размеров вышеуказанных веществ.

С течением времени нормы УК РФ еще несколько раз изменялись и дополнялись. Так, например, в УК РФ были включены статьи 228³ и 228⁴, которые касаются незаконных действий с прекурсорами наркотических средств и психотропных веществ. Вдобавок законодатель более детально разграничил ответственность в зависимости от размеров запрещенных веществ, включил в число предметов преступлений наркосодержащие

¹ Федеральный закон от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации» // Система ГАРАНТ: <http://base.garant.ru/12133485/>

² Крупным размером в настоящей статье, а также в статьях 228¹ и 229 УК РФ признавалось количество наркотического средства, психотропного вещества или их аналога, превышающее размеры средней разовой дозы потребления в десять и более раз, а особо крупным размером – в пятьдесят и более раз.

³ См. Постановление Правительства Российской Федерации от 6 мая 2004 г. № 231 г. Москва «Об утверждении размеров средних разовых доз наркотических средств и психотропных веществ для целей статей 228, 228(1) и 229 Уголовного кодекса Российской Федерации» // 12 мая 2004 г. Российская газета – Федеральный выпуск № 3473 (0).

растения и их части, дополнил число квалифицирующих признаков в разных статьях. Изменения коснулись, в том числе, и ст.228¹ УК РФ.

Также 15.06.2006 г. Пленумом ВС РФ было принято постановление № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами» (далее – постановление № 14), в котором содержатся важные разъяснения и правила квалификации деяний, совершаемых в области незаконного оборота наркотиков.

Достаточно успешным шагом в области борьбы с незаконным оборотом наркотических и иных запрещенных веществ следует признать постановление Правительства РФ от 01.10.2012 г. № 1002 «Об утверждении значительного, крупного и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ, а также значительного, крупного и особо крупного размеров для растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, для целей статей 228, 228¹, 229 и 229¹ Уголовного кодекса Российской Федерации» (далее – постановление № 1002), которое определяет размеры наркотических средств и психотропных веществ.

Таким образом, борьба с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ и иных запрещенных предметов осуществлялась на протяжении многих лет и она не прекращает усиливаться и на сегодняшний день. Но все же, несмотря на меры, которые предпринимаются законодателем в области борьбы с незаконным оборотом наркотиков, все более детальное урегулирование правоотношений в этой сфере, проблема противодействия незаконному обороту запрещенных веществ не теряет своей актуальности.

ГЛАВА 2. СОСТАВ ПРЕСТУПЛЕНИЯ КАК ЮРИДИЧЕСКОЕ ОСНОВАНИЕ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НЕЗАКОННЫЕ ПРОИЗВОДСТВО, СБЫТ ИЛИ ПЕРЕСЫЛКУ НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ, ПСИХОТРОПНЫХ ВЕЩЕСТВ ИЛИ ИХ АНАЛОГОВ

§ 1. Объект и предмет состава преступления, предусмотренного ст.228¹ УК РФ

При квалификации преступных деяний нужно точно определить объект, на который было нацелено преступное деяние, чтобы избежать возможных просчетов в дальнейшем. Любое преступление неизменно объединено с фактическими обстоятельствами, среди которых, наиболее важным представляется содержание общественных отношений, подвергающихся преступному посягательству. Объект преступного деяния выступает обязательным элементом всякого преступного посягательства, предусмотренного уголовным законодательством, потому что безобъективных преступлений просто-напросто не существует. Объектом признается то благо, которому преступное посягательство причиняет вред либо создает угрозу причинения такого вреда.¹

Для верного определения объекта исследуемого состава преступления требуется перейти к основополагающим положениям уголовно-правовой теории. В уголовно-правовой науке общепринято, что объектом преступления выступают охраняемые уголовным законодательством общественные отношения, которым преступным деянием причиняется какой-либо вред или создается реальная угроза его причинения.²

¹ Курс российского уголовного права. Общая часть / Под ред. В. Н. Кудрявцева, А. В. Наумова. – М.: Спарк, 2001. С. 168-171.

² Уголовное право России. Общая часть. Особенная часть: учебник по специальностям «Правоохранительная деятельность», «Правовое обеспечение национальной безопасности» / под общ. ред. Н.Г. Кадникова. – Москва : Юриспруденция, 2013. С. 101.

В науке относительно понятия и содержания объекта преступления существуют различные точки зрения. Если же обобщать всякие теории, которые растолковывают понятие объекта преступного деяния, то можно вычлнить такие подходы к определению объекта преступления как: 1) объект преступления – общественные отношения; 2) объект преступления – правовая (юридическая) норма; 3) объект преступления – люди (индивиды и их объединения); 4) объект преступления – блага (интересы); 5) объект преступления – субъективное право человека.¹

Наиболее обоснованной представляется позиция ученых, рассматривающих как объект преступления общественные отношения, которые проявляются в разных сферах и выражаются в разделах и главах Особенной части УК РФ.²

В науке уголовного права превалирует концепция, в соответствии с которой объект преступления делится на три вида: общий, родовой (групповой, специальный) и непосредственный (видовой).³ Согласно этой концепции общий объект преступного посягательства понимается как объединение всех общественных отношений, охраняемых уголовным законом от преступных деяний. Под родовым объектом понимается некая группа схожих общественных отношений (однородных благ), охраняемых уголовно-правовыми нормами, сконцентрированными в одном разделе Особенной части УК РФ. Непосредственным объектом является более конкретно-определенное отношение. Нельзя сказать, что данная классификация является исчерпывающей, т.к. некоторые ученые выступают за выделение родового, видowego и непосредственного

¹ Чигарин Т.Г. Объект преступления и его структура // Allpravo.Ru. – 2004. URL: <http://www.allpravo.ru/library/doc101p/instrum2692/>

² Представители данной теории: Н.И. Загородников, В.Н. Кудрявцев, Ю.И. Ляпунов и др.

³ Приведенная трехчленная классификация объекта преступления была предложена в 1938 г. В.Д. Меньшагиным (См.: Меньшагин В.Д. Советское уголовное право / В.Д. Меньшагин, – М., 1938).

объектов преступления.¹ В соответствии с родовым и видовым объектами в УК РФ 1996 г. сконструированы разделы (а внутри них – главы) Особенной части.

К родовому объекту преступлений в области незаконного оборота наркотических средств и иных запрещенных предметов нужно относить общественные отношения, возникающие по поводу общественной безопасности в широком смысле (раздел IX Особенной части УК РФ). Под безопасностью в этом случае нужно понимать состояние защищенности жизненно важных интересов личности, общества и государства от внутренних и внешних угроз. Одним из основных начал обеспечения безопасности является соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина.² По своей природе наркопреступность является и внутренней и внешней угрозой безопасности, потому что посягает на отношения всего общества, всех граждан.³

Исследуемое преступление входит в главу 25 (Преступления против здоровья и общественной нравственности) Особенной части Уголовного кодекса. Отсюда следует, что видовым объектом являются отношения в сфере здоровья всего населения, а не в отдельности взятого человека. В то же самое время, здесь подразумевается как физическое, так и психическое здоровье человека. Общественная опасность незаконного оборота наркотических средств объясняется тем, что создается угроза здоровью всего населения, а не отдельно взятого человека.

Говоря о непосредственном объекте, необходимо отметить, что его сущность определяется отношениями, складывающимися по поводу защищенности здоровья значительного количества граждан. Здесь

¹ Фролов Е.А. Спорные вопросы общего учения об объекте преступления // Сборник ученых трудов. Свердловск. 1969. Вып. 10. С. 199.

² Федеральный закон от 28 декабря 2010 г. № 390-ФЗ «О безопасности» (с изменениями и дополнениями) // Система ГАРАНТ: <http://base.garant.ru/12181538/>

³ Тучков А.Ю. К вопросу об объекте и предмете преступления, предусмотренного ст.228¹ УК РФ. Вестник Московского университета МВД России. 2014. № 7. С. 167-172.

здоровье является собирательным понятием, которое определяется как сфера общественной безопасности. Здесь же можно говорить и об отношениях, которые обеспечивают права населения на физическое и психическое здоровье. Следует заметить, что насчет этого существуют и другие точки зрения. По мнению О.В. Колесник, в этом случае непосредственным объектом является общественная безопасность во взаимосвязи со здоровьем населения.¹ Иные авторы считают, что объектом выступают здравоохранительные отношения касательно благополучия населения, врачевания, оказания медицинской помощи больным, в том числе использования наркотиков.²

По моему мнению, основным непосредственным объектом преступления, предусмотренного ст.228¹ УК РФ, следует считать общественные отношения, обеспечивающие охрану здоровья населения.

Впрочем, в теории уголовного права также выделяют классификацию на уровне непосредственных объектов.³ Согласно этой классификации объекты делятся на основной, дополнительный и факультативный.⁴

Исходя из ст.228¹ УК РФ, посягательство осуществляется не только на здоровье населения, но и на законный оборот наркотических средств и психотропных веществ, определенный в ФЗ № 3. Это обстоятельство (законный оборот указанных предметов) надлежит признать дополнительным непосредственным объектом преступного посягательства, предусмотренного ст.228¹ УК.

В науке уголовного права общепринято положение, которое говорит нам, что объект преступления выражается в его предмете, т.е. в той

¹ Колесник О.В. Уголовно-правовые меры борьбы с наркоманией в СССР : Дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Колесник Ольга Валентиновна. – М., 1978. С. 45.

² Хрущ Н.С. Уголовно-правовая борьба с хищениями наркотических средств : Автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Хрущ Н.С. – Киев, 1984. С. 9.

³ Кроме классификации объекта «по вертикали», в теории уголовного права общепринята классификация на уровне непосредственного объекта «по горизонтали». См. указ. раб. под общ. ред. Н.Г. Кадникова. – Москва : Юриспруденция, 2013. С. 103.

⁴ Указ. раб. под ред. В. Н. Кудрявцева, А. В. Наумова. С. 172-173.

материальной вещи, из-за которой или во имя которой совершается преступное посягательство. Если обращаться к философии, то предмет и объект преступления сопоставляются, как часть с целым. Достаточно подробно содержание предмета преступления обозначил Н.И. Коржанский, который вкладывал в него конкретную материальную вещь, отражающую определенные стороны и свойства общественных отношений (объекта преступного посягательства), через физическое или психическое влияние на которую причиняется социально-опасный вред в сфере общественных отношений.¹ Четкое и точное установление предмета преступного посягательства выступает гарантией правильного применения уголовно-правовой нормы.

Предмет в ст.228¹ УК является определяющим, верное установление предмета способствует правильной квалификации преступного деяния. Особенность подобных предметов состоит в том, что они изъяты из свободного гражданского оборота, их оборот строго регламентирован и жестко контролируется.²

Применительно к ст.228¹ УК РФ необходимо говорить о нескольких предметах преступного посягательства: наркотические средства, психотропные вещества или их аналоги, растения, содержащие наркотические средства или психотропные вещества, или их части, содержащие наркотические средства или психотропные вещества (далее – наркосодержащие растения). Определения этих терминов содержатся в ФЗ № 3.³ В то же время законодательство не содержит более конкретных

¹ Коржанский Н.И. Предмет преступления (понятие, виды и значение для квалификации): Учеб. пособие / Н.И. Коржанский. – Волгоград, 1976. С. 17.

² Мурашов Н.Ф. К вопросу о предмете наркопреступления по уголовному законодательству России // Наркоконтроль. 2013. № 3. С. 14-18.

³ Наркотические средства – вещества синтетического или естественного происхождения, препараты, включенные в Перечень наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в РФ, в соответствии с законодательством РФ, международными договорами РФ, в том числе Единой конвенцией о наркотических средствах 1961 года;

Психотропные вещества – вещества синтетического или естественного происхождения, препараты, природные материалы, включенные в Перечень

критериев отграничения предметов преступления, а только определяет эти вещества в соответствующих списках.

Следует отметить, что в теории выделяются признаки наркотических средств. Так, традиционно выделяются правовой признак (закрепление вещества в специальном перечне¹), медицинский признак (способность вещества вызывать наркотическое опьянение и зависимость от данного вещества) и социальный признак (такое вещество не должно относиться к предметам повседневного потребления). Отдельными специалистами выделяются и иные признаки. Так, например, Э.Г. Гасанов выделяет количественный признак (размеры вещества), который предусматривает объем предмета, закрепленного в ст.228¹ УК.²

Спецификой ст.228¹ УК является и тот факт, что уголовная ответственность за незаконное производство наступает лишь применительно к наркотическим средствам, психотропным веществам или их аналогам.

Согласно нововведениям уголовного законодательства предметом преступления ст.228¹ УК вдобавок являются растения и их части, содержащие наркотические средства или психотропные вещества. В данном случае позволительно говорить несколько об ином предмете преступления, который сам по себе наркотическим средством не является

наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в РФ, в соответствии с законодательством РФ, международными договорами РФ, в том числе Конвенцией о психотропных веществах 1971 года;

Аналоги наркотических средств и психотропных веществ – запрещенные для оборота в РФ вещества синтетического или естественного происхождения, не включенные в Перечень наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в РФ, химическая структура и свойства которых сходны с химической структурой и со свойствами наркотических средств и психотропных веществ, психоактивное действие которых они воспроизводят;

Растения, содержащие наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры – растения, из которых могут быть получены наркотические средства, психотропные вещества или их прекурсоры и которые включены в Перечень растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры и подлежащих контролю в РФ.

¹ См. постановление № 681.

² Жалыбин В.В. указ. раб. С. 27-28.

и лишь в дальнейшем из таких растений можно получить наркотик, проделав с ними определенные манипуляции. Исходя из этого, было бы логически правильным не смешивать все эти предметы в один и устанавливать ответственность в рамках одной статьи.¹ В целях более точного разграничения уголовной ответственности в исследуемой области следовало бы ввести самостоятельную норму, предусматривающую ответственность за незаконные действия с наркосодержащими растениями.

Специалистами выделяется и такого рода предмет преступления, как производные наркотических средств и психотропных веществ. Определение указанного термина дается в примечании постановления № 681.² Из этой формулировки, которую дает законодатель, также не представляется возможным вычленить конкретных критериев, не считая нормативно закрепленных. Вместе с тем, в ФЗ № 3 понятие производных отсутствует, что в какой-то мере осложняет ситуацию с юридической силой закона и постановления Правительства. К тому же, Конституционный суд РФ в Определении № 1502-О от 24.09.2013 г. по жалобе гражданина Басенко С.О. признал данное дополнение перечня, принятое Правительством, как соответствующее Конституции РФ. Несмотря на это, по моему мнению, следует законодательно закрепить понятие «производные наркотических средств и психотропных веществ» в ФЗ № 3. Необходимо же пойти на этот шаг в целях исключения вольных трактовок понятия производных отдельными участниками уголовного

¹ Тучков А.Ю. указ. раб. С. 167-172.

² Производные наркотических средств и психотропных веществ являются веществами синтетического или естественного происхождения, которые не включены самостоятельными позициями в государственный реестр лекарственных средств или в настоящий перечень, химическая структура которых образована заменой (формальным замещением) одного или нескольких атомов водорода, галогенов и (или) гидроксильных групп в химической структуре соответствующего наркотического средства или психотропного вещества на иные одновалентные и (или) двухвалентные атомы или заместители (за исключением гидроксильной и карбоксильной групп), суммарное количество атомов углерода в которых не должно превышать количество атомов углерода в исходной химической структуре соответствующего наркотического средства или психотропного вещества.

процесса.¹ Также в постановлении № 681 касаясь производных говорится о том, что если одно и то же вещество может быть отнесено к числу производных нескольких наркотических средств или психотропных веществ, то его нужно признавать производным наркотического средства или психотропного вещества, для изменения химической структуры которого требуется введение наименьшего количества заместителей и атомов.

В настоящее время все же имеют место быть проблемы относительно таких предметов преступного деяния как аналоги запрещенных веществ и их производные. Юридически верно было бы сформировать соответствующие Перечни или, исходя из каждого конкретного случая, решать вопрос об отнесении вещества к аналогу, но, не включая его в текст закона. Имеются кое-какие опасения насчет веществ, признаваемых аналогами, в том числе из-за того, что в любом случае касательно указанных предметов преступления необходимо проведение обязательной экспертизы наркотиков и сильнодействующих веществ. Как отмечают некоторые специалисты, бывает, что экспертизы по аналогам проводятся при отсутствии нужной методической базы. Выводы таких заключений не обладают достаточным уровнем научного обоснования и не основаны на полученных при проведении экспертиз практических данных.²

Итак, родовым объектом исследуемого преступного посягательства выступают общественные отношения, которые складываются по поводу общественной безопасности в широком смысле. Видовым объектом являются общественные отношения, которые обеспечивают здоровье населения. Основным непосредственным объектом являются общественные отношения в области охраны здоровья населения от противоправных деяний, совершаемых с использованием наркотиков.

¹ Сыромятников С.В., Сарычев И.И. Производные наркотических средств и психотропных веществ // Наркоконтроль. 2011. № 2. С. 24-25.

² Гладышев Д.Ю. Проблемы судебной экспертизы наркотических средств, психотропных веществ и определения их размера / Сайт «Правовые консультации по делам, связанным с наркотиками». URL: <http://hand-help.ru/doc22.html>

Дополнительным объектом нужно признать законный оборот указанных предметов. Как мы видим, законодательно в ст.228¹ УК РФ закреплены различные предметы преступного деяния (средства, вещества, аналоги, растения и их части), объединяет же которые специфическое качество – наркотический и психотропный характер. Однако едва ли уместно ставить в один ряд такие предметы преступного деяния как наркотические средства, психотропные вещества и их аналоги с растениями или их частями.

§ 2. Объективная сторона состава преступления, предусмотренного ст.228¹ УК РФ

Объективная сторона состава преступления – это акт внешнего выражения преступного поведения человека, проявляющийся в общественно опасном деянии. Термин «деяние» включает в себя как действие, так и бездействие. Вдобавок к этому, у объективной стороны преступного деяния выделяются такие признаки, как общественно опасное последствие, причинная связь между деянием и последствием, время, место, способ, обстановка и средства совершения преступления.¹

Как было указано выше, деяние включает в себя две основные формы преступного поведения: действие и бездействие. Действием является активное поведение лица во время совершения преступления. Действием совершается большинство преступлений, закрепленных в Особенной части УК РФ. В качестве бездействия же выступает пассивная форма преступного поведения. Объективная сторона исследуемого преступления определяется только через действие и имеет 3 альтернативных признака – незаконные производство, сбыт или пересылка наркотических и иных предметов, которые были рассмотрены ранее.

¹ Уголовное право. Часть общая: учебник / отв. ред. Р. А. Сабитов. – Челябинск : ЧЮИ МВД России, 2010. С. 103.

Вполне обоснована точка зрения Н.Г. Кадникова, который говорит, что квалифицировать преступное деяние по объективной стороне – это значит выявить схожесть между внешней стороной противоправного деяния, т.е. актом поведения человека, совершенным в объективном мире, и объективной стороной соответствующего состава преступления. Определяющее значение в этом процессе занимает характеристика общественно опасного, уголовно-запрещенного деяния, причиняющего вред охраняемым интересам, или угрожающего причинением такого вреда.¹

И.Я. Козаченко и З.А. Незнамова определяют объективную сторону преступного деяния как совокупность важных и достаточных признаков, описывающих внешний акт противоправного деяния, причиняющего вред объекту, охраняемому уголовным законодательством.² Более простую для восприятия формулировку выделяет Г.В. Тимейко, понимающий под объективной стороной преступления внешний акт преступного посягательства, проходящий в конкретном месте, в конкретное время и при определенной обстановке.³

Кроме того по конструкции объективной стороны, которая может предусматривать разные моменты окончания преступного деяния, выделяются материальные, формальные и усеченные составы преступления. Рассматриваемое нами преступление является формальным, т.е. оно считается оконченным еще в момент совершения незаконных действий. Также исследуемое преступное деяние относят к сложным преступлениям с альтернативными действиями.⁴ Совершение любого из закрепленных в диспозициях ст.228¹ УК действия, при наличии остальных

¹ Кадников Н.Г. Квалификация преступлений и вопросы судебного толкования / Н.Г. Кадников. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: ИД «Юриспруденция», 2011. С. 16.

² Уголовное право. Общая часть. Учебник для вузов / Отв. ред. Козаченко И.Я., Незнамова З.А. – М.: Издательская группа НОРМА – ИНФРА-М, 1999. С. 49.

³ Тимейко Г.В. Общее учение об объективной стороне преступления / Г.В. Тимейко. Изд-во Ростовского ун-та. – Ростов-на-Дону, 1977. С. 6.

⁴ Курс уголовного права. Общая часть. Том 1: Учение о преступлении. Учебник для вузов / Под ред. Н.Ф. Кузнецовой и И.М. Тяжковой, – М.: ЗЕРЦАЛО, 1999. С. 183.

признаков состава преступления, влечет ответственность по соответствующей статье. Однако, совершение последовательного ряда действий, указанных в ч.1 ст.228¹ УК, при наличии единого умысла на их совершение, будет являться единым продолжаемым преступлением.

Объективную сторону рассматриваемого преступления, как уже было отмечено ранее, составляют незаконное производство, сбыт или пересылка предметов, указанных в ст.228¹. Определения этих действий даются в постановлении № 14.¹

Нужно различать такие действия, как незаконное производство и незаконное изготовление такого рода предметов. Более подробно об этом будет сказано во втором параграфе третьей главы.

Рассматривая незаконную пересылку, следует сказать, что ответственность виновного лица по ст.228¹ как за оконченное преступление наступает с того момента, когда это лицо отправило письмо, посылку, багаж и т.п., в которых содержатся запрещенные предметы, независимо от того, доставлены ли они адресату. Так, Коновалов и

¹ Незаконное производство наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов – совершенные в нарушение законодательства РФ умышленные действия, направленные на серийное получение таких средств или веществ из растений, химических и иных веществ (например, с использованием специального химического или иного оборудования, производство наркотических средств или психотропных веществ в приспособленном для этих целей помещении, изготовление наркотика партиями, в расфасованном виде);

Незаконный сбыт наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества – незаконная деятельность лица, направленная на их возмездную либо безвозмездную реализацию (продажа, дарение, обмен, уплата долга, дача взаймы и т.д.) другому лицу (приобретателю);

Незаконная пересылка – действия лица, направленные на перемещение наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, адресату (например, в почтовых отправлениях, посылках, багаже с использованием средств почтовой связи, воздушного или другого вида транспорта, а также с нарочным при отсутствии осведомленности последнего о реально перемещаемом объекте или его сговора с отправителем), когда эти действия по перемещению осуществляются без непосредственного участия отправителя.

Голубев, организовали поставку наркотиков на территорию своего региона посредством пересылки почтовыми отправлениями, предварительно договорившись об этом с поставщиком. Каждая такая пересылка наркотиков была оконченной с момента отправки почтового отправления (см. приложение № 1). Пересылка наркотиков на территории РФ физическими лицами незаконна, т.к. в соответствии с установленным законодательством правом осуществлять перевозку указанных предметов обладают только юридические лица при наличии соответствующего разрешения.¹ Проблемный вопрос возникает в случае, если лицо самостоятельно отправляет посылку с наркотиком для себя же с одного региона в другой. В данном случае спор возникает по поводу того, как деяние следует квалифицировать – как пересылку либо как хранение наркотического средства. Представляется, что такие действия следует расценивать как хранение наркотических средств, т.к. они не обладают такой повышенной опасностью, как в случае с пересылкой и не угрожают общественному распространению наркотика, а лишь предназначены для отдельно взятого человека.

Необходимо сказать, что в наибольшей степени опасным является сбыт предметов, закрепленных в ст.228¹ УК. При осуществлении этого преступного действия передача сбытчиком реализуемых предметов приобретателю может быть совершена различными способами (в т.ч. непосредственно, путем введения инъекции, при уведомлении приобретателя о местонахождении сбываемых предметов, при «закладке» вещества в оговоренном месте и др.). Так, например, Кызылским городским судом Республики Тыва Монгуш Р.Ю. был осужден по ч.1 ст.228¹ УК РФ за безвозмездную передачу гашиша другому лицу (см. приложение № 2).

Также в постановлении № 14 говорится о том, что введение инъекции, содержащей предметы, указанные в ст.228¹ УК, одним лицом

¹ См. ст.21 ФЗ № 3.

другому лицу не может квалифицироваться как незаконный сбыт, в случае если указанные предметы принадлежат потребителю и инъекция производится по его просьбе либо получены совместно потребителем и лицом, делающим инъекцию, для общего потребления, либо указанные предметы вводятся согласно медицинским показаниям. Так, Ж. и В. У своего знакомого И. изготовили у него дома ацетилованный опий. Это вещество И. по просьбе Ж. и В. ввел им посредством инъекции. И. был осужден Заельцовским районным судом Новосибирской области за сбыт наркотических средств. Судебной коллегией по уголовным делам Новосибирского областного суда приговор в отношении И. был отменен и дело было прекращено по следующим основаниям: наркотик И. не принадлежал и он его не сбывал, И. только лишь оказал содействие Ж. и В. в его употреблении.¹

Ответственность лица за сбыт предметов, относящихся к предмету рассматриваемого преступления, по ч.1 ст.228¹ устанавливается вне зависимости от их размера.

Постановлением Пленума ВС РФ от 30.06.2015 г. № 30 были внесены серьезные изменения в постановление № 14, касающиеся квалификации действий соучастников, момента окончания преступления, а также при проведении оперативно-розыскных мероприятий. В настоящее время сбыт – это не передача наркотических средств, а деятельность. Понятие «деятельности» гораздо шире, нежели у «передачи».

Так, в постановлении № 14 было отмечено, что действия лица, передающего приобретателю предметы преступного посягательства, предусмотренного ст.228¹, по просьбе (поручению) другого лица, которому эти предметы принадлежат, необходимо квалифицировать как соисполнительство в незаконном сбыте указанных предметов.

¹ Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации 1998 года № 10 // Верховный Суд Российской Федерации: http://www.supcourt.ru/vscourt_detale.php?id=3627

Также в постановлении № 14 указано, что если лицо для осуществления умысла на незаконную реализацию предметов преступного посягательства, предусмотренного ст.228¹, незаконно приобретает, хранит, перевозит, изготавливает, перерабатывает эти предметы, иначе говоря, выполняет действия, направленные на их дальнейший сбыт и которые составляют часть объективной стороны сбыта, но по не зависящим от него обстоятельствам не передает указанные предметы приобретателю, то такое лицо подлежит ответственности за покушение на незаконный сбыт этих предметов.

Касаемо двух вышерассмотренных абзацев представляется интересным Приговор № 1-324/2015 от 06.11.2015 г. Так, Красноглинским районным судом г. Самары Цыганков С.В. был признан виновным в покушении на незаконный сбыт героина в крупном размере. Цыганков по просьбе своего знакомого, который отбывал наказание в ИК-6, должен был перебросить героин через забор исправительной колонии. Но преступление не было доведено до конца по независящим от Цыганкова обстоятельствам, т.к. его задержали сотрудники колонии (см. приложение № 3).

Также, исходя из постановления № 14, когда реализация предметов преступного посягательства, предусмотренного ст.228¹ УК, производилась в ходе оперативно-розыскного мероприятия «Проверочная закупка», которая проводилась сотрудниками правоохранительных органов на основании Федерального закона от 12.08.1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» действия сбытчиков необходимо квалифицировать как оконченное преступление. Вдобавок, в постановлении № 14 говорится о том, что когда в материалах уголовного дела о преступлении, предусмотренного ст.228¹ УК, присутствуют доказательства, которые получены на основании результатов ОРД, судам необходимо учитывать, что ради признания законности проведения оперативно-розыскного мероприятия нужно, чтобы оно проводилось в

целях решения задач ОРД, а также при наличии оснований и с соблюдением условий, которые предусмотрены в ФЗ об ОРД. Так, Дмитровским городским судом Московской области Гусев А.С. был осужден по ч.1 ст.228¹ УК РФ, который сбыв лицу, участвующему в ОРМ «Проверочная закупка», два свертка с гашишем (см. приложение № 4).

Сбыт посредством обмана с корыстной целью вместо запрещенных к обороту или в отношении которых существуют определенные ограничения в обороте предметов, надлежит рассматривать как мошенничество. Специфика квалификации в данном случае заключается в том, что покупатели допускают ошибку в предмете преступного посягательства, приобретая вместо наркотиков иные предметы. Действия таких приобретателей надлежит расценивать, согласно постановления № 14, как покушение на незаконное приобретение (при достаточном количестве предмета преступления).

Итак, объективная сторона основного состава преступного посягательства, ответственность за которое предусмотрена частью первой статьи 228¹, выражена альтернативно совершаемыми действиями в виде незаконных производства, сбыта и пересылки предметов, относящихся к исследуемому преступлению. Преступление по своему составу является формальным.

§ 3. Субъект и субъективная сторона состава преступления, предусмотренного ст.228¹ УК РФ

Субъективные признаки состава преступления характеризуют внутреннюю сторону и психические процессы, проходящие у лица, которое совершает противоправное посягательство. Эти признаки в уголовно-правовой теории общепринято называть субъект и субъективная сторона.

Субъект преступного посягательства – это физическое лицо, которое совершает запрещенное уголовным законодательством противоправное деяние, которое является вменяемым и достигло возраста уголовной ответственности.¹

Если говорить о первом обязательном признаке субъекта – физическом лице, то в уголовно-правовой теории и на деле неоднозначных вопросов касемо определения его содержания, можно сказать, не возникает. Между тем нужно обратить внимание на существующие в науке рекомендации, призывающие к внедрению в уголовный закон ответственности для юридических лиц.² На мой взгляд, такие рекомендации на данный момент не содержат достаточного обоснования. Фактор гражданства не оказывает влияния на привлечение лица к уголовной ответственности за совершение исследуемого преступного деяния. Это следует из ст.ст.11 и 12 УК (субъектами преступления, предусмотренного ч.ч. 1-5 ст.228¹ УК РФ, будут как граждане РФ, так и иностранные граждане и лица без гражданства, достигшие 16-летнего возраста).

Согласно ст.20 УК, ответственность за деяния, предусмотренные ст.228¹ УК, наступает с 16 лет. А ответственность за хищение наркотиков наступает с 14 лет. Исходя из соображений законодателя, несовершеннолетний не осознает суть сбыта, но осознает суть хищения. Лично для меня, это что-то из ряда вон выходящее. Считаю, что следует понизить порог ответственности за деяния исследуемого преступного деяния до 14 лет.³ Очевидно, что подростки абсолютно ясно понимают

¹ Указ. раб. под общ. ред. Н.Г. Кадникова. – Москва : Юриспруденция, 2013. С. 267.

² Например, такая ответственность была предусмотрена в проекте Уголовного кодекса РФ, предложенным для обсуждения распоряжением № 383-рп от 20 июля 1994 года. В проекте был предусмотрен специальный раздел, посвященный уголовной ответственности юридических лиц.

³ Об этом говорят многие специалисты. См., например: Харьковский Е.Л. О проблеме возраста уголовной ответственности за незаконный оборот наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов // Следователь. 2004. № 3. С. 18.

противоправность своих действий и осознают их опасность, как для себя, так и для общества в целом. Так, проходя производственную практику в отделении по борьбе с незаконным оборотом наркотиков отдела полиции № 5 Межмуниципального Управления МВД России «Красноярское», столкнулся с интересным примером. Оперуполномоченными сотрудниками подразделения с незаконным оборотом наркотиков в марте 2017 г. были задержаны две девушки цыганской национальности, у одной из которых при себе было обнаружено белое порошкообразное вещество. В результате проведенного исследования, было установлено, что данное вещество является героином, массой около 120 грамм. Из общения с этими девушками было видно, что они полностью осознают свои незаконные действия и пагубность этих действий, но в силу установленных законодателем норм, этих девушек пришлось отпустить, т.к. им обоим не было шестнадцати лет. И это при изъятых 120 граммах героина, что является крупным размером.

Как правило, лица, которые причастны к противоправным действиям, предусмотренным ст.228¹ УК, нередко сами являются наркозависимыми, и, исходя из их болезненного состояния, некоторые специалисты поднимают вопрос о том, что вменяемость таких лиц спорна, потому что в период абстиненции они способны на различные незаконные действия.¹ По этой причине, как подчеркивают ученые, у наркопотребителя во время «ломки» ослабевает способность руководить своими действиями. Считаю, что в таких случаях следует исходить из конкретной ситуации и необходимо проводить судебно-психиатрическую экспертизу, которая сможет дать ответ о том, было ли лицо вменяемо либо нет.

Многие отечественные ученые в области уголовного права понимают под субъективной стороной преступления психическую

¹ Прохорова М.Л. Наркотизм: социально-психологические, криминологические, уголовно-правовые аспекты : Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.08 / Прохорова Марина Леонидовна. – Саратов, 2001. С. 25.

деятельность лица, характеризующую внутреннюю сторону преступного посягательства. Субъективная сторона – это психическое отношение виновного к совершаемому им общественно опасному деянию, которое закреплено в уголовном законе в форме преступления.¹

Квалификация преступления по субъективной стороне заключается в доскональном установлении психического отношения лица к совершенному им противоправному деянию, негативным последствиям и другим основополагающим аспектам своего преступного поведения. Психическое отношение лица, совершившего закрепленное в уголовном законе деяние, возможно лишь в форме умысла или неосторожности. К тому же, значимыми элементами субъективной стороны выступают цель и мотив, которые, исходя из ситуации, могут быть как обязательными, так и факультативными признаками.

Есть такие специалисты, которые считают, что субъективная сторона и вина это, по существу, одно и то же.² Полагаю, что такая точка зрения неверна. Стоит согласиться с теми учеными, разделяющими элемент состава преступления (субъективную сторону) и его обязательный признак (вину).³

Говоря о форме вины, когда совершается исследуемое нами преступление, то в этой области проблемных вопросов не возникает. Такие противоправные деяния совершаются только умышленно. К тому же, умысел может быть только прямой. Понятие прямого умысла определено в Уголовном кодексе РФ (ч.2 ст.25).⁴ Касаясь рассматриваемого преступного посягательства отношение виновного к совершаемому им

¹ Гаухман Л.Д. Квалификация преступлений: закон, теория, практика / Л.Д. Гаухман. – М. : АО «Центр ЮрИнфоР», 2011. С.134.

² См., например: Дагель П.С. Содержание, форма и сущность вины в советском уголовном праве // Правоведение. 1969. № 1. С.78.

³ См., например: указ. раб. под ред. Н.Ф. Кузнецовой, И.М. Тяжковой. С. 291-292.

⁴ Преступление признается совершенным с прямым умыслом, если лицо осознавало общественную опасность своих действий (бездействия), предвидело возможность или неизбежность наступления общественно опасных последствий и желало их наступления.

деянию характеризуется следующим: лицо осознает, что совершает незаконные действия, перечисленные в диспозиции ст.228¹ УК РФ, с соответствующими запрещенными предметами и желает их совершить. На сегодняшний день законодательно цель, как обязательный признак в этом составе преступления, не указывается.

Об умысле на сбыт предметов, которые закреплены в ст.228¹ УК РФ могут говорить при наличии к тому оснований их приобретение, изготовление, переработка, хранение, перевозка человеком, лично их не употребляющим, количество (объем), расфасовка, наличие соответствующей согласованности с потребителями и т.п.¹ Ко всему этому, проанализировав судебные решения, можно заключить, чтобы говорить об умысле лица на незаконный сбыт наркотиков правоприменителям необходимо устанавливать источники сбыта наркотиков, а также причастность сбытчика к совершению аналогичных преступлений (например, см. приложение № 5).

Значение субъективной стороны заключается в том, что она способствует правильной квалификации деяния:

1) позволяет разграничить ч.2 (3) ст.228 УК (незаконное приобретение, хранение, перевозку в крупном либо особо крупном размере) от ч.3 ст.30 п.«г» ч.4 (5) ст.228¹ УК РФ (покушение на незаконный сбыт в крупном либо особо крупном размере). Так, еще без учета изменений, которые действуют на сегодняшний день, Луконькин по приговору Самарского районного суда г. Самары был осужден за приготовление к незаконному сбыту наркотических средств в особо крупном размере. Судебной коллегией по уголовным делам ВС РФ действия Луконькина были переквалифицированы на незаконное приобретение и хранение наркотических средств в особо крупном размере. Судебная коллегия указала, что большое количество обнаруженного у виновного наркотического средства не может свидетельствовать о наличии у него

¹ Постановление № 14.

умысла на сбыт такого предмета. Также было отмечено, отсутствие у Луконькина постоянного источника доходов, факт нахождения его на иждивении родителей и отсутствие у него наркотического опьянения в момент задержания не могут говорить об умысле Луконькина на сбыт приобретенного им наркотического средства (см. приложение № 6).

2) позволяет разграничить единое продолжаемое преступление (например, п.«г» ч.4 ст.228¹ УК – т.е. незаконный сбыт в крупном размере) от совокупности преступлений (например, ч.1 ст.228¹+п.«г» ч.4 ст.228¹ УК РФ). Так, еще без учета изменений, которые действуют на сегодняшний день, Паришкура Е.В. Центральным районным судом г. Омска был осужден за покушение на незаконный сбыт наркотических средств С., в том числе, и в крупном размере. Согласно приговору суда Паришкурой было совершено 4 преступления (9, 10, 13 и 14 декабря 2005 г.), когда в отношении него проводились ОРМ «Проверочная закупка». Судебная коллегия по уголовным делам ВС РФ посчитала, что все действия Паришкуры по сбыту наркотика совершались с единым умыслом, т.е. представляли собой единое продолжаемое преступление, в связи с чем, все его действия были перекалифицированы лишь на покушение на незаконный сбыт в крупном размере. Судебная коллегия отметила, что Паришкурой были совершены тождественные, однородные действия, объединенные единой целью – сбыт наркотика, который он незаконно приобрел ранее, т.е. совершенные в рамках единой вины (см. приложение № 7).

Таким образом, субъектом исследуемого состава преступления выступает физическое лицо, которое является вменяемым и достигло возраста 16 лет. В основном составе преступления субъект общий, законодатель в данном случае не выделяет никаких дополнительных признаков. Но в квалифицированном составе ответственность специальных субъектов предусмотрена. Об этом будет сказано немного

позднее. Субъективная сторона представляет собой вину в форме прямого умысла.

ГЛАВА 3. КВАЛИФИКАЦИЯ НЕЗАКОННЫХ ПРОИЗВОДСТВА, СБЫТА ИЛИ ПЕРЕСЫЛКИ НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ, ПСИХОТРОПНЫХ ВЕЩЕСТВ ИЛИ ИХ АНАЛОГОВ

§ 1. Квалифицирующие признаки незаконных производства, сбыта или пересылки наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов

Как было отмечено Л.Л. Кругликовым, природа квалифицирующих обстоятельств имеет двойную характеристику. Во-первых, квалифицирующие признаки входят в совокупность признаков состава преступления и, обладая чертами, которые для него свойственны, влияют на уголовно-правовую оценку совершенного деяния, изменяют санкцию, которая отражает особенность диспозиции. Во-вторых, квалифицирующие обстоятельства не входят в ту единственно возможную совокупность признаков деяния, которая определяет его как преступное и наказуемое уголовным законом. Такие признаки используются законодателем для создания более или менее опасной разновидности деяний, закрепления в уголовном законе новых пределов наказуемости по сравнению с той, которая связана с основным составом преступления. Отсюда следует, что квалифицирующие признаки одновременно являются родственными как обстоятельствам-признакам состава преступления, так и обстоятельствам, смягчающим и отягчающим наказание.¹ Квалифицирующие признаки выступают средством дифференциации уголовной ответственности, при этом оказывая влияние на ее объём и на наказание.

Ст.228¹ УК РФ состоит из 5 частей, каждая из которых имеет свои квалифицирующие признаки.

Так, особенность квалифицированного состава (ч.2 ст.228¹ УК) состоит в следующем. Во-первых, законодатель касаясь сбыта закрепил

¹ Кругликов Л.Л. Квалифицирующие признаки как средство дифференциации уголовной ответственности: современное состояние // Вестник Ярославского государственного университета. 2007. № 4. С. 56.

повышенную ответственность за незаконные действия с предметами преступления в конкретно установленных местах. Здесь место выступает обязательным признаком объективной стороны. Разговор ведется о сбыте, совершаемом в следственном изоляторе, исправительном учреждении, административном здании, сооружении административного назначения, образовательной организации, на объектах спорта, железнодорожного, воздушного, морского, внутреннего водного транспорта или метрополитена, в общественном транспорте либо помещениях, используемых для развлечений или досуга. Повышенная общественная опасность подобных деяний характеризуется их распространенностью, возможностью сбыта запрещенных предметов достаточно большому числу лиц. К тому же, от таких деяний помимо основного объекта (безопасность здоровья населения) также страдает и дополнительный объект (функционирование учреждений согласно установленным правилам, безопасность на транспорте и т.п.).¹

Во-вторых, ответственность увеличена за сбыт, совершенный с использованием средств массовой информации либо электронных или информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть «Интернет»). Как видится, здесь подразумевается такой признак объективной стороны как способ выполнения деяния.

Говоря о местах сбыта, диспозиция имеет ярко выраженную бланкетность, и правоприменителю для правильного определения места необходимо знать ряд отраслевых нормативно-правовых актов.² Места

¹ Уголовное право Российской Федерации. Общая и Особенная части: Учебник / Под ред. проф. А.И. Чучаева. – М.: НИЦ Инфра-М: Контракт, 2013. С. 449.

² См., например: Федеральный закон от 04.12.2007 № 329-ФЗ «О физической культуре и спорте в Российской Федерации»; Федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»; Федеральный закон от 10.01.2003 № 17-ФЗ «О железнодорожном транспорте в Российской Федерации»; Уголовно-исполнительный кодекс РФ; Приказ Минюста РФ от 25.01.1999 № 20 (ред. от 05.03.2004) «Об утверждении Положения о следственном изоляторе уголовно-исполнительной системы Министерства юстиции Российской Федерации»; «Воздушный кодекс Российской Федерации» от 19.03.1997 № 60-ФЗ; Водный кодекс РФ от 03.06.2006 № 74-ФЗ; Закон РФ от 27.12.1991 № 2124-1 «О средствах массовой

сбыта установлены законодателем и, как мне кажется, не должны толковаться расширительно. Однако некоторые из этих мест определены неоднозначно.

На мой взгляд, требуются дополнительное толкование для таких объектов, как административное здание и сооружение административного назначения, т.к. законодательного определения указанных мест нет. Примером таких мест может послужить дежурная часть органа МВД России. Так, Чудовским районным судом Новгородской области Виноградова А.А. осуждена по п.«а» ч.2 ст.228¹ УК РФ за незаконный сбыт гашиша в помещении дежурной части ОМВД России по Чудовскому району (см. приложение № 8).

Также достаточно велики рамки такого места как «помещения, используемые для развлечений или досуга». Ряд авторов крайне пространно толкуют данный объект – это строения или сооружения независимо от форм собственности, которые предназначены для раскрепощенного, неупорядоченного поведения человека, включающего искусство, общение, потехи, художество (игорные заведения, ночные клубы, рестораны, кафе, кинотеатры и др.).¹ Исходя из данного определения, к таким местам можно отнести практически всю инфраструктуру, где происходят какие-либо мероприятия. В качестве примера этого квалифицирующего признака можно привести приговор Минусинского городского суда Красноярского края, согласно которому ДИТЦ ФИО17 осужден по п.«а» ч.2 ст.228¹ УК РФ за сбыт наркотика синтетической группы в интернет-кафе, которое было признано помещением, используемым для развлечений и досуга (см. приложение № 9).

информации»; Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» от 27.07.2006 № 149-ФЗ и др.

¹ Указ. раб. под общ. ред. Н.Г. Кадникова. – Москва : Юриспруденция, 2013. С. 655-657.

Спорные моменты возникают при таком месте сбыта, как объекты спорта. К ним можно отнести множество объектов с различными юридическими статусами и целями их деятельности. В частности, проблемный вопрос возникает по относимости к такому месту обычной спортивной площадки во дворе многоквартирного дома. Представляется, что в данном случае говорится о спортивном сооружении стационарного типа. Таким образом, в целях исключения расширительного толкования требуются дополнительные судебные разъяснения.

В Законе РФ от 27.12.1991 «О СМИ» содержится понятие средств массовой информации.¹ Достаточно размыта ситуация с такими СМИ, как сетевые издания, а если быть более конкретным, то с сайтами в Интернете. Значимой спецификой сети выступает открытый и даже, можно сказать, неконтролируемый доступ к информации. По этой причине появляется вопрос о необходимости более подробного правового урегулирования отношений в данной области.

Спорный вопрос об относимости интернет-сайта к сетевому изданию возникает в случае, если он не зарегистрирован в качестве средства массовой информации. По всей видимости, в такой ситуации требуется более конкретная формулировка со стороны законодателя.

В постановлении Правительства РФ от 10.09.2007 № 575 «Об утверждении Правил оказания телематических услуг связи» закреплено понятие информационно-телекоммуникационной сети.² Под информационно-телекоммуникационной сетью «Интернет» понимается глобальная система связанных компьютерных сетей, которая

¹ Под средством массовой информации понимается периодическое печатное издание, сетевое издание, телеканал, радиоканал, телепрограмма, радиопрограмма, видеопрограмма, кинохроникальная программа, иная форма периодического распространения массовой информации под постоянным наименованием (названием);

Под сетевым изданием понимается сайт в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», зарегистрированный в качестве средства массовой информации в соответствии с Законом «О СМИ».

² Информационно-телекоммуникационная сеть – технологическая система, предназначенная для передачи по линиям связи информации, доступ к которой осуществляется с использованием средств вычислительной техники.

предназначена для пересылки по линиям связи информации, доступ к которой реализуется при применении средств вычислительной техники.¹

Тем временем, практике требуется дополнительное толкование содержания понятий электронных или информационно-телекоммуникационных сетей (в т.ч. сеть Интернет), правовой статус которых не установлен. В частности, существуют спорные вопросы по относимости мобильных телефонов и различного рода «планшетов» к электронным или информационно-телекоммуникационным сетям. К настоящему времени найти в теории однозначные ответы на эти вопросы не представляется возможным. По моему мнению, для более конкретного и понятного правоприменителю смысла п.«б» ч.2 исследуемого состава преступления законодателю следовало бы использовать термин информационно-телекоммуникационная инфраструктура. В этот термин с уверенностью можно было бы включать спорные предметы (мобильники, планшеты и т.п.).

Ч.3 ст.228¹ УК закрепляет ответственность за совершение деяний, которые совершаются группой лиц по предварительному сговору либо в значительном размере.

Первый признак относится к институту соучастия. Исходя из ст.35 УК, преступление совершенное группой лиц по предварительному сговору – это такое противоправное посягательство, в котором участвовали лица, заранее договорившиеся о совместном совершении преступления. Предварительный сговор заключается в том, что договоренность о совершении общественно опасного деяния была достигнута еще до начала выполнения объективной стороны состава преступления. Причем договоренность эта могла произойти в любой форме – письменно, устно, с использованием мимики, жестов и т.д. Договоренность же означает соглашение соучастников о совместном совершении незаконных действий

¹ Указ. раб. под общ. ред. Н.Г. Кадникова. – Москва : Юриспруденция, 2013. С. 657-658.

с наркотиками. Так, Промышленным районным судом г. Самары Федуров и Героимов осуждены по п.«а» ч.3 ст.228¹ УК РФ, которые совместно сбыли Е., принимавшему участие в ОРМ «Проверочная закупка», героин (см. приложение № 10).

Второй признак говорит нам о размере запрещенных предметов. Значительный и более крупные размеры закреплены в постановлении № 1002. В постановлении говорится, что размеры высчитываются в граммах в сухом виде или миллилитрах, ампулах, капсулах, таблетках. Для всех жидкостей и растворов, в которых содержится хоть один предмет из списка I, их количество вычисляется массой сухого остатка после того, как они будут высушены до постоянной массы при температуре +70 ... +110 °С. Для отдельных предметов, таких как маковая солома, экстракт маковой соломы, каннабис (марихуана), масло каннабиса (гашишное масло), лист кока, млечный сок разных видов мака, в том числе опий (свернувшийся сок мака снотворного), количество вычисляется после того, как они будут высушены до постоянной массы при температуре +110 ... +115 °С.

Значительный, крупный и особо крупный размеры также установлены в постановлении № 1002 и для наркосодержащих растений, и эти размеры соответствуют значительному, крупному и особо крупному размерам для частей этих наркосодержащих растений.

Установление размеров предметов исследуемого преступления определяется исходя из того, находятся ли они в составе смеси (препарата) или же нет. Например, если предмет включен в список I и входит в состав смеси (препарата), то его размер вычисляется весом всей смеси. Если же в состав смеси (препарата) входит несколько предметов преступления, то размер вычисляется по предмету из списка I, для которого закреплены более жесткие меры контроля. Иначе говоря, размер вычисляется весом всей смеси по предмету, для которого определен наименьший крупный или особо крупный размер. Размеры предметов из списков II и III, находящихся в смеси (препарате), вычисляются для каждого предмета в

отдельности (т.е. определение размера предмета осуществляется без учета количества нейтрального вещества (наполнителя), содержащегося в смеси, кроме закрепленных в списке II карфентанила, кокаина и тропаккоина (и его производных), а также закрепленного в списке III гаммабутиролактона.

Когда карфентанил, кокаин, тропаккоин (и его производные), а также гаммабутиролактон обнаруживаются в смеси, их размер вычисляется весом всей смеси, как и для предметов из списка I.

Для отнесения предмета к конкретному виду (наркотическое, его аналог и т.п.), определения его размера, названия и свойств, происхождения, способа изготовления, производства или переработки, установления принадлежности растения к наркосодержащим культурам, и его размера, а также наличия в частях этого растения запрещенных веществ и определения размеров этих частей необходимы специальные знания. Следовательно, суды должны иметь в своем распоряжении соответствующие заключения экспертов или специалистов. Когда совершается ошибка в размерах предмета, оценка деяния происходит по правилам фактической ошибки.

Состав преступления по ч.4 ст.228¹ УК предусматривает ответственность за совершение деяний, которые совершаются организованной группой или лицом с использованием своего служебного положения, либо лицом, достигшим восемнадцатилетнего возраста, в отношении несовершеннолетнего, либо в крупном размере.

Исходя из ст.35 УК, преступление совершенное организованной группой – это такое преступление, которое совершено устойчивой группой лиц, заранее объединившихся для совершения одного или нескольких преступных посягательств.

Устойчивость является объективно-субъективным свойством группы.¹ В субъективном смысле устойчивость характеризуется целью совершения неустановленного количества преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков. Также создание организованной группы возможно и для совершения одного преступления. Но оно должно требовать тщательной разработки, планирования и быть сложным по своему исполнению. Объективное проявление устойчивости орггруппы заключается в структурно-системном взаимодействии ее участников, функциональном распределении ролей, иерархическом построении, материальной связанности, наличии средств коммуникации. Организатор или руководитель орггруппы подпадает под уголовную ответственность за организацию и (или) руководство такой группой, если преступные посягательства по незаконному обороту наркотиков, совершенные участниками орггруппы, охватывались его умыслом. Другие члены орггруппы подлежат ответственности как исполнители за все преступные посягательства, в подготовке или совершении которых они участвовали, выполняя при этом какую угодно функцию (ч.5 ст.35 УК). Так, Девянин Е.А. совершил покушение на незаконный сбыт наркотика в значительном размере, организованной группой и был осужден Советским районным судом г. Липецка по ч.3 ст.30, п.«а» ч.4 ст. 228¹ УК РФ (см. приложение № 11).

Используя свое служебное положение выступает не только лицо, которое исполняет управленческие функции в коммерческой или иной организации и должностное лицо, признаки которых обозначены соответственно в ст.ст. 201 и 285 УК РФ², но и любое другое лицо, которое

¹ Шеслер А.В., Смирнов И.О. К вопросу об уголовно-правовых признаках незаконного вооруженного формирования // Журнал Юридическая наука и правоохранительная практика. 2016. Выпуск № 2 (36). С. 45-46.

² Выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, а также в некоммерческой организации, не являющейся государственным органом, органом местного самоуправления, государственным или муниципальным учреждением признается лицо, выполняющее функции единоличного исполнительного органа, члена совета директоров или иного коллегиального исполнительного органа, а

осуществляет незаконное деяние с использованием своего служебного положения (например, сотрудник аптеки). Так, например, Беловским городским судом Кемеровской области Кретинин А.И. осужден по ч.1 ст.228¹ УК РФ (см. приложение № 12). Кретинин будучи оперуполномоченным уголовного розыска передал наркозависимому лицу наркотическое средство в целях привлечения последнего к сотрудничеству. Изначально Кретинин обвинялся в совершении преступления, предусмотренного п.«б» ч.4 ст.228¹ УК РФ, но в судебном заседании государственный обвинитель переквалифицировал его действия на ч.1 ст.228¹, т.к. следственным органом не были установлены обстоятельства приобретения наркотика Кретининым, а также следственным органом в предъявленном обвинении не было указано каким образом Кретинин использовал свое служебное положение для приобретения и сбыта наркотика. Как мы видим, недоработки следственного органа могут способствовать вот таким происшествиям.

Из пункта «в» следует, что незаконные действия выполняются специальным субъектом, достигшим совершеннолетия в отношении лица, которое восемнадцатилетнего возраста не достигло. В постановлении № 14 говорится о том, что лицо может быть осуждено по этому составу преступления, только если оно знает или допускает, что такое деяние совершается в отношении несовершеннолетнего. Так, Демахин В.И. из корыстных целей передал психотропное вещество амфетамин лицу, не

также лицо, постоянно, временно либо по специальному полномочию выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в этих организациях;

Должностными лицами признаются лица, постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляющие функции представителя власти либо выполняющие организационно-распорядительные, административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, государственных корпорациях, государственных компаниях, государственных и муниципальных унитарных предприятиях, акционерных обществах, контрольный пакет акций которых принадлежит РФ, субъектам РФ или муниципальным образованиям, а также в Вооруженных Силах РФ, других войсках и воинских формированиях РФ.

достигшему восемнадцатилетнего возраста и был осужден по п.«в» ч.4 ст. 228¹ УК РФ (см. приложение № 13).

Пункт «г» ч.4 ст.228¹ и особо квалифицированный состав, признаки которого определены в ч.5 ст.228¹ УК РФ содержат ответственность за деяния, которые совершены в крупном и особо крупном размерах соответственно. Как было отмечено выше, все размеры применительно к предметам состава преступления, ответственность за которое предусмотрена в ст.228¹, закреплены в постановлении № 1002.

Подводя итог, можно сделать вывод, что законодатель дифференцирует ответственность в исследуемом составе преступного посягательства в зависимости от размеров предмета преступления, мест его совершения, субъектов преступления, способа совершения и в случае, если преступление совершено в соучастии.

§ 2. Отграничение незаконных производства, сбыта или пересылки наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов от смежных составов преступлений

Квалификация преступлений – это определение и юридическое закрепление полного соответствия между признаками совершенного противоправного деяния и признаками конкретного состава преступления, закрепленного в уголовном законодательстве.¹ Квалификация выступает правовым основанием для возникновения и реализации уголовной ответственности. Как отмечает А.С. Горелик, наибольшие трудности при квалификации деяния появляются в трех случаях. К первому случаю относится ситуация, когда в совершенном деянии усматриваются признаки нескольких норм права. Происходит же это благодаря тому, что некоторые составы в какой-то степени совпадают, пересекаются друг с другом по

¹ Кудрявцев В.Н. Общая теория квалификации преступлений / В.Н. Кудрявцев. – 2-е изд. – М., 1999. С. 7.

нескольким признакам, однако по отдельным признакам рознятся. Такие составы именуется как смежные, и с возникающими затруднениями при квалификации деяний справляются посредством их разграничения. Ко второму случаю относится ситуация, когда совершенное деяние включает полностью признаки нескольких составов, но применению подлежит лишь одна норма, поскольку совершено одно противоправное деяние, и нужно определиться, какая именно это будет норма. В такой ситуации налицо конкуренция уголовно-правовых норм. К третьему же случаю относится ситуация, когда в совершенном противоправном деянии могут усматриваться признаки ряда составов, но ни один из них не содержит в себе совершенное деяние полностью, в результате чего применению подлежат несколько норм, т.е. квалификация деяния осуществляется по совокупности.¹

Для правильного применения уголовного закона в области незаконного оборота наркотиков в правоприменительной деятельности требуется не только точное уяснение содержания таких составов, но и отличие этих деяний от других смежных составов. В рамках заключительного параграфа разберем отличие смежных составов от ст.228¹ УК РФ.

Нововведения в уголовном законодательстве потребовали установления четких критериев отграничения различных противоправных деяний. Так, стали возникать трудности в разграничении изготовления наркотиков и их производства. Понятие производства уже было обозначено ранее. Определение изготовления также содержится в постановлении № 14.² По итогу изготовления получается новый наркотик,

¹ Горелик А.С. Конкуренция уголовно-правовых норм: учеб. пособие / А.С. Горелик. Краснояр. Гос. Ун-т. – Красноярск, 1996. С. 6-8.

² Под незаконным изготовлением наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов без цели сбыта следует понимать совершенные в нарушение законодательства РФ умышленные действия, в результате которых из растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, лекарственных,

который включен в Перечень, либо новый аналог по отношению к исходным материалам, которые применялись при изготовлении. В частности, изготовлением будет признаваться получение морфина из опиума. Признак серийности в производстве наркотиков абсолютно правильно истолкован как что-то изготавливаемое достаточно крупными партиями, в довольно таки больших количествах. Важным признаком серийности выступает то, что изготовление продукта направлено не для личного употребления, а для дальнейшего сбыта. Если основываться на том, что производство наркотиков в значительном и более крупных размерах принадлежит к категории особо тяжких преступлений, то неудивительно, что некоторые правоохранительные органы имеют заинтересованность в том, чтобы увеличить уровень раскрываемости по особо тяжким преступлениям за счет неправильной оценки изготовления как производства.¹ Такие действия сотрудников могут привести к безосновательному лишению свободы лиц на долгие периоды времени за совершение особо тяжких преступлений, которые на самом деле такими не являются.

Хотелось бы привести следующий пример, невзирая на то, что с того времени в отраслевое законодательство были внесены изменения и некоторые деяния в настоящий момент квалифицируются по-другому. Так, К. был осужден за то, что произвел дезоморфин в крупном размере. Также К. дважды пытался незаконно сбыть указанное вещество гражданке Ш., которая принимала участие в ОРМ. Суд первой инстанции квалифицировал действия К. по п.«б» ч.2 ст.228¹ УК РФ (незаконное производство в крупном размере) и по ч.3 ст.30, ч.1 ст.228¹ УК РФ (покушение на незаконный сбыт). Судебная коллегия по уголовным делам

химических и иных веществ получено одно или несколько готовых к использованию и потреблению наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов.

¹ Бондарчук В.А. Незаконное производство и незаконное изготовление наркотиков. В чем разница? / Адвокат Бондарчук Владимир Юрьевич. URL: <http://advokat-bondarchuk.ru/nezakonnoe-proizvodstvo-i-nezakonnoe-izgotovlenie-narkotikov-v-chem-raznica>

ВС РФ, рассмотрев 22.06.2011 г. дело по надзорной жалобе осужденного, исключила осуждение К. по п.«б» ч.2 ст.228¹ УК РФ по нижеперечисленным причинам. Умышленные действия К., по итогу которых он получал дезоморфин, не были нацелены на его серийное получение, а носили нерегулярный характер и проявлялись в получении им готового к использованию и употреблению наркотика. Затем К. старался продать изготовленный дезоморфин Ш. Ввиду этого действия К. нужно рассматривать как изготовление дезоморфина, а потому как далее изготовленный дезоморфин послужил предметом покушений на сбыт, то такие действия целиком охватываются квалификацией совершенных К. покушений на незаконный сбыт дезоморфина по двум эпизодам и не нуждаются в самостоятельной правовой оценке.¹

В параграфе третьем главы второй в некоторой степени уже говорилось о необходимости разграничения по субъективной стороне ч.2 (3) ст.228 УК (незаконное приобретение, хранение, перевозка в крупном либо особо крупном размере) от ч.3 ст.30 п.«г» ч.4 (5) ст.228¹ УК РФ (покушение на незаконный сбыт в крупном либо особо крупном размере). Так, например, еще без учета изменений, которые действуют на сегодняшний день, Бушко А.А. по приговору Басманного районного суда г. Москвы был осужден за незаконное приобретение, хранение, перевозку без цели сбыта наркотических средств в крупном размере, а также приготовление к незаконному сбыту наркотических средств в особо крупном размере. Но судебной коллегией по уголовным делам ВС РФ действия Бушко в части приготовления к незаконному сбыту наркотических средств в особо крупном размере были переквалифицированы на незаконное приобретение, хранение, перевозку без цели сбыта наркотических средств в особо крупном размере. В

¹ Обзор судебной практики по уголовным делам о преступлениях, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27 июня 2012 г.) // Система ГАРАНТ: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70097832/>

постановлении № 14 говорится, что об умысле на сбыт могут свидетельствовать количество наркотика и размещение его в удобной для передачи расфасовке, но Судебная коллегия указала, что количество наркотического вещества и его расфасовка, не подтвержденные другими доказательствами, не могут с бесспорностью свидетельствовать о намерении сбыта (см. приложение № 5).

Следует отличать ст.228¹ УК РФ от состава преступления, предусмотренного ст.228⁴ УК РФ.¹ Ч.1 ст.228⁴ практически полностью дублирует ст.228¹, за исключением предмета преступления. В ст.228⁴ предмет преступления – это прекурсоры. Понятие прекурсоров содержится в ФЗ № 3.² В постановлении № 681 прекурсорам отведена значительная часть документа. Так, о прекурсорах говорится в списке I (список предметов, оборот которых в РФ запрещен), а также списке IV – список прекурсоров, оборот которых в РФ ограничен и в отношении которых устанавливаются меры контроля (данный список состоит из трех таблиц прекурсоров – в отношении которых устанавливаются особые меры контроля, общие меры контроля и в отношении которых допускается исключение некоторых мер контроля). Размеры прекурсоров определены в Постановлении Правительства РФ³ и подразделяются на крупный и особо

¹ Ст.228⁴ УК РФ – незаконное производство, сбыт или пересылка прекурсоров наркотических средств или психотропных веществ, а также незаконный сбыт или пересылка растений, содержащих прекурсоры наркотических средств или психотропных веществ, либо их частей, содержащих прекурсоры наркотических средств или психотропных веществ.

² Прекурсоры наркотических средств и психотропных веществ – вещества, часто используемые при производстве, изготовлении, переработке наркотических средств и психотропных веществ, включенные в Перечень наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в РФ, в соответствии с законодательством РФ, международными договорами РФ, в том числе Конвенцией ООН о борьбе против незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ 1988 г.

³ Постановление Правительства РФ от 8 октября 2012 г. № 1020 «Об утверждении крупного и особо крупного размеров прекурсоров наркотических средств или психотропных веществ, а также крупного и особо крупного размеров для растений, содержащих прекурсоры наркотических средств или психотропных веществ, либо их частей, содержащих прекурсоры наркотических средств или психотропных веществ,

крупный. Значительного размера для статей 228³, 228⁴ и 229¹ УК РФ не предусматривается.

Следует отграничивать ст.228¹ УК РФ от состава, предусмотренного ст.234 УК РФ. Ст.234 УК РФ касается ст.228¹ интересует нас тем, что этот состав предусматривает ответственность за незаконные пересылку в целях сбыта, а равно сбыт сильнодействующих или ядовитых веществ, не являющихся наркотическими средствами или психотропными веществами. Как мы видим, данные составы отличаются предметом преступления, а такое альтернативное действие как пересылка в ст.234 должно совершаться с определенной целью – целью сбыта, чего не требуется в ст.228¹ УК РФ. Списки сильнодействующих и ядовитых веществ, а также крупный размер сильнодействующих веществ для целей статьи 234 УК РФ утверждены Правительством РФ.¹

Также необходимо отличать состав преступления, предусмотренный ст.228¹ УК РФ от ст.234¹ УК РФ (незаконный оборот новых потенциально опасных психоактивных веществ). Диспозиция ч.1 ст.234¹ УК РФ в части нас интересующей предусматривает ответственность за незаконное производство, пересылку в целях сбыта, а равно незаконный сбыт новых потенциально опасных психоактивных веществ, оборот которых в РФ запрещен. Аналогично, как и со статьей 234 УК, состав статьи 234¹ отличается от ст.228¹ по предмету преступления и, говоря о производстве и пересылке, в цели совершения этих альтернативных действий, они тоже должны быть совершены в целях сбыта. Разбирая предмет состава преступления, предусмотренного ст.234¹ УК РФ, следует сказать, что понятие новых потенциально опасных психоактивных веществ закреплено

для целей статей 228.3, 228.4 и 229.1 Уголовного кодекса Российской Федерации» (с изменениями и дополнениями) // Система ГАРАНТ: <http://base.garant.ru/70239100/>

¹ Постановление Правительства РФ от 29 декабря 2007 г. № 964 «Об утверждении списков сильнодействующих и ядовитых веществ для целей статьи 234 и других статей Уголовного кодекса Российской Федерации, а также крупного размера сильнодействующих веществ для целей статьи 234 Уголовного кодекса Российской Федерации» (с изменениями и дополнениями) // Система ГАРАНТ: <http://base.garant.ru/12158202/>

в ФЗ № 3.¹ Решение о включении вещества в Реестр новых потенциально опасных психоактивных веществ, а также порядок формирования и содержание Реестра определяются органом исполнительной власти в сфере внутренних дел.

В заключение хотелось бы отметить, что исследуемый состав преступного посягательства обладает своими специфическими признаками, которые позволяют отграничить его от иных смежных составов. Также необходимо сказать, что для правильной квалификации преступного деяния требуется хорошая юридическая подкованность правоприменителя.

¹ Новые потенциально опасные психоактивные вещества – вещества синтетического или естественного происхождения, включенные в Реестр новых потенциально опасных психоактивных веществ, оборот которых в РФ запрещен.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Уголовная ответственность за преступление, которое мы рассмотрели, исторически и социально обусловлена. Историческое развитие законодательства указывает на объективную необходимость установления ответственности за производство, сбыт и пересылку указанных веществ. Процесс развития уголовного законодательства в этой области не завершен и требует дальнейшей разработки.

Противодействие незаконному обороту наркотиков, бесспорно, является одним из приоритетных направлений борьбы с преступностью на территории РФ. В этой связи, система законотворческих мер, которые направлены на противодействие наркопреступности, включает в себя широкий перечень положений, содержащихся в различных нормативных актах. Особая роль в противодействии незаконному обороту наркотиков отведена уголовному закону.

Особенность изучаемых преступлений заключается в том, что их совершение причиняет вред не только отдельному человеку, а обширной группе лиц. Родовым объектом исследуемого преступного посягательства выступают общественные отношения, которые складываются по поводу общественной безопасности в широком смысле. Видовым объектом преступления, предусмотренного ст.228¹ УК РФ выступают отношения в сфере здоровья всего населения, а не конкретно взятого человека. Основным непосредственным объектом являются общественные отношения в области охраны здоровья населения от противоправных деяний, совершаемых с использованием наркотиков. Дополнительным объектом нужно признать законный оборот указанных предметов.

Диспозиция ст.228¹ УК РФ характеризуется бланкетностью, обязывающей правоприменителя принимать во внимание при установлении уголовной ответственности за совершение незаконных действий в данной сфере группу нормативно-правовых актов.

Объективная сторона основного состава (ч.1 ст.228¹ УК РФ) определяется через альтернативно совершаемые действия в виде незаконных производства, сбыта и пересылки предметов исследуемого состава. По законодательной конструкции состав является формальным и моментом окончания преступления признается совершение указанных действий. Факультативными признаками могут выступать способы производства, сбыта и пересылки предметов преступления, которые могут учитываться при назначении наказания.

Квалифицированный сбыт подразумевает такие обязательные признаки объективной стороны как место и способ совершения запрещенных действий.

Субъект исследуемого противоправного деяния обладает общими признаками (физическое лицо, вменяемое, достигшее шестнадцатилетнего возраста). В квалифицированном составе (в части четвертой) предусмотрена ответственность специальных субъектов (лицо, использующее свое служебное положение и лицо, достигшее восемнадцатилетнего возраста, которое совершает преступление в отношении несовершеннолетнего).

Субъективная сторона характеризуется виной в форме прямого умысла. Умысел виновного должен охватывать все квалифицирующие признаки изучаемого состава преступления, так как при недоказанности последних лицо будет привлечено за преступление, предусмотренное основным составом.

Квалификация исследуемого преступления должна осуществляться с учетом судебного толкования.

Предложения о совершенствовании уголовного закона и отраслевого законодательства касаются ст.228¹:

—следует законодательно закрепить понятие «производные наркотических средств и психотропных веществ» в ФЗ № 3 от 8.01.1998 г.

для исключения вольных трактовок понятия отдельными участниками уголовного процесса;

–выделить в самостоятельную статью УК РФ незаконные действия, связанные с наркосодержащими растениями по причине их особой специфики как предмета преступления.

–целесообразно установить уголовную ответственность за исследуемое преступление с 14 лет.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

Нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации (принята на всенародном голосовании 12 декабря 1993 г.) (с поправками) // Система ГАРАНТ: <http://base.garant.ru/10103000/>
2. Единая Конвенция о наркотических средствах (Нью-Йорк, 30 марта 1961 г.) (с изменениями и дополнениями) // Система ГАРАНТ: <http://base.garant.ru/2540957/>
3. Конвенция о психотропных веществах (Вена, 21 февраля 1971 г.) // Система ГАРАНТ: <http://base.garant.ru/2540237/>
4. Конвенция ООН о борьбе против незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ (Вена, 20 декабря 1988 г.) // Система ГАРАНТ: <http://base.garant.ru/10103917/>
5. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (УК РФ) // Система ГАРАНТ: <http://base.garant.ru/5761986/>
6. Федеральный закон от 8 января 1998 г. № 3-ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах» (с изменениями и дополнениями) // Система ГАРАНТ: <http://base.garant.ru/12107402/>
7. Постановление Правительства РФ от 30 июня 1998 г. № 681 «Об утверждении перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации» (с изменениями и дополнениями) // Система ГАРАНТ: <http://base.garant.ru/12112176/>
8. Постановление Правительства РФ от 29 декабря 2007 г. № 964 «Об утверждении списков сильнодействующих и ядовитых веществ для целей статьи 234 и других статей Уголовного кодекса Российской Федерации, а также крупного размера сильнодействующих веществ для целей статьи 234 Уголовного кодекса Российской Федерации» (с

изменениями и дополнениями) // Система ГАРАНТ:
<http://base.garant.ru/12158202/>

9. Постановление Правительства РФ от 1 октября 2012 г. № 1002 «Об утверждении значительного, крупного и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ, а также значительного, крупного и особо крупного размеров для растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, для целей статей 228, 228.1, 229 и 229.1 Уголовного кодекса Российской Федерации» (с изменениями и дополнениями) // Система ГАРАНТ:
<http://base.garant.ru/70237124/>

10. Постановление Правительства РФ от 8 октября 2012 г. № 1020 «Об утверждении крупного и особо крупного размеров прекурсоров наркотических средств или психотропных веществ, а также крупного и особо крупного размеров для растений, содержащих прекурсоры наркотических средств или психотропных веществ, либо их частей, содержащих прекурсоры наркотических средств или психотропных веществ, для целей статей 228.3, 228.4 и 229.1 Уголовного кодекса Российской Федерации» (с изменениями и дополнениями) // Система ГАРАНТ: <http://base.garant.ru/70239100/>

11. Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации 1998 года № 7 // Верховный Суд Российской Федерации:
http://www.supcourt.ru/vscourt_detale.php?id=3588

12. Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации 1998 года № 10 // Верховный Суд Российской Федерации:
http://www.supcourt.ru/vscourt_detale.php?id=3627

13. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15 июня 2006 г. № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и

ядовитыми веществами» (с изменениями и дополнениями) // Система ГАРАНТ: <http://base.garant.ru/1356161/>

14. Обзор судебной практики по уголовным делам о преступлениях, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27 июня 2012 г.) // Система ГАРАНТ: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70097832/>

Монографии, учебники, учебные пособия

15. Белорусская ССР в международных отношениях. Многосторонние международные договоры, конвенции и соглашения БССР (1960-1980 гг.) / – Минск: Беларусь, 1983.

16. Гаухман Л.Д. Квалификация преступлений: закон, теория, практика / Л.Д. Гаухман. – М. : АО «Центр ЮрИнфоР», 2011.

17. Голяков И.Т. (ред.) Сборник документов по истории уголовного законодательства СССР и РСФСР: 1917-1952 годов / И.Т. Голяков. – М.: Государственное издательство юридической литературы, 1953.

18. Горелик А.С. Конкуренция уголовно-правовых норм: учеб. пособие / А.С. Горелик. Краснояр. Гос. Ун-т. – Красноярск, 1996.

19. Жалыбин В.В. Криминологическая характеристика и профилактика преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств : Дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Жалыбин Владимир Витальевич. – Красноярск, 2004.

20. Ибрагимова А.Х. Незаконное культивирование запрещенных к возделыванию растений, содержащих наркотические вещества (По материалам Республики Дагестан) : Дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Ибрагимова Аминат Хизбуллаевна. – Махачкала, 2003.

21. Кадников Н.Г. Квалификация преступлений и вопросы судебного толкования / Н.Г. Кадников. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: ИД «Юриспруденция», 2011.
22. Колесник О.В. Уголовно-правовые меры борьбы с наркоманией в СССР : Дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Колесник Ольга Валентиновна. – М., 1978.
23. Коржанский Н.И. Предмет преступления (понятие, виды и значение для квалификации): Учеб. пособие / Н.И. Коржанский. – Волгоград, 1976.
24. Кудрявцев В.Н. Общая теория квалификации преступлений / В.Н. Кудрявцев. – 2-е изд. – М., 1999.
25. Курс российского уголовного права. Общая часть / Под ред. В. Н. Кудрявцева, А. В. Наумова. – М.: Спарк, 2001.
26. Курс уголовного права. Общая часть. Том 1: Учение о преступлении. Учебник для вузов / Под ред. Н.Ф. Кузнецовой и И.М. Тяжковой, – М.: ЗЕРЦАЛО, 1999.
27. Лозовицкая Г.П. Общий сравнительно-правовой комментарий и сравнительные таблицы уголовных кодексов государств – участников содружества независимых государств (СНГ) : в 2-х ч. / Г. П. Лозовицкая ; ред. П. Г. Пономарев. – Саратов : [Изд-во Саратовской гос. акад. права]. Ч. 2. – 2002.
28. Лукашов А.И., Саркисова Э.А. Уголовный кодекс Республики Беларусь: сравнительный анализ и комментарий / А. И. Лукашов, Э. А. Саркисова. – Минск : Тесей , 2000.
29. Любавина М. А. Квалификация преступлений, предусмотренных ст.ст. 228 и 228.1 УК РФ: учебное пособие / М.А. Любавина. – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2016.

30. Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 26.09.1975 № 7 «О судебной практике по делам о хищении наркотических веществ, незаконном изготовлении и распространении наркотических, сильнодействующих и ядовитых веществ» // Сборник постановлений Пленума Верховного Суда СССР (1924-1986). М., 1987.
31. Постановление Правительства Российской Федерации от 6 мая 2004 г. № 231 г. Москва «Об утверждении размеров средних разовых доз наркотических средств и психотропных веществ для целей статей 228, 228(1) и 229 Уголовного кодекса Российской Федерации» // 12 мая 2004 г. Российская газета – Федеральный выпуск № 3473 (0).
32. Правовые основы деятельности госнаркоконтроля. Сборник документов / Сост. В.С. Овчинский. – М.: ИНФРА-М, 2004.
33. Прохорова М.Л. Наркотизм: социально-психологические, криминологические, уголовно-правовые аспекты : Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.08 / Прохорова Марина Леонидовна. – Саратов, 2001.
34. Романова Л.И. Наркопреступность: цена, характеристика, политика борьбы: Монография / Л.И. Романова. – М.: Юрлитинформ, 2010.
35. Сборник международных договоров СССР и Российской Федерации / Вып. XLVII, – М.: Международные отношения, 1994.
36. Тимейко Г.В. Общее учение об объективной стороне преступления / Г.В. Тимейко. Изд-во Ростовского ун-та. – Ростов-на-Дону, 1977.
37. Тучков А.Ю. Дифференциация уголовной ответственности за незаконные производство, сбыт и пересылку наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов : Дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Тучков Андрей Юрьевич. – Москва, 2014.
38. Уголовное право России. Общая часть. Особенная часть: учебник по специальностям «Правоохранительная деятельность», «Правовое обеспечение национальной безопасности» / под общ. ред. Н.Г. Кадникова. – Москва : Юриспруденция, 2013.

39. Уголовное право Российской Федерации. Общая и Особенная части: Учебник / Под ред. проф. А.И. Чучаева. – М.: НИЦ Инфра-М: Контракт, 2013.

40. Уголовное право. Общая часть. Учебник для вузов / Отв. ред. Козаченко И.Я., Незнамова З.А. – М.: Издательская группа НОРМА – ИНФРА-М, 1999.

41. Уголовное право. Часть общая: учебник / отв. ред. Р. А. Сабитов. – Челябинск : ЧЮИ МВД России, 2010.

42. Уголовный кодекс Российской Социалистической Федеративной Советской Республики 1922 г. (Официальный текст со всеми дополнениями и исправлениями на 1 апреля 1923 г. и алфавитным указателем) / – Пг.: Гос. Трест «Петропечать», 1923.

43. Уголовный кодекс РСФСР 1926 г., принят постановлением ВЦИК 22 ноября 1926 года // Собрание узаконений РСФСР. – 1926. № 80. – Ст. 600.

44. Хрущ Н.С. Уголовно-правовая борьба с хищениями наркотических средств : Автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Хрущ Н.С. – Киев, 1984.

Научные публикации и статьи в иных периодических изданиях

45. Дагель П.С. Содержание, форма и сущность вины в советском уголовном праве // Правоведение. 1969. № 1. С. 78-88.

46. Кругликов Л.Л. Квалифицирующие признаки как средство дифференциации уголовной ответственности: современное состояние // Вестник Ярославского государственного университета. 2007. № 4. С. 56-64.

47. Мурашов Н.Ф. К вопросу о предмете наркопреступления по уголовному законодательству России // Наркоконтроль. 2013. № 3. С. 14-18.

48. Сбирунов П.Н. Некоторые особенности наркотизма и наркотизма несовершеннолетних в Российской Федерации // Российский следователь. 2012. № 18. С. 40-43.
49. Сбирунов П.Н. Понятие наркотизма и его общественно опасные последствия // Российский следователь. 2012. № 16. С. 30-34.
50. Сыромятников С.В., Сарычев И.И. Производные наркотических средств и психотропных веществ // Наркоконтроль. 2011. № 2. С. 21-25.
51. Тучков А.Ю. К вопросу об объекте и предмете преступления, предусмотренного ст.228¹ УК РФ // Вестник Московского университета МВД России. 2014. № 7. С. 167-172.
52. Фабрика Т.А. Анализ современного состояния преступности в сфере незаконного оборота наркотических средств // Вестник Челябинского государственного университета. 2013. № 11. С. 111-115.
53. Федоров А.В. Определение наркотических средств и психотропных веществ в Конвенциях ООН и его значение для уголовного законодательства // Наркоконтроль. 2012. № 4. С. 2-22.
54. Федоров А.В. Приведение российских перечней наркотических средств, психотропных веществ, прекурсоров наркотических средств и психотропных веществ, сильнодействующих и ядовитых веществ в соответствие с международными антинаркотическими конвенциями: история вопроса и современное состояние // Наркоконтроль. 2013. № 2. С. 8-18.
55. Федоров А.В. Сильнодействующие и ядовитые вещества как предмет преступления: история и современность (1917-2008 гг.) // Наркоконтроль. 2008. № 2. С. 8-27.
56. Фролов Е.А. Спорные вопросы общего учения об объекте преступления // Сборник ученых трудов. Свердловск. 1969. Вып. 10. С. 184-225.

57. Харьковский Е.Л. О проблеме возраста уголовной ответственности за незаконный оборот наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов // Следователь. 2004. № 3. С. 17-19.

58. Шалагин А.Е., Усманов И.М. Современная наркоситуация в Российской Федерации: тенденции, прогноз, меры противодействия // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2016. № 1 (23). С. 30-34.

59. Шеслер А.В. Содержание общественной опасности преступления // Актуальные проблемы теории борьбы с преступностью и правоприменительной практики: Межвуз. сб. научн. тр. Красноярск. 2002. Вып. 5. С. 25-32.

60. Шеслер А.В., Смирнов И.О. К вопросу об уголовно-правовых признаках незаконного вооруженного формирования // Журнал Юридическая наука и правоохранительная практика. 2016. Выпуск № 2 (36). С. 45-48.

Интернет-ресурсы

61. Бондарчук В.А. Незаконное производство и незаконное изготовление наркотиков. В чем разница? / Адвокат Бондарчук Владимир Юрьевич. URL: <http://advokat-bondarchuk.ru/nezakonnoe-proizvodstvo-i-nezakonnoe-izgotovlenie-narkotikov-v-chem-raznica>

62. Гладышев Д.Ю. Проблемы судебной экспертизы наркотических средств, психотропных веществ и определения их размера / Сайт «Правовые консультации по делам, связанным с наркотиками». URL: <http://hand-help.ru/doc22.html>

63. Состояние преступности / Официальный сайт Министерства внутренних дел Российской Федерации. 2017, МВД России. URL: <https://мвд.рф/folder/101762>

64. Целинский Б.П. Современная наркоситуация в России: тенденции и перспективы / Информационно-публицистический сайт «Нет – наркотикам». 2001-2017 ООО «Независимость». URL: http://www.narkotiki.ru/50_395.htm

65. Чигарин Т.Г. Объект преступления и его структура / Allpravo.Ru. – 2004. URL: <http://www.allpravo.ru/library/doc101p/instrum2692/>

Эмпирические материалы

66. Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 25.02.2015. Дело № 60-АПУ 15-1.

67. Надзорное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 06.10.2010. Дело № 5-Д10-70.

68. Надзорное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 10.12.2010. Дело № 50-Д10-24.

69. Надзорное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 21.06.2011. Дело № 46-Д11-9.

70. Приговор Апатитского городского суда Мурманской области от 19.01.2016. Дело № 1-7/2016.

71. Приговор Беловского городского суда Кемеровской области от 19.04.2016. Дело № 1-15/2016.

72. Приговор Дмитровского городского суда Московской области от 16.03.2017. Дело № 1-106/2017

73. Приговор Красноглинского районного суда г. Самары от 06.11.2015 г. Дело № 1-324/2015.

74. Приговор Кызылского городского суда Республики Тыва от 16.03.2017. Дело № 1-284/2017.

75. Приговор Минусинского городского суда Красноярского края от 24.05.2016. Дело № 1-173/2016.

76. Приговор Промышленного районного суда г. Самары от 13.07.2016. Дело № 1-329/2016.

77. Приговор Советского районного суда г. Липецка от 04.08.2015. Дело № 1-151/2015.

78. Приговор Чудовского районного суда Новгородской области от 05.04.2016. Дело № 1-45/2016.

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 60-АПУ 15-1

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

25 февраля 2015 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Зыкина В.Я.,

судей Ведерниковой О.Н. и Шамова А.В.

при секретаре Ивановой А.А., с участием прокурора Кузнецова С.В., осужденных

Коновалова К.А., Голубева Р.С., Клобукова Д.А., их защитников – адвокатов

Гончаровой И.Г., Седелкина И.А., Подмаревой Е.В. рассмотрела в судебном

заседании уголовное дело по апелляционным жалобам адвоката Седелкина И.А.

(защитника Голубева Р.С.), адвоката Шутовой-Даниленко В.В. (защитника Клобукова

Д.А.), а также защитника Шамсудинова А.Х. (в интересах Коновалова К.А. и Голубева

Р.С.) на приговор Камчатского краевого суда от 4 декабря 2014 г., согласно которому

Коновалов К. А., ранее не судимый,

признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных п. «а» ч.3

ст.228.1 УК РФ (в редакции Федерального закона № 87 от 19.05.2010 года), ч.1 ст.30,

пп.«а», «г» ч.4 ст.228.1, пп.«а», «г» ч.4 ст.228.1, ч.3 ст.30, пп.«а», «г» ч.4 ст.228.1,

пп.«а», «г» ч.4 ст.228.1, ч.3 ст.30, пп.«а», «г» ч.4 ст.228.1, ч.5 ст.228.1, ч.1 ст.30, ч.5

ст.228.1, ч.2 ст.327, ч.2 ст.327, ч.2 ст.327, ч.1 ст.327, ч.1 ст.327, ч.1 ст.327, ч.1 ст.327, ч.1

ст.327, ч.1 ст.327 УК РФ, и ему назначено наказание:

<...>

Голубев Р.С., ранее не судимый, признан виновным в совершении преступлений,

предусмотренных п.«а» ч.3 ст.228.1 УК РФ (в редакции Федерального закона № 87 от

19.05.2010 года), ч.1 ст.30, пп.«а», «г» ч.4 ст.228.1, пп.«а», «г» ч.4 ст.228.1, ч.3 ст.30,

пп.«а», «г» ч.4 ст.228.1, пп.«а», «г» ч.4 ст.228.1, ч.3 ст.30, пп.«а», «г» ч.4 ст.228.1, ч.5

ст.228.1, ч.1 ст.30, ч.5 ст.228.1, ч.2 ст.327, ч.2 ст.327, ч.2 ст.327, ч.1 ст.327, ч.1 ст.327,

ч.1 ст.327, ч.1 ст.327, ч.1 ст.327, ч.1 ст.327 УК РФ, и ему назначено наказание:

<...>

у с т а н о в и л а :

Согласно приговору, Коновалов и Голубев в составе организованной группы

совершили две незаконных пересылки наркотических средств, одна из которых в

крупном размере, две незаконных пересылки аналогов наркотических средств в

крупном и особо крупном размере, два покушения на незаконный сбыт наркотических

средств и их аналогов в крупном размере, два приготовления к незаконному сбыту

наркотических средств и их аналогов в крупном и особо крупном размере; а также

девять подделок официального документа, предоставляющего права, в целях его

использования, три из них с целью скрыть другое преступление.

<...>

Как установлено судом, Коновалов и Голубев, приислав постоянный источник

приобретения синтетических наркотических средств в глобальной сети Интернет и

достигнув с неустановленным лицом соглашения о поставке наркотика на территорию

своего региона, осознавали, что иного способа его доставки в г. ... , кроме как путем

пересылки почтовыми отправлениями, не имеется; договорились об этом с

поставщиком, оплатили его услуги и заказанное наркотическое средство, а также

предоставили анкетные данные лиц, на чье имя отправлены посылки, при этом знали об

их отправке из г. ... ; таким образом, инициировали и осуществили в составе

организованной группы незаконную пересылку разного вида и размеров наркотических средств и их аналогов, каждая из которых являлась оконченной с момента отправки почтового отправления.

После получения посылок с реагентом наркотика Коновалов и Голубев совершили иные действия, направленные на создание условий и непосредственное совершение преступлений – незаконных сбытов наркотических средств, выразившиеся в изготовлении с помощью подручных средств смеси наркотического средства или его аналога с растительным веществом и получении иного конечного продукта, отличного от первоначального, с последующей их фасовкой и хранением в специально оборудованных тайниках до передачи потребителям и соучастникам в целях последующего сбыта, которые не были доведены ими до конца по независящим от них обстоятельствам в связи с задержанием их и соучастников и изъятием наркотика из незаконного оборота.

С учетом изложенного, суд пришел к правильному выводу о том, что незаконная пересылка Голубевым и Коноваловым наркотических средств и их аналогов образует самостоятельные преступления, которые требуют отдельной юридической квалификации, и не усмотрел оснований для исключения их из объема обвинения.

<...>

Предательствующий:

Судьи:

Дело № 1-284/2017 (2-6040/16)

П Р И Г О В О Р
именем Российской Федерации

16 марта 2017 года

город Кызыл

Кызылский городской суд Республики Тыва в составе:
председательствующей Омзаар О.С.,
при секретаре Семеновой И.Е.,
с участием государственного обвинителя-помощника прокурора г.Кызыла
Монгуш Н.А.,
подсудимого Хунажика Р.Ю.,
защитника – адвоката Ишин В.И. (удостоверение №, ордер №),
рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении
Монгуш Р.Ю., родившегося <данные изъяты>
обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 228.1
Уголовного кодекса Российской Федерации,

У С Т А Н О В И Л:

Монгуш Р.Ю. незаконно сбыв наркотическое средство при следующих обстоятельствах.

ДД.ММ.ГГГГ около <данные изъяты> часов, точное время в ходе предварительного следствия установить не представилось возможным, Монгуш Р.Ю., находясь на автостоянке, <данные изъяты>, осознавая общественно опасный и противоправный характер своих действий, умышленно, безвозмездно незаконно сбыв лицу, в отношении которого Кызылским городским судом ДД.ММ.ГГГГ вынесен обвинительный приговор, имеющееся при себе наркотическое средство гашиш <данные изъяты> массой 1,1 грамма, которое изъято в том же объеме в период времени с <данные изъяты> минут того же дня сотрудниками Управления Федеральной службы по контролю за оборотом наркотиков России по <адрес> в ходе досмотра автомашины марки «<данные изъяты>» с государственным номером <данные изъяты> региона, под управлением указанного выше лица, в отношении которого вынесен обвинительный приговор, на территории автостоянки <данные изъяты>
<...>

В связи с этим, действия Монгуш Р.Ю. суд квалифицирует по ч. 1 ст. 228.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, как незаконный сбыт наркотических средств.

<...>

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 316 УПК РФ, суд

П Р И Г О В О Р И Л:

Монгуш Р.Ю. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.228.1 Уголовного кодекса Российской Федерации и назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком на 2 года 6 месяцев, с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

<...>

Председательствующий

О.С. Омзаар

Приговор № 1-324/2015 от 6 ноября 2015 г. по делу № 1-324/2015

ПРИГОВОР № 1-324/15
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Самара

06 ноября 2015 года

Судья Красноглинского районного суда г. Самары Гиниятуллина Л.К.,
с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Красноглинского района Сергеевой М.М.
подсудимого Цыганкова С.В.,
защитника – адвоката Никитиной С.С., представившей удостоверение № 862 и ордер № 000254
при секретаре Поповой С.С.,
рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении
Цыганкова СВ, <дата> года рождения, уроженца <данные изъяты>
обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст.30, п. «г» ч. 4 ст. 228-1 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Подсудимый Цыганков С.В. совершил покушение на незаконный сбыт наркотических средств, в крупном размере, при этом преступление не было доведено до конца по независящим от него обстоятельствам, при следующих обстоятельствах.

Так он, <дата> в дневное время, находясь возле <адрес>, при неустановленных обстоятельствах получил в свое распоряжение и таким образом незаконно в целях сбыта неустановленным лицам, отбывающим наказание в исправительном учреждении умышленно приобрел вещество, содержащее согласно заключению эксперта № от <дата> наркотическое средство героин общей массой 49,61 грамм, то есть в крупном размере, и являющееся наркотическим средством, размер которого согласно постановлению Правительства РФ от 01.10.2012 года № 1002 (Список № 1) является крупным, и его оборот в РФ запрещен постановлением Правительства РФ от 30.06.1998 года № 681, о чем ему было достоверно известно. Указанное наркотическое средство было расфасовано в 5 свертков из полиэтилена, горловина каждого была перевязана нитью черного цвета. Для маскировки, а также с целью утяжеления и увеличения высоты и дальности полета при перебросе через забор исправительного учреждения, указанные свертки с героином были соединены при помощи изоляционной ленты черного цвета с двумя металлическими болтами и в таком виде Цыганков С.В. незаконно хранил его при себе, намереваясь сбыть осужденным ФКУ ИК № 6 ГУФСИН России по Самарской области.

<дата> в 02 час. 40 мин. Цыганков С.В., умышленно создавая условия для совершения преступления, направленного на незаконный сбыт наркотического средства в крупном размере, имея при себе наркотическое средство в том же количестве, упакованное описанным выше способом, прибыл в <адрес> и направился к ФКУ ИК № 6 ГУФСИН России по Самарской области, расположенной по адресу: <адрес>, однако, находясь при этом на территории, прилегающей к указанному учреждению, был остановлен сотрудниками данного учреждения на основании Закона № 5473-1 от 21.07.1993 г. «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовное наказание в виде лишения свободы» и в ходе личного досмотра его одежды в правом переднем кармане джинсовых брюк все вышеуказанное было обнаружено и изъято. Таким образом, Цыганков С.В. не довел

свой преступный умысел на незаконный сбыт наркотического средства в крупном размере до конца по независящим от него обстоятельствам, так как оно было изъято из незаконного оборота.

Подсудимый Цыганков С.В. в судебном заседании вину свою в совершенном преступлении признал полностью и показал, что <дата> ему на сотовый телефон позвонил знакомый осужденный ИК-6 КП, который попросил его подъехать к нему к ИК-6. Поскольку с ним он ранее отбывал наказание и находился в приятельских отношениях, он согласился. Его просьба заключалась в том, чтобы он съездил на определенный адрес, забрал наркотики и потом перебросил их через забор ИК № 6. Примерно в 20 часов 00 минут, Климов снова позвонил ему и сказал, чтобы он находился около <данные изъяты>, расположенный на <адрес>. Там он встретился с парнем по имени П, с которым на машине П <данные изъяты> поехали к дому <адрес>. Там находилась «закладка» с наркотиками. Забрав наркотики, спустя некоторое время он вместе с П поехал в <адрес>. <дата> примерно в 02 часа 40 минут, он приехал в частный сектор, расположенный около колонии ИК № 6, вышел из машины и направился к забору колонии, чтобы перебросить наркотики. Когда он находился в непосредственной близости от забора ИК № 6, к нему подошли сотрудники колонии и задержали его. После этого в присутствии понятых ему было предложено выдать запрещенные вещества, на что он выдал сверток, который должен был перебросить на территорию колонии. Все эти действия были зафиксированы, составлены соответствующие документы, которые все подписали. В содеянном раскаивается, просит не называть его слишком строго.

<...>

Совокупностью собранных по делу доказательств суд считает вину подсудимого Цыганкова С.В. в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, п. «г» ч.4 ст. 228.1 УК РФ доказанной, квалификацию его действий по этой статье правильной, так как он совершил покушение на незаконный сбыт наркотических средств в крупном размере, при этом преступление не было доведено до конца по не зависящим от этого лица обстоятельствам.

<...>

Об умысле подсудимого на сбыт имевшегося у него наркотического средства свидетельствуют фактические обстоятельства дела, установленные судом, а также количество имеющегося при нем героина – 49,61 грамм, способ расфасовки (пять свертков, перемотанные изолентой к двум металлическим болтам).

<...>

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 307, 308, 309 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Цыганкова СВ виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст. 30, п. «г» ч.4 ст.228.1 УК РФ и назначить ему наказание с применением ст. 64 УК РФ в виде 9 лет лишения свободы без лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, без штрафа, с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима.

<...>

Судья: Гиниятуллина Л.К

1-106/2017

П Р И Г О В О Р

Именем Российской Федерации

г. Дмитров

16 марта 2017 года

Дмитровский городской суд Московской области в составе председательствующего судьи Бандура Д.Г., с участием государственного обвинителя помощника Дмитровского городского прокурора Григорьевой Е.Г., подсудимого Гусева А.С., защитника Прошко В.Э., представившего удостоверение № и ордер №, при секретаре Кругловой А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении ГУСЕВА А.С., ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженца <адрес>, гражданина РФ, образование среднее специальное, холостого, иждивенцев не имеющего, работающего <данные изъяты>, проживающего по адресу: <адрес>, ранее не судимого, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 228-1 ч.1 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

Гусев А.С. совершил незаконный сбыт наркотических средств при следующих обстоятельствах:

ДД.ММ.ГГГГ, примерно в 16 часов 00 минут, Гусев А.С., имея умысел на незаконный сбыт наркотических средств, находясь в офисном помещении <данные изъяты> расположенном в здании ТЦ «Космос», по адресу: <адрес>, сбыл ФИО1, участвующему в ОРМ «Проверочная закупка», два свертка из фольги с веществом растительного происхождения, являющегося наркотическим средством гашиш, один из которых, массой не менее 0,85 г., второй массой не менее 0,82 г., получив от ФИО1 денежные средства в сумме 1200 рублей. ДД.ММ.ГГГГ, в период времени с 16 часов 03 минуты по 16 часов 08 минут, на территории автомобильной стоянки ТЦ «Космос», расположенной вблизи <адрес>, ФИО1 добровольно выдал вышеуказанные свертки из фольги с веществом растительного происхождения. Согласно заключения физико-химической судебной экспертизы № от ДД.ММ.ГГГГ, представленные на экспертизу два куска неопределенной формы прессованного вещества растительного происхождения, коричневого цвета (объект 1 и 2), «добровольно выданные ФИО1, в рамках проведения ОРМ «Проверочная закупка», являются наркотическим средством гашиш. Масса наркотического средства: объект 1 – 0,80 г., объект 2 – 0,77 г. В процессе исследования и экспертизы израсходовано по 0,05 г. представленных веществ.

<...>

Квалификацию действий подсудимого Гусева А.С. по ст. 228-1 ч.1 УК РФ суд находит правильной, т.к. он совершил незаконный сбыт наркотических средств, поскольку он сбыл ФИО1 за 1200 рублей два свертка с наркотическим средством – гашиш массой 0,85 гр. и 0,82 гр.

<...>

На основании изложенного и руководствуясь ст.316 УПК РФ, суд

П Р И Г О В О Р И Л:

Признать ГУСЕВА А.С. виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.228-1 ч.1 УК РФ и назначить ему наказание с применением ст.64 УК РФ в виде 1 (одного) года лишения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

<...>

Председательствующий

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
НАДЗОРНОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 6 октября 2010 г. № 5-Д10-70

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Кочина В.В.,
судей Верховного Суда Зырянова А.И., Микрюкова В.В.,

рассмотрела в судебном заседании от 6 октября 2010 года надзорную жалобу адвоката Скворцова А.М. о пересмотре приговора Басманного районного суда города Москвы от 19 мая 2008 года, кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 23 июля 2008 года и постановления президиума Московского городского суда от 16 апреля 2010 года в отношении Бушко А.А.

осужденного по ст. ст. 30 ч. 1, 228.1 ч. 3 п. «г» УК РФ к 8 годам 3 месяцам лишения свободы, по ст. 228 ч. 1 УК РФ к 1 году лишения свободы. На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности совершенных преступлений, путем частичного сложения наказаний, окончательно назначено 8 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 23 июля 2008 года приговор Басманного районного суда города Москвы от 19 мая 2008 года в отношении Бушко А.А. оставлен без изменения.

Постановлением президиума Московского городского суда от 16 апреля 2010 года, приговор Басманного районного суда города Москвы от 19 мая 2008 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 23 июля 2008 года в отношении Бушко А.А. оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Зырянова А.И., выступления адвоката Скворцова А.М., по доводам надзорной жалобы, а также прокурора Башмакова А.М., об изменении судебных решений, судебная коллегия

установила:

Согласно приговору, Бушко А.А. осужден за незаконное приобретение, хранение, перевозку без цели сбыта наркотических средств в крупном размере, а также за приготовление к незаконному сбыту наркотических средств в особо крупном размере при следующих обстоятельствах, изложенных в приговоре. <...> 14 октября 2007 года в период до 13 часов 48 минут при неустановленных обстоятельствах Бушко А.А. незаконно приобрел у неустановленного лица без цели сбыта наркотическое средство – марихуану, вес которой в высушенном виде составляет 12,3 грамма, с целью последующего незаконного сбыта наркотическое средство – кокаин, расфасованный в 25 пакетов из полимерного материала, общим весом 19,91 грамма.

14 октября 2007 года с 13 часов 48 минут до 22 часов 05 минут Бушко А.А. в вагоне <...> поезда <...> незаконно хранил и перевез без цели сбыта марихуану, а также незаконно хранил и перевез с целью последующего сбыта кокаин.

После прибытия вышеуказанного поезда <...> в 22 часа 03 минуты в ходе оперативно-розыскного мероприятия «наблюдение» Бушко А.А. был задержан на перроне <...> вокзала, а вышеназванные наркотические средства у него изъяты. Тем самым Бушко А.А. приискал средства и создал условия для совершения особо тяжкого преступления – незаконного сбыта наркотических средств в особо крупном размере, однако довести преступление до конца не смог по независящим от него обстоятельствам.

В надзорной жалобе адвокат Скворцов А.М. просит об изменении состоявшихся по делу судебных решений и переквалификации действий осужденного Бушко А.А. со ст. ст. 30 ч. 1, 228.1 ч. 3 п. «г» УК РФ на ст. 228 ч. 2 УК РФ и, назначении ему наказания в пределах отбытого срока.

Проверив материалы дела, и обсудив доводы надзорной жалобы адвоката Скворцова А.М., судебная коллегия считает, что имеются основания для пересмотра состоявшихся по делу судебных решений в отношении осужденного Бушко А.А.

Согласно ст. ст. 14, 302 УПК РФ обвинительный приговор не может быть основан на предположениях и постановляется лишь при условии, что в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого в совершении преступления подтверждена совокупностью исследованных судом доказательств. Все неустранимые сомнения в виновности обвиняемого толкуются в его пользу.

Эти требования закона по данному делу в полной мере не выполнены, что повлекло неправильную квалификацию содеянного Бушко А.А.

Как видно из материалов дела, оперативно-розыскные мероприятия «наблюдение» и «сбор образцов для сравнительного исследования» в отношении Бушко А.А. проводились 14 октября 2007 года в целях проверки информации о том, что он «занимается перевозкой <...> наркотического средства – кокаина и марихуаны» и 14 октября 2007 года в 22 часа 03 мин. прибывает на поезде <...>. В ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий сотрудниками ОС УФСКН РФ <...> 14 октября 2007 года в 22 часа 05 минут Бушко А.А. был задержан на <...> вокзале по подозрению в перевозке наркотических средств.

Осужденный Бушко А.А. на предварительном следствии и в судебном заседании утверждал, что умысла на распространение наркотического средства у него не имелось. Примерно в течение года до поездки <...> он курил марихуану, поскольку заметил, что на время действия наркотика проходит боль, от которой он страдал вследствие заболевания позвоночника. Находясь на военной службе он «сорвал» спину и в связи с этим был уволен по состоянию здоровья. После этого обращался в медицинские учреждения и был признан инвалидом 3 группы, а для снятия болей в спине врачи прописали ему антибиотики и анестезирующие лекарства. Последний раз он проходил освидетельствование на инвалидность осенью 2003 года. Затем инвалидность не продлевал, поскольку не хотел внутренне признавать, что является инвалидом. В город <...> он приезжал к брату. На одной из дискотек познакомился с девушкой по имени В. которая угостила его кокаином. Под воздействием этого наркотического средства он забыл о боли в позвоночнике. Позднее по предложению В. приобрел у нее кокаин на <...> долларов США про запас как анестезию для снятия болей в спине. В. привезла ему 14 октября 2007 года на вокзал кокаин уже расфасованный, завернутый в носок. Марихуану, упакованную также в носок, она передала в качестве подарка. Перед отправлением поезда <...> они покурили марихуану. Приобретенного кокаина в качестве обезболивающего средства могло хватить примерно на полгода.

При исследовании специалистом отдела Экспертно-криминалистической службы УФСКН <...> 3 фрагментов фольги, полимерного пакета, в котором находились 25 полимерных пакетов с неизвестным веществом, обнаружен след руки, пригодный для идентификации, на одном из таких пакетиков. По заключению дактилоскопической экспертизы след пальца руки, представленный на экспертизу, оставлен указательным пальцем левой руки Бушко А.А. Согласно заключению медицинского освидетельствования Бушко А.А., проведенного 15 октября 2007 года в наркологической клинической больнице <...>, установлено нахождение его в состоянии одурманивания (опьянения), вызванного производными конопли.

В соответствии с поручениями следователя от 22 и 26 ноября 2007 г. сотрудниками УФСКН РФ <...> был проведен комплекс оперативно-розыскных и установочных мероприятий, однако, как отмечено в рапортах, не представилось

возможным установить лицо, сбывшее Бушко А.А. наркотические средства, дату, время, место и обстоятельства, свидетелей и очевидцев приобретения Бушко А.А. наркотических средств, лиц, которым Бушко А.А. намеревался сбыть изъятое у него наркотические средства, причастность Бушко А.А. к совершению аналогичных преступлений.

Таким образом, как правильно указано в надзорной жалобе и усматривается из материалов дела, Бушко А.А. приобрел наркотическое средство для личного потребления, умысла на его сбыт не имел и доказательств указывающих на это по делу не установлено. Количество наркотического вещества и его расфасовка, не подтвержденные другими доказательствами, не могут с бесспорностью свидетельствовать о намерении сбыта.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия считает, что имеются все основания для переквалификации действий Бушко А.А. со ст. ст. 30 ч. 1, 228.1 ч. 3 п. «г» УК РФ на ст. 228 ч. 2 УК РФ, по которой необходимо назначить наказание в соответствии с требованиями ст. 60 УК РФ.

Исходя из вышеизложенного, состоявшиеся по делу судебные решения в отношении Бушко А.А. подлежат изменению.

Руководствуясь ст. ст. 407, 408 УПК РФ, судебная коллегия,

определила:

риговор Басманного районного суда города Москвы от 19 мая 2008 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 23 июля 2008 года и постановление президиума Московского городского суда от 16 апреля 2010 года в отношении Бушко А.А. изменить, переквалифицировать его действия со ст. ст. 30 ч. 1, 228.1 ч. 3 п. «г» УК РФ на ст. 228 ч. 2 УК РФ, назначив по этой статье наказание в виде лишения свободы сроком на 3 (три) года.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст. ст. 228 ч. 1 и 228 ч. 2 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, окончательно назначить Бушко А.А. к отбытию 3 (три) года 3 (три) месяца лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

В остальном состоявшиеся по делу судебные решения оставить без изменения, а надзорную жалобу без удовлетворения.

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 21 июня 2011 г. № 46-Д11-9

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Журавлева В.А.,
судей Семенова Н.В., Колышницына А.С.,
при секретаре Андреевой Н.В.

рассмотрела в судебном заседании от 21 июня 2011 года уголовное дело по надзорной жалобе адвоката Ермакова Д.В. на приговор Самарского районного суда г. Самары от 21 февраля 2007 года, по которому

Луконькин А.Н. <...> судимый:

7 июля 2004 года, с учетом внесенных изменений, по ст. 161 ч. 2 УК РФ к 5 годам лишения свободы. Освобожден 30 декабря 2005 года условно-досрочно на 2 года 5 месяцев 29 дней,

осужден по ст. 30 ч. 1, 228-1 ч. 3 п. «г» УК РФ к 8 годам лишения свободы.

В соответствии со ст. 70, 79 ч. 7 УК РФ по совокупности приговоров к назначенному наказанию частично присоединено неотбытое наказание по приговору от 27 июля 2004 года и окончательно осужденному назначено 9 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Самарского областного суда от 13 апреля 2007 года приговор оставлен без изменения.

Постановлением президиума Самарского областного суда от 24 февраля 2011 года приговор и кассационное определение оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Журавлева В.А., мнение прокурора Гулиева А.Г., полагавшего приговор изменить, судебная коллегия

установила:

по приговору суда Луконькин признан виновным и осужден за приготовление к незаконному сбыту наркотических средств в особо крупном размере.

Преступление осужденным совершено 28 сентября 2006 года <...> при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе адвокат Ермаков Д.В. оспаривает состоявшиеся в отношении Луконькина А.Н. судебные решения в части квалификации его действий по ст. 30 ч. 1, 228-1 ч. 3 п. «г» УК РФ и просит переквалифицировать их на ст. 228 ч. 2 УК РФ, указывая, что доказательств, свидетельствующих о том, что осужденный имел умысел на сбыт наркотических средств судом в приговоре не приведено, а выводы суда о совершении Луконькиным приготовления к незаконному сбыту наркотических средств, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Изучив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, судебная коллегия находит ее подлежащей удовлетворению.

Из материалов дела видно, что суд, признавая Луконькина виновным в приготовлении к незаконному сбыту наркотических средств, обосновал свой вывод о виновности осужденного изъятием у последнего большого количества героина (124,93 гр.), а также теми обстоятельствами, что Луконькин не имеет постоянного источника дохода, находится на иждивении родителей и на момент задержания не находился в состоянии наркотического опьянения.

Однако по смыслу закона, само по себе большое количество обнаруженного у виновного наркотического средства, не может свидетельствовать о наличии у него умысла на сбыт наркотического средства.

Помимо этого, в соответствии со ст. 30 ч. 1 УК РФ под приготовлением к преступлению понимается приискание, изготовление или приспособление лицом средств или орудий совершения преступления, приискание соучастников преступления, сговор на совершение преступления либо иное умышленное создание условий для совершения преступления, если при этом преступление не было доведено до конца по независящим от этого лица обстоятельствам.

Между тем, из материалов дела следует, героин, обнаруженный у Луконькина, не был расфасован по дозам, весов и других предметов, необходимых для приготовления к сбыту наркотического средства, у осужденного обнаружено не было, как не были установлены и лица, которым Луконькин мог попытаться сбыть героин.

Помимо этого, в материалах дела отсутствуют данные, свидетельствующие о том, что у сотрудников наркоконтроля имелась информация о Луконькине, как о возможном сбытчике наркотического средства.

Как видно из показаний свидетеля П., у них имелась лишь информация о том, что Луконькин, употребляющий наркотические средства, должен будет находиться в районе <...>, имея при себе героин в особо крупном размере. Их оперативно-розыскные мероприятия были направлены на пресечение незаконного хранения наркотического средства Луконькиным.

Доводы осужденного о том, что он, длительное время употребляя наркотические средства, приобрел героин для личного потребления, взяв деньги у отца под предлогом покупки компьютера, не опровергнуты судом.

Как показал свидетель Л. действительно его сын несколько лет употребляет наркотические средства. 27 сентября 2006 года, по просьбе сына, он дал последнему <...> рублей для приобретения компьютера.

Что же касается выводов суда о том, что об умысле осужденного на сбыт приобретенного им наркотического средства свидетельствуют отсутствие у Луконькина постоянного источника доходов, факт нахождения его на иждивении родителей, а также отсутствие у осужденного в момент задержания наркотического опьянения, то данные выводы основаны на предположениях и сами по себе не свидетельствуют о приготовлении осужденного к сбыту наркотических средств.

Президиум Самарского областного суда, пересматривая в порядке надзора приговор и кассационное определение в отношении Луконькина, оставил без изменения состоявшиеся в отношении осужденного судебные решения, однако не принял во внимание и не опроверг в своем постановлении доводы, изложенные в надзорной жалобе, безмотивно сославшись на то, что эти доводы не влияют на правовую оценку содеянного. Указание в постановлении на то, что количество изъятого наркотического средства составляет около 1250 разовых доз, не основано на материалах дела, поскольку наркотическое средство не расфасовывалось по дозам и, само по себе, также не свидетельствует о приготовлении к сбыту данного наркотического средства.

Исходя из изложенного, действия Луконькина подлежат переквалификации со ст. ст. 30 ч. 1, 228-1 ч. 3 п. «г» УК РФ на ст. 228 ч. 2 УК РФ – незаконное приобретение и хранение наркотических средств в особо крупном размере, по которой, с учетом содеянного, личности виновного, назначить наказание.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 408 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Самарского районного суда г. Самары от 21 февраля 2007 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Самарского областного суда от 13 апреля 2007 года и постановление президиума Самарского областного суда от 24 февраля 2011 года в отношении Луконькина А.Н. изменить, его

действия со ст. ст. 30 ч. 1, 228-1 ч. 3 п. «г» УК РФ переквалифицировать на ст. 228 ч. 2 УК РФ и назначить 6 лет лишения свободы.

На основании ст. 70 УК РФ наказание, не отбытое по предыдущему приговору, присоединить частично и окончательно назначить 7 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальном судебные решения оставить без изменения.

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 10 декабря 2010 года. Дело № 50-Д10-24

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе: председательствующего Кузьмина Б.С., судей Эрдыниева Э.Б. и Кольшницына А.С.

при секретаре Смирнове А.В.

рассмотрела в судебном заседании надзорную жалобу осужденного Паришкура Е.В. на приговор Центрального районного суда г. Омска от 27 февраля 2006 года и постановление президиума Омского областного суда от 20 февраля 2007 года.

По приговору Центрального районного суда г. Омска от 27 февраля 2006 года Паришкура [скрыто]

[скрыто] судимый: 21.10.1999 г. по ст. 158 ч.2 пп. «а,б,в,г» УК РФ к 4 годам лишения свободы; 9.12.1999 г. по ст. 30, 158 ч.2 пп. «а,б,в,г» УК РФ к 4 годам лишения свободы; 11.02.2000 г. по ст. 158 ч.2 пп. «а,б,в,г» УК РФ, ст. 69 ч.5 УК РФ, к 7 годам лишения свободы. Освобожден 6.02.2004 г. условно-досрочно на не отбытый срок 6 месяцев 8 дней,

- осужден по ст. 228-1 ч.1 УК РФ за совершение трех преступлений к 4 годам лишения свободы за каждое; по ст. 228-1 ч.2 п. «б» УК РФ к 5 годам лишения свободы. В соответствии со ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно Паришкуре назначено 5 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В кассационном порядке дело не рассматривалось.

Постановлением президиума Омского областного суда от 20 февраля 2007 года приговор в отношении Паришкура Е.В. изменен. Действия осужденного переквалифицированы со ст. 228-1 ч.1 УК РФ за совершение трех преступлений на ст.ст. 30 ч.3, 228-1 ч.1 УК РФ за совершение трех преступлений и со ст.228-1 ч.2 п. «б» УК РФ на ст.ст. 30 ч.3, 228-1 ч.2 п. «б» УК РФ. В остальной части приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Эрдыниева Э.Б., мнение прокурора Филимоновой СР., полагавшей необходимым изменить судебные постановления, судебная коллегия

установила:

По приговору суда, с учетом внесенных изменений, Паришкура Е.В. признан виновным и осужден за покушение на незаконный сбыт наркотических средств [скрыто]., в том числе, и в крупном размере.

Преступления осужденным совершены, соответственно, 9, 10, 13 и 14 декабря 2005 года [скрыто] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе осужденный Паришкура Е.В. оспаривает обоснованность состоявшихся в отношении него судебных решений, указывая, что действия его, связанные с незаконным сбытом наркотических средств 9, 10 и 13 декабря 2005 года следует квалифицировать как одно продолжаемое преступление, а факт сбыта им наркотического средства 14 декабря 2005 года спровоцирован правоохранительными органами.

Проверив материалы дела и обсудив доводы надзорной жалобы, судебная коллегия находит судебные постановления подлежащими изменению по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела, Паришкура незаконно приобрел наркотическое средство-марихуану массой не менее 64,6 грамм.

Согласно приговору суда, с учетом внесенных в него изменений, Паришкура признан виновным в том, что 9 декабря, 10 декабря, 13 декабря и 14 декабря 2005 года незаконно сбыв [скрыто] в ходе проверочных закупок, проводимых представителями правоохранительных органов, наркотическое средство-марихуану высушенную, соответственно, массой 4,3; 6,2; 2,1 и 33 грамма.

За совершение указанных действий Паришкура осужден, с учетом внесенных изменений, соответственно, по ст.ст. 30 ч.3, 228-1 ч.1 УК РФ по трем преступлениям и по ст. 30 ч.3, 228-1 ч.2 п. «б» УК РФ.

Вместе с тем, рассматривая действия Паришкуры, связанные с реализацией им наркотического средства в несколько приемов [скрыто] в ходе проверочных закупок, как самостоятельные преступления, суд первой инстанции, а впоследствии и суд надзорной инстанции, не приняли во внимание, что осужденным по существу были совершены тождественные, однородные действия, объединенные единой целью – сбыт наркотического средства, которое он незаконно приобрел ранее, то есть совершенные в рамках единой вины.

Об этом свидетельствуют показания самого осужденного Паришкуры, данные им на предварительном следствии и в судебном заседании, из которых следует, что коноплю он собрал в июле 2005 года на поле [скрыто], высушил и хранил по месту своего проживания. Сбытом он стал заниматься в октябре 2005 года в связи с затруднительным материальным положением. Также он просил [скрыто] найти человека, которому можно продать марихуану. [скрыто] и привел к нему [скрыто], который оказался сотрудником милиции. За коробок с марихуаной он брал [скрыто] рублей, а за стакан [скрыто] рублей.

Кроме того, свидетель [скрыто] подтвердил в судебном заседании, что информацию о том, что Паришкура занимается незаконным сбытом наркотического средства – марихуаной ему сообщил [скрыто]. Для проверки данной информации и было проведено ОРМ «проверочная закупка».

Показания Паришкуры и [скрыто] объективно подтверждаются и другими материалами дела, исследованными в судебном заседании.

При таких обстоятельствах, доводы Паришкуры о том, что его действия по сбыту марихуаны [скрыто] были спровоцированы сотрудниками милиции являются необоснованными. Как видно из материалов дела, проверочные закупки проводились в отношении Паришкуры на основании имеющейся информации о том, что он занимается незаконным сбытом наркотических средств. При этом сотрудниками милиции были соблюдены все необходимые основания и условия законности проведения «проверочных закупок», предусмотренные ст.ст. 7 и 8 ч.7 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности», а установленные путем проведения оперативно-розыскных мероприятий неоднократные факты реализации Паришкурой наркотических средств свидетельствуют о наличии у него умысла на незаконный оборот наркотических средств, сформировавшийся независимо от деятельности сотрудников правоохранительных органов.

Таким образом, с учетом вышеуказанных обстоятельств, судебная коллегия считает, что все действия Паришкуры по сбыту марихуаны [скрыто] совершались с единым умыслом, то есть представляли собой единое продолжаемое преступление, в связи с чем, все его действия должны квалифицироваться как покушение на незаконный сбыт наркотических средств в крупном размере – по ст.ст. 30 ч.3, 228-1 ч.2 п. «б» УК РФ, а квалификация его действий по ст.ст. 30 ч.3, 228-1 ч.1 УК РФ является излишней и подлежит исключению из приговора.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 407, 408 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Надзорную жалобу осужденного Паришкуры Е.В. удовлетворить частично.

Приговор Центрального районного суда г. Омска от 27 февраля 2006 года и постановление президиума Омского областного суда от 20 февраля 2007 года в отношении Паришкура В, изменить.

Исключить квалификацию действий Паришкура Е.В. по ст.ст. 30 ч.3, 228-1 ч.1 УК РФ, а также указание суда о назначении наказания на основании ч.3 ст.69 УК РФ.

В остальной части судебные постановления, в том числе, в части осуждения Паришкура Е.В. по ст.ст. 30 ч.3, 228-1 ч.2 п. «б» УК РФ к 5 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима оставить без изменения.

Приговор

Именем Российской Федерации

г. Чудово Новгородской области

05 апреля 2016 года

Чудовский районный суд Новгородской области в составе:

председательствующего судьи Уткиной Т.А.,

с участием государственного обвинителя – заместителя прокурора Чудовского района Новгородской области Яковлева С.А.,

подсудимой Виноградовой А.А.,

защитника – адвоката Кожевниковой А.В., представившей удостоверение № 263 и ордер № 011923 от 03 марта 2016 года,

при секретаре Ермаковой Н.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении

Виноградовой А.А., гражданки РФ, <дата скрыта> года рождения, уроженки <адрес скрыт>, образование среднее, замужней, имеющей четверых малолетних детей, не работающей, имеющей регистрацию по адресу: <адрес скрыт>, проживающей по адресу: <адрес скрыт>, не судимой,

обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 2 ст. 228.1 УК РФ,

установил:

Вину Виноградовой А.А. в незаконном сбыте наркотического средства, совершенном в административном здании. Преступление совершено при следующих обстоятельствах.

<дата скрыта> около 12 часов 05 минут Виноградова А.А. в нарушение ФЗ РФ № 3-ФЗ от 08.01.1998 «О наркотических средствах и психотропных веществах», регламентирующего порядок оборота наркотических средств и психотропных веществ, имея умысел на незаконный сбыт наркотического средства в административном здании, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления опасных последствий и желая их наступления, находясь в помещении дежурной части ОМВД России по Чудовскому району, расположенной по адресу: Новгородская область, г.Чудово, ул.Некрасова, д. 15/5, совершила действия, непосредственно направленные на совершение особо тяжкого преступления – незаконный сбыт наркотических средств в административном здании для содержащегося под стражей в ИВС ОМВД России по Чудовскому району супруга <Ф.И.О. скрыты>⁷

Так, Виноградова А.А. при неустановленных следствием обстоятельствах, в срок не позднее <дата скрыта>, находясь на территории зала ожидания железнодорожной станции <адрес скрыт>, расположенной по адресу: <адрес скрыт>, обнаружила и незаконно хранила при себе с целью последующего сбыта вещество, находящееся в прозрачном полимерном пакете, массой не менее <данные скрыты> гр., являющееся наркотическим средством- гашиш, которое, согласно Перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации № 681 от 30.06.1998 в редакции Постановления Правительства РФ № 1097 от 12 октября 2015 года, отнесено к наркотическим средствам, оборот которых в Российской Федерации запрещен в соответствии с законодательством Российской Федерации и международными договорами Российской Федерации.

Реализуя преступный умысел, направленный на незаконный сбыт наркотического средства в административном здании, <дата скрыта> в период времени с 11 часов 32 минут до 12 часов 05 минут Виноградова А.А., находясь по месту своего

жительства: <адрес скрыт>, будучи осведомленной, что при приеме-передаче вещей и предметов лицам, содержащимся под стражей, сотрудниками полиции осуществляется их досмотр, с целью сокрытия запрещенного для передачи вещества, находящегося в прозрачном полимерном пакете, массой не менее <данные скрыты> гр., являющегося наркотическим средством – гашиш, спрятала его в заранее приобретенный для указанной цели бутыль с шампунем «Head & Shoulders» емкостью 400 мл. Затем Виноградова А.А. <дата скрыта> около 12 часов 05 минут, прибыв в дежурную часть ОМВД России по <адрес скрыт>, расположенную по адресу: <адрес скрыт>, действуя в продолжение своего преступного умысла, в нарушение ФЗ РФ № 3-ФЗ от 08.01.1998 «О наркотических средствах и психотропных веществах», регламентирующего порядок оборота наркотических средств и психотропных веществ, передала сотрудникам дежурной части ОМВД России по Чудовскому району для последующей передачи содержащемуся под стражей в ИВС ОМВД России по Чудовскому району супругу <Ф.И.О. скрыты>7 бутыль с шампунем «Head & Shoulders» емкостью 400 мл, с находящимся в ней веществом в прозрачном полимерном пакете, массой не менее <данные скрыты> гр., являющимся наркотическим средством – гашиш, которое, согласно Перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации № 681 от 30.06.1998 в редакции Постановления Правительства РФ № 1097 от 12 октября 2015 года, отнесено к наркотическим средствам, оборот которых в Российской Федерации запрещен в соответствии с законодательством Российской Федерации и международными договорами Российской Федерации. Тем самым совершила все зависящие от нее действия, непосредственно направленные на незаконный сбыт наркотического средства – гашиш, однако, наркотическое средство – гашиш, было изъято при осуществлении досмотра передаваемых вещей сотрудниками дежурной части ОМВД России по <адрес скрыт>, в чьи обязанности входит досмотр вещей и предметов, передаваемых в передачах для лиц, содержащихся в ИВС ОМВД России по Чудовскому району.
<...>

На основании изложенного, руководствуясь ст. 307, 308, 309 УПК РФ, суд

приговорил:

Виноградову А.А. признать виновный в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 2 ст. 228.1 УК РФ и назначить наказание в виде 5 лет 6 месяцев лишения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

<...>

Судья

Т.А. Уткина

№ 25128410, № 1-173/2016 года

П Р И Г О В О Р
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

24 мая 2016 года

г. Минусинск

Минусинский городской суд Красноярского края в составе:
председательствующего Молочной Л.Г.
при секретаре Ильиной Л.А.
с участием государственного обвинителя прокурора Минусинской прокуратуры
Степанкова И.В., Красиковой А.А.
адвоката Анисимова В.И., представившего удостоверение № 1487, ордер № 287
от 29.03.2016 года
подсудимого Дитц ФИО16
рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении
ДИТЦ ФИО17 ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженца <адрес> края,
гражданина РФ, с образованием средним, работающего ЗАО ЗДК «Золотая Звезда»
разнорабочим, не состоящего в браке, имеющего двоих малолетних детей,
проживающего по адресу: <адрес> А, зарегистрированного по адресу: <адрес>, ранее
не судимого,
содержащегося под стражей с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ,
По обвинению в совершении преступления, предусмотренного ст. 228.1 ч. 2 п. А
УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

Подсудимый Дитц ФИО18 совершил незаконный сбыт наркотических средств в помещении, используемом для развлечений и досуга, при следующих обстоятельствах:

В период времени с 1 февраля 2015 года по 11 февраля 2015 года с 10 часов до 14 часов, подсудимый Дитц ФИО19 заведомо зная, что вещество, содержащее в своем составе РVP (синонимы: ?-пирролидиновалерофенон; 1-фенил-2-(пирролидин-1-ил)пентан-1-он), которое является производным наркотического средства N-метилэфедрона, является наркотическим средством, находясь около подъезда № по <адрес> в <адрес> Республики Хакасия, приобрел наркотическое средство массой не менее 0,037 г и проследовал с ним к месту своего проживания по адресу: <адрес> «<адрес>, где хранил его в целях сбыта до 26 сентября 2015 года.

26 сентября 2015 года около 15 часов 20 минут подсудимый Дитц ФИО20 находясь в интернет-кафе «Галеон» по адресу: <адрес> имея умысел на сбыт наркотического средства, за 500 руб. сбыл участнику оперативно-розыскного мероприятия «Ефину» наркотическое средство, содержащее в своем составе РVP (синонимы: ?<данные изъяты>пирролидиновалерофенон; 1-фенил-2-(пирролидин-1-ил)пентан-1-он), которое является производным наркотического средства N-метилэфедрона массой 0,037 г.

26 сентября 2015 года в период времени с 15 часов 53 минуты до 15 часов 58 минут участник оперативного мероприятия «Ефин», находясь в служебном кабинете МО МВД России «Минусинский» по адресу: Красноярский край г. Минусинск пер. <адрес> добровольно выдал сотрудникам полиции приобретенное у Дитц ФИО21. наркотическое средство РVP (синонимы: ?-пирролидиновалерофенон; 1-фенил-2-(пирролидин-1-ил)пентан-1-он), которое является производным наркотического средства N-метилэфедрона, массой 0,037 г., что согласно Постановлению правительства РФ от 1 октября 2012 года № 1002 не является значительным, крупным и особо крупным размером. Тем самым наркотическое средство было изъято из незаконного оборота.

Подсудимый Дитц ФИО22. вину в инкриминируемом ему преступлении признал полностью и пояснил, что 26 сентября 2015 года ему позвонил «Ефин» и спросил про наркотики, на что он назначил последнему встречу в интернет-кафе «Галеон». В назначенное время они встретились с Ефиным в кафе, последний передал ему деньги в сумме 500 руб., а он в свою очередь – наркотическое средство. Из полученных денег он заплатил 100 руб. за пользование интернетом, а 400 руб. у него изъяли сотрудники полиции при задержании.

<...>

Руководствуясь ст. 303-309 УПК РФ, суд –

П Р И Г О В О Р И Л:

ДИТЦА ФИО75 признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 228.1 ч. 2 п. А УК РФ, и назначить с применением ст. 64 УК РФ – 3 года лишения свободы без штрафа и без ограничения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, исчисляя срок наказания с 24.05.2016 года.

<...>

Председательствующий

Молочная Л.Г.

Судья

Л.Г. Молочная

Решение по делу 1-329/2016

П Р И Г О В О Р

Именем Российской Федерации

13 июля 2016 года

г. Самара

Судья Промышленного районного суда г. Самары Данилова И.Н., с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Промышленного района г. Самары Романовой О.В., подсудимых Федурова Ю.С. и Героимова С.В., защитников Колесник Н.Н., представившей удостоверение № 2715 и ордер № 006886 и Васиной Т.Б., представившей удостоверение № 2288 и ордер № 6796, при секретаре Сибилевой М.А., рассмотрев материалы уголовного дела № 1-329/16 по обвинению

Федуров, <данные изъяты>

Героимов, <данные изъяты>

в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Федуров и Героимов совершили незаконный сбыт наркотических средств, группой лиц по предварительному сговору.

Федуров и Героимов в дневное время ДД.ММ.ГГГГ, более точное время не установлено, вступили в предварительный сговор друг с другом, распределив между собой роли в преступной группе, согласно которым Героимов должен подыскивать клиентов для сбыта, а Федуров должен был приобретать наркотическое средство для его дальнейшего сбыта, подыскивать места сбыта наркотического средства, непосредственно реализовывать наркотическое средство-героин, а полученную выгоду от реализации наркотического средства-героин, в виде части от сбываемого ими наркотического средства распределять между собой в преступной группе для личного употребления.

Так, Героимов примерно в 12 часов 00 минут ДД.ММ.ГГГГ, осуществляя преступный умысел группы, направленный на незаконный сбыт наркотического средства-героин, действуя согласно отведенной ему роли в группе, подыскал клиента для сбыта наркотического средства -героин в лице действующего в рамках оперативно-розыскного мероприятия «проверочная закупка наркотического средства» Е, с которым, согласно предварительной договоренности, Героимов и Федуров встретились ДД.ММ.ГГГГ примерно в 13 часов 25 минут на остановке общественного транспорта «Шоколадная фабрика» в <адрес>, где Е передал по указанию Героимов Федуров денежную купюру достоинством в 1 000 рублей, после чего Е совместно с Героимов проследовали к дому 170 по <адрес> в <адрес>, где стали ожидать Федуров, который, в свою очередь, действуя согласно отведенной ему роли и охватывая свои действия единым преступным умыслом с Героимов, на остановке общественного транспорта «Шоколадная фабрика» в <адрес> у Л ДД.ММ.ГГГГ примерно в 13 часов 45 минут незаконно, умышленно приобрел за 1 000 рублей наркотическое средство-героин массой 0,90 грамм, в значительном размере. После чего, продолжая осуществлять преступный умысел группы, направленный на незаконный сбыт наркотического средства-героин Е, Федуров совместно с Героимов и Е проследовали к первому подъезду <адрес> в <адрес>, где, согласно достигнутой ранее договоренности, Федуров незаконно, умышленно сбыв Е часть наркотического средства-героин массой 0,37 грамм, а из оставшейся части наркотического средства-героин массой 0,53 грамма, в значительном размере Федуров оставил для личного употребления наркотическое средство-героин массой 0,20 грамма и Героимов для личного употребления наркотическое средство-героин массой 0,33 грамма, в качестве

вознаграждения за сбыт наркотического средства-героин массой 0,37 грамма Е В тот же день ДД.ММ.ГГГГ примерно в 14 часов 20 минут Федуров и Героимов были задержаны сотрудниками полиции в подъезде <адрес> в <адрес> и препровождены в автомашину «Шевроле круз», расположенную у <адрес> в <адрес>, где в установленном законом порядке в присутствии понятых у Федуров ДД.ММ.ГГГГ в 14 часов 35 минут было обнаружено и изъято из незаконного оборота наркотическое средство -героин массой 0,20 грамма, а в 14 часов 48 минут ДД.ММ.ГГГГ у Героимов было обнаружено и изъято из незаконного оборота наркотическое средство -героин массой 0,33 грамма.

<...>

Собранными по делу доказательствами суд считает вину подсудимых в совершении преступления доказанной. Органами предварительного следствия действия Федуров и Героимов были правильно квалифицированы по п. «а» ч.3 ст.228-1 УК РФ как незаконный сбыт наркотического средства группой лиц по предварительному сговору.

<...>

На основании изложенного, руководствуясь ст. 296-299, 303- 304, 307- 309 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Признать виновным Федуров в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ, и назначить ему наказание по п. «а» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ, с применением [ст.64 УК РФ](#) в виде 5 (пяти) лет лишения свободы без штрафа, без ограничения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Признать виновным Героимов в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ, и назначить ему наказание по п. «а» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ, с применением [ст.64 УК РФ](#) в виде 5 (пяти) лет лишения свободы без штрафа, без ограничения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

<...>

Судья

И.Н. Данилова

ПРИГОВОР
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

город Липецк

04 августа 2015 года

Советский районный суд города Липецка в составе председательствующего судьи Демьяновской Н.А., с участием государственного обвинителя помощника прокурора прокуратуры Советского района города Липецка Коробовой Е.И., подсудимого Девянина Е.А., защитника Петрушина Р.А., представившего удостоверение №№ выданное УМЮ РФ по <адрес> ДД.ММ.ГГГГ года, и ордер № от ДД.ММ.ГГГГ года, при секретаре Фарафоновой О.В., рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке материалы уголовного дела в отношении

Девянина (Горюшина) Е.А., ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженца <адрес>, русского, гражданина РФ, разведенного, со средним специальным образованием, работающего в ООО «<данные изъяты>» фрезировщиком, зарегистрированного и проживающего в городе Липецке по улице <адрес>, <адрес>, судимого:

24.12.2011г. Клинским городским судом <адрес> по ч.2 ст.228, [ст.64 УК РФ](#) на 1 год лишения свободы, 05.10.2012г. освобожденного по отбытию наказания,

14.03.2014г. Советским районным судом <адрес> по ч.1 ст.228, ч.1 ст.264, ч.2 [ст.69 УК РФ](#) на 1 год лишения свободы с лишением права управления транспортным средством на 3 года, освобожденного 13.03.2015 года по отбытию наказания,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.30, п. «а» ч.4 ст.228.1 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

Девянин (Горюшин) Е.А. совершил покушение на незаконный сбыт наркотических средств в значительном размере, организованной группой.

Преступление совершено им в городе Липецке при следующих обстоятельствах.

Лицо, указанное в обвинении как организатор организованной группы, уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство, имея умысел на совершение преступления, связанного с незаконным оборотом наркотических средств, из корыстных побуждений, с целью получения доходов от незаконного сбыта наркотических средств, имея опыт незаконного сбыта наркотического средства – смеси, содержащей наркотические средства диацетилморфин (героин), 6-моноацетилморфин и ацетилкодеин, в период времени с ДД.ММ.ГГГГ часов ДД.ММ.ГГГГ минут ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ часа ДД.ММ.ГГГГ минут ДД.ММ.ГГГГ, создал в г. Липецке организованную группу для осуществления преступной деятельности, связанной с незаконным оборотом наркотических средств. Основным направлением деятельности данной организованной группы был розничный незаконный сбыт наркотического средства – смеси, содержащей наркотические средства диацетилморфин (героин), 6-моноацетилморфин и ацетилкодеин на территории г.Липецка и Липецкой области, с целью извлечения прибыли от его продажи за более высокую цену.

С целью создания организованной группы, в указанный период времени в г. Липецке, лицо, указанное в обвинении как организатор организованной группы, уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство, вступил с двумя другими лицами, уголовное дело в отношении которых выделено в отдельное производство и Девяниным (Горюшиным) Е.А. в преступный сговор, направленный на совершение преступления, связанного с незаконным оборотом наркотических средств.

Лицо, указанное в обвинении как организатор организованной группы, уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство, разработал ее структуру, распределил роли между собой, двумя другими лицами, уголовное дело в отношении которых выделено в отдельное производство и Девяниным (Горюшиным) Е.А., определил конкретный механизм совершения преступления, меры конспирации и безопасности, порядок незаконного оборота наркотических средств: их незаконных приобретения, хранения, перевозки и сбыта, распределения доходов от преступной деятельности, осуществлял руководство и контроль за деятельностью организованной группы, выполнял иные действия, в соответствии с планами организованной группы. Таким образом, для реализации своих преступных намерений лицо, указанное в обвинении как организатор организованной группы, уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство, создал все необходимые условия для постоянного функционирования данной организованной группы.

<...>

Девянин (Горюшин) Е.А. и двое других лиц, уголовное дело в отношении которых выделено в отдельное производство, согласно отведенной им лицом, указанным в обвинении как организатор организованной группы, уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство, роли, являлись исполнителями в данной организованной группе.

<...>

Девянин (Горюшин) Е.А., обладая широким кругом знакомых в среде лиц, употребляющих наркотические средства, согласно отведенной ему лицом, указанным в обвинении как организатор организованной группы, уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство, роли в преступной группе, взял на себя обязательства по незаконному хранению наркотических средств, полученных от лица, указанного в обвинении как организатор организованной группы, дело в отношении которого выделено в отдельное производство, в целях дальнейшего их незаконного сбыта; приискивал лиц, которые желали приобрести наркотические средства, ставил их в известность о цене наркотического средства; осуществлял незаконный сбыт наркотических средств лицам, употребляющим наркотические средства; по указанию лица, указанного в обвинении как организатор организованной группы, передавал наркотические средства другому лицу исполнителю организованной группы, для осуществления их последующего розничного незаконного сбыта организованной группой.

Система деятельности организованной преступной группы созданной и руководимой лицом, указанным в обвинении как организатор организованной группы, дело в отношении которого выделено в отдельное производство была четко отлажена: незаконные приобретение, перевозка, хранение и сбыт наркотических средств потребителям осуществлялись по отработанной схеме, у каждого непосредственного сбытчика наркотиков имелась постоянная проверенная клиентура.

Система вознаграждения участников организованной группы созданной и руководимой лицом, указанное в обвинении как организатор организованной группы, дело в отношении которого выделено в отдельное производство выглядела следующим образом. В связи с тем, что исполнители в данной организованной группе двое лиц, уголовное дело в отношении которых выделено в отдельное производство и Девянин (Горюшин) Е.А. потребляли наркотические средства, то получали с каждой пяти незаконно сбываемых ими доз, одну такую дозу наркотического средства в качестве оплаты за их преступную деятельность, что было эквивалентно 1 000 рублей, чем не только оплачивалась их деятельность, но и стимулировало их к увеличению объемов продаж наркотических средств.

Лицо, указанное в обвинении как организатор организованной группы, дело в отношении которого выделено в отдельное производство разработал меры

безопасности и конспирации, которых придерживались Девянин (Горюшин) Е.А. и двое иных лиц указанных в обвинении как исполнители организованной группы, уголовное дело в отношении которых выделено в отдельное производство, и которые заключались в следующем: связь с покупателями наркотических средств, а также между самими членами организованной группы осуществлялась посредством мобильной сотовой связи, при этом лицо, указанное в обвинении как организатор организованной группы, дело в отношении которого выделено в отдельное производство, Девянин (Горюшин) Е.А. и двое иных лиц указанных в обвинении как исполнители организованной группы, уголовное дело в отношении которых выделено в отдельное производство имели в пользовании несколько сим-карт одновременно. Допуская возможность контроля телефонных переговоров сотрудниками правоохранительных органов, в разговорах, касающихся незаконного оборота наркотических средств, лицо, указанное в обвинении как организатор организованной группы, дело в отношении которого выделено в отдельное производство, Девянин (Горюшин) Е.А. и двое иных лиц указанных в обвинении как исполнители организованной группы, уголовное дело в отношении которых выделено в отдельное производство и по их указанию покупатели, использовали термины, дающие возможность двоякого толкования, но понятные им, обозначая в разговорах наркотические средства и их количество условными терминами.

В период времени с ДД.ММ.ГГГГ до ДД.ММ.ГГГГ, организованной преступной группой, деятельностью которой руководило лицо, указанное в обвинении как организатор организованной группы, дело в отношении которого выделено в отдельное производство в состав которой кроме него входили Девянин (Горюшин) Е.А. и двое иных лиц указанных в обвинении как исполнители организованной группы, уголовное дело в отношении которых выделено в отдельное производство, на территории города Липецка и Липецкой области был осуществлен незаконный сбыт наркотических средств гражданам *** (псевдоним), *** (псевдоним), *** А.В., *** С.С., *** (псевдоним), *** С.И., *** Н.А., *** (псевдоним), *** (псевдоним) и иным неустановленным лицам.

<...>

Суд квалифицирует действия Девянина Е.А. по ч.3 ст.30 п.«а» ч.4 ст.228.1 УК РФ – как покушение на незаконный сбыт наркотических средств

<...>

Руководствуясь ст.ст. 297, 299-302, 307-309, 316, 317.7 УПК РФ, суд

П Р И Г О В О Р И Л :

Признать Девянина (Горюшина) Е.А. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.30, п.«а» ч.4 ст.228.1 УК РФ и по этой же статье назначить наказание с применением ч. 3 [ст. 68 УК РФ](#) и [ст. 64 УК РФ](#) в виде 7 лет лишения свободы без штрафа и лишения права занимать определенные должности и заниматься определенной деятельностью с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

<...>

Председательствующий

Н.А. Демьяновская

ПРИГОВОР
Именем Российской Федерации

г. Белово

19 апреля 2016 года

Беловский городской суд Кемеровской области в составе:
председательствующего судьи Калинин А.В.,
при секретаре судебного заседания Блиновой Т.В.,
с участием государственного обвинителя Поповой Т.В.,
обвиняемого Кретинина А.И.,
его защитника адвоката Овчинникова К.С. (соглашение),

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении:

Кретинина ФИО4, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженца <адрес>, гражданина Российской Федерации, с высшим образованием, <данные изъяты>, имеющего малолетнего ребёнка, работающего <данные изъяты> проживающего по адресу: <адрес> не судимого, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п.«б» ч.4 ст.228¹ УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

ДД.ММ.ГГГГ Кретинин А.И., состоящий на федеральной государственной службе на должности <данные изъяты> отделения по борьбе с незаконным оборотом наркотиков отдела уголовного розыска Межмуниципального отдела МВД России «Беловский», назначенный на указанную должность с приказом начальника Межмуниципального отдела МВД России «Беловский» № от ДД.ММ.ГГГГ, имеющий специальное звание -<данные изъяты>, совершил незаконный сбыт наркотических средств в <адрес> при следующих обстоятельствах.

ДД.ММ.ГГГГ в период времени с <данные изъяты> час. <данные изъяты> мин. по <данные изъяты> час.<данные изъяты> мин. Кретинин А.И., ложно понимая цели, задачи и принципы оперативно-розыскной деятельности, желая повысить количественные показатели своей служебной деятельности и привлечь на возмездной основе для сотрудничества наркозависимых граждан, желающих оказывать содействие при решении задач оперативно-розыскной деятельности, путем передачи им наркотических средств, действуя умышленно и незаконно, в нарушение требований Федерального закона от 08.01.1998 № 3-ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах», находясь в автомобиле «<данные изъяты>» государственный регистрационный знак №, припаркованном напротив дома № по <адрес>, реализуя преступный умысел, направленный на незаконный сбыт наркотического средства героин, сформировавшийся вне зависимости от деятельности сотрудников Беловского МРО УФСКН России до <адрес> и ОРЧ СБ ГУ МВД России по <адрес>, желая привлечь для сотрудничества ФИО2, являющегося наркозависимым лицом, с целью получения от него содействия при решении задач оперативно-розыскной деятельности в сфере незаконного оборота наркотических средств, вне рамок оперативно-розыскного мероприятия, разрешающего использование наркотических средств, передал ФИО60., и таким образом, незаконно сбыл наркотическое средство – диасетилморфин (героин), массой 0,07 грамма, входящий в «Список наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, оборот которых в Российской Федерации запрещен в соответствии с законодательством Российской Федерации и международными договорами Российской Федерации», утвержденный Постановлением Правительства РФ от 30.06.1998 № 681, упакованный в

сверток из фольгированной бумаги и полиэтиленовый пакет. После чего, указанное наркотическое средство было изъято из незаконного оборота сотрудниками Беловского МРО УФСКН России по <адрес> и ОРЧ СБ ГУ МВД России по <адрес> ДД.ММ.ГГГГ в период с <данные изъяты> час. <данные изъяты> мин. по <данные изъяты> час. <данные изъяты> мин. в автомобиле «<данные изъяты>» государственный регистрационный знак №, около дома № по <адрес> в ходе личного досмотра ФИО2, проводимого в рамках оперативно-розыскного мероприятия «оперативный эксперимент».

Подсудимый Кретинин А.И. вину в совершенном преступлении признал частично, указывая, что наркотики ФИО2 передал из сострадания, который фактически выпросил их, какую-нибудь пользу ФИО2 не представлял, при передаче наркотиков служебное положение не использовал, поскольку напрямую не работал с наркотиками, наркотики не расфасовывал и не упаковывал, получил их от доверенного лица.

<...>

В судебном заседании государственный обвинитель на основании ч.8 ст.246 УПК РФ изменила обвинение в сторону смягчения, переквалифицировав действия Кретинина А.И. с п.«б» ч.4 ст.228¹ УК РФ на ч.1 ст.228¹ УК РФ исключив квалифицирующий признак «совершённое лицом с использованием своего служебного положения», указывая, что Кретинин А.И. на момент совершения преступления являлся оперуполномоченным отделения по борьбе с незаконным оборотом наркотиков отдела уголовного розыска МО МВД России «Беловский», осуществлял в пределах своей компетенции правоприменительные функции в области оперативно-розыскной деятельности в целях борьбы с незаконным оборотом наркотических средств, однако наркотические средства не находились у него в свободном обращении; использование наркотических средств оперуполномоченным отдела уголовного розыска не разрешается; изъятие наркотических средств и передача следствию оформляется документально; фактов утраты изъятых наркотических средств, хищения не было, обстоятельства приобретения Кретининым А.И. наркотического средства органом расследования не установлены и каким образом Кретинин А. И. использовал свое служебное положение для приобретения и сбыта наркотического средства органом расследования в предъявленном обвинении не указано.

<...>

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.307-309 УПК РФ суд,

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Кретинина ФИО4 виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.228¹ УК РФ и назначить ему наказание в виде 4 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима, исчисляя срок наказания с ДД.ММ.ГГГГ.

<...>

Судья

А.В.Калинко

Уг. дело № 1-7/2016 (приговор вступил в законную силу 01.02.2016)

П Р И Г О В О Р

Именем Российской Федерации

19 января 2016 года

город Апатиты

Апатитский городской суд Мурманской области в составе:
председательствующего судьи Воронцова Ю.Ю.,
при секретаре Солуяновой Ж.Е.,
с участием: государственного обвинителя старшего помощника прокурора
г.Апатиты, Мурманской области Алексейчиной И.И.,
потерпевшего ФИО1 и его законного представителя ФИО2
защитника – адвоката Некоммерческой организации «Апатитская коллегия
адвокатов» Бурневской А.А., <.....>
рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в
отношении

Демахина Виктора Ивановича, <.....>
обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 4 ст. 228.1
УК Российской Федерации,

У С Т А Н О В И Л:

Демахин В.И. совершил незаконный сбыт психотропного вещества, лицом,
достигшим восемнадцатилетнего возраста, в отношении несовершеннолетнего.

Преступление подсудимым совершено при следующих обстоятельствах.

Так, не позднее <.....> <дата> Демахин В.И., находясь <адрес>, имея умысел на
незаконный сбыт психотропных веществ, из корыстных побуждений, с целью
получения материальной выгоды для себя лично, при неустановленных
обстоятельствах, незаконно приобрел у неустановленного лица вещество массой не
менее <.....> грамма, содержащее в своем составе психотропное вещество амфетамин,
согласно заключению эксперта от <дата> <№>

Незаконно приобретенное психотропное вещество амфетамин указанной массой
Демахин В.И. хранил при себе, приготовив его для последующего незаконного сбыта.

<дата> в период времени с <.....> Демахин В.И., достигший
восемнадцатилетнего возраста, посредством телефонных переговоров с
несовершеннолетним ФИО1 <дата> года рождения, достиг соглашения о сбыте ему
психотропного вещества – амфетамина на сумму <.....> рублей.

Демахин В.И., в целях реализации имевшегося у него умысла, направленного на
незаконный сбыт психотропного вещества амфетамина, назначил встречу
несовершеннолетнему ФИО1 в <адрес>

Далее, <дата> в период времени с <.....> Демахин В.И., находясь <адрес>,
незаконно сбыл несовершеннолетнему ФИО1 психотропное вещество – амфетамин
массой <.....> грамма, упакованное в сверток из белой бумаги, а
несовершеннолетний ФИО1 передал за это Демахину В.И. деньги в сумме <.....>
рублей, а ещё <.....> рублей намеревался передать позднее.

Непосредственно после приобретения вышеуказанного психотропного вещества
у Демахина В.И., несовершеннолетний ФИО1 отправился <.....>, но был
остановлен <.....> ФИО3, потребовавшей показать, что он держит в своих руках, после
чего последний высыпал приобретенное им психотропное вещество на поверхность
пола <.....> и передал ФИО3 первоначальную упаковку, в которой он приобрел
психотропное вещество – амфетамин у Демахина В.И.

Далее, приобретенное несовершеннолетним ФИО1 у Демахина В.И. психотропное вещество – амфетамин массой <.....> грамма, было изъято из незаконного оборота сотрудниками полиции в ходе осмотра места происшествия, проведенного <дата> в период времени <.....> в <адрес>
<...>

Суд соглашается с доводами государственного обвинителя и квалифицирует действия подсудимого Демахина В.И. по п. «в» ч.4 ст.228.1 Уголовного кодекса Российской Федерации как незаконный сбыт психотропного вещества, совершенный лицом, достигшим восемнадцатилетнего возраста, в отношении несовершеннолетнего.

Суд принимает во внимание, что в ходе судебного разбирательства достоверно установлено, что Демахин В.И. как лицо, достигшее восемнадцатилетнего возраста, незаконно сбыл психотропное вещество заведомо для него несовершеннолетнему ФИО1

Тем самым в ходе судебного разбирательства указанная выше квалификация действий подсудимого Демахина В.И. в инкриминируемом ему преступлении нашла свое полное подтверждение.

<...>

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 307, 308 и 309 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд

П Р И Г О В О Р И Л:

Демахина Виктора Ивановича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч.4 ст.228.1 Уголовного кодекса Российской Федерации и назначить ему с применением ст. 64 УК Российской Федерации наказание в виде лишения свободы на срок 6 (шесть) лет 8 (восемь) месяцев с отбыванием в исправительной колонии особого режима.

<...>

Председательствующий

Ю.Ю. Воронцов