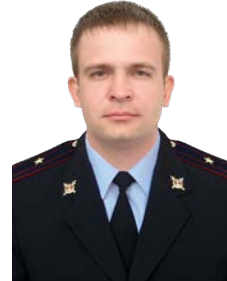




УДК 343.102



Александра Викторовна ЮРЬЕВА,
заместитель прокурора Ирбейского района
Красноярского края, советник юстиции
aleksandra.yureva@mail.ru



Николай Владиславович ПОЛЯКОВ,
старший преподаватель кафедры криминалистики
Сибирского юридического института МВД России
(г. Красноярск), кандидат юридических наук
polyakov.nikolay.1987@mail.ru

ДОСЛЕДСТВЕННАЯ ПРОВЕРКА СООБЩЕНИЙ О КОРРУПЦИОННЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЯХ

PRE-INVESTIGATION VERIFICATION OF REPORTS OF CORRUPTION CRIMES

Анализ следственной практики показывает, что у следователей возникают трудности в сборе информации о совершенных коррупционных преступлениях. В связи с этим в статье обращается внимание на ряд проблемных вопросов, возникающих в процессе доследственной проверки, описываются важнейшие аспекты рассмотрения заявлений и сообщений о коррупционных преступлениях.

An analysis of investigative practice shows that investigators have difficulties in collecting information about the corruption crimes committed. In this regard, the article draws attention to a number of problematic issues arising in the process of pre-investigation verification, describes the most important aspects of consideration of applications and reports on corruption crimes.

Ключевые слова: коррупционные преступления, взяточничество, оперативный эксперимент, доследственная проверка, прокурор.

Keywords: *corruption crimes, bribery, operational experiment, pre-investigation check, prosecutor.*

Федеральный закон от 25 декабря 2008 г. N 273-ФЗ «О противодействии коррупции» провозглашает принцип приоритетного применения мер по ее предупреждению (п. 6 ч. 1 ст. 3). При этом под коррупцией понимаются:

а) злоупотребление служебным положением, дача взятки, получение взятки, злоупотребление полномочиями, коммерческий подкуп либо иное незаконное использование физи-

ческим лицом своего должностного положения вопреки законным интересам общества и государства в целях получения выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера, иных имущественных прав для себя или для третьих лиц либо незаконное предоставление такой выгоды указанному лицу другими физическими лицами;



б) совершение деяний, указанных в п. «а», от имени или в интересах юридического лица.

К числу самых распространенных коррупционных преступлений, относятся противоправные деяния, предусмотренные ст. 290-291.2 УК РФ (взяточничество), а также ст. 285-285.2, ст. 292, ч. 3 ст. 159, ч. 3 ст. 160 УК РФ.

Под противодействием коррупции подразумевается деятельность федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, институтов гражданского общества, организаций и физических лиц в пределах их полномочий по:

а) предупреждению коррупции, в том числе выявлению и последующему устранению причин коррупции (профилактика коррупции);

б) выявлению, предупреждению, пресечению, раскрытию и расследованию коррупционных правонарушений (борьба с коррупцией);

в) минимизации и (или) ликвидации последствий коррупционных правонарушений [подр.: 1].

Как показывает анализ научных публикаций по противодействию коррупции, тема эта весьма актуальная и давно обсуждаемая. Обусловлено это тем, что коррупция может проявиться во всех сферах жизни общества: в образовании, медицине, государственной и муниципальной службе и т.д.

Многие ученые посвятили свои исследования отдельным проблемам борьбы с коррупционными преступлениями. К их числу можно отнести работы А.Ю. Головина, И.Л. Грошева, И.А. Дамм, Е.С. Дубоносова, Н.В. Захарова, Г.Л. Ильина, С.Н. Ковалева, В.Н. Конышева, Н.В. Кочергина, А.Г. Кравченко, А.А. Машиньяна, О.Н. Монахова, Е.Р. Россинской, Ю.В. Самофалова, А.А. Сергунина, Е.В. Смахтина, П.Н. Панченко, Е.В. Перелыгина, И.В. Плюгиной, А.И. Прокопенко, А.В. Шмакова, Н.В. Щедрина.

В последние годы количество преступлений коррупционной направленности продол-

жает оставаться стабильным, о чем свидетельствуют статистические сведения. Согласно данным прокуратуры Красноярского края, в 2019 г. прокурорами направлены 43 материала в порядке п. 2 ч. 2 ст. 37 УПК РФ для решения вопроса об уголовном преследовании, по результатам рассмотрения которых возбуждены 27 уголовных дел коррупционной направленности. В первом полугодии 2020 г. по материалам прокуратуры, в которых содержались признаки коррупционных преступлений, возбуждены 15 уголовных дел.

Согласно статистическим данным ГИАЦ МВД России, в 2020 г. выявлены 23576 преступлений коррупционной направленности, из которых предварительно расследованы 20463, а в суд направлены всего 16462 уголовных дел¹.

Представляется, что качественное проведение доследственных проверок по указанным преступлениям является одним из ключевых направлений деятельности правоохранительных органов.

Мы не останавливаемся на вопросе целесообразности стадии доследственной проверки, так как по этой теме имеется множество научных публикаций. Согласимся с Л.Р. Комаровой, считающей доследственную проверку первоначальным этапом процессуальной деятельности [2, с. 284]. Доказательством существования стадии доследственной проверки является возможность использования в качестве доказательств сведений, полученных в ходе предварительной проверки (чч. 1, 2 ст. 144 УПК РФ).

Рассмотрим вопросы, касающиеся качества проведения доследственной проверки по сообщениям о коррупционных преступлениях, от которой зависит ход предварительного следствия и дальнейшая судебная перспектива уголовного дела.

Учитывая специфику коррупционных преступлений, невозможно подобрать определенную модель проведения доследственной проверки, которая подходила бы для каждой отдельной следственной ситуации. Однако

1 Состояние преступности в России за январь-декабрь 2020 года / Министерство внутренних дел Российской Федерации, ФКУ «Главный информационно-аналитический центр». URL: <https://мвд.рф/reports/item/22678184/> (дата обращения: 14.12.2021).



необходимо выделить общие направления ее проведения, которых следует придерживаться. К ним, по нашему мнению, относятся следующие.

1. Своевременная регистрация сообщения (заявления) о коррупционном преступлении и организация проверки в соответствии со ст. 144-145 УПК РФ.

2. Рассмотрение сообщения (заявления) о коррупционном преступлении компетентным органом с соблюдением подследственности (ст. 151 УПК РФ), что позволяет дать профессиональную оценку поступившим материалам.

К сожалению, правоприменительная практика свидетельствует о негативной тенденции, складывающейся в последнее время. Речь идет о регистрации сообщений, в которых содержатся признаки коррупционных преступлений, как административных правонарушений. В дальнейшем это приводит к нарушению подследственности при их рассмотрении и затягиванию сроков проверки.

3. Изучение материалов, в том числе результатов оперативно-розыскной деятельности, представленных следователю, с целью выявления и устранения недостатков и противоречий.

Например, при изучении представленных результатов оперативно-розыскной деятельности необходимо обратить внимание на такое оперативно-розыскное мероприятие, как оперативный эксперимент, в рамках которого передавался предмет взятки. При проведении данного оперативно-розыскного мероприятия должен соблюдаться определенный порядок действий:

а) осмотр взяткодателя на предмет отсутствия у него запрещенных предметов, денежных средств, ценностей и т.д.;

б) передача ему денежных средств, обработанных люминесцентным веществом, в присутствии представителей общественности;

в) пересчет и фиксация номерных знаков передаваемых купюр;

г) передача записывающих технических средств в присутствии представителей общественности;

д) фиксация проведенных действий в соответствующих протоколах;

е) наблюдение за взяткодателем при его следовании к месту передачи взятки;

ж) фиксация момента передачи взятки;

з) задержание преступника;

и) изъятие предмета взятки;

к) составление стенограммы разговора между взяткодателем и взяткополучателем и т.д. [4]

4. Проведение процессуальных и следственных действий, предусмотренных ст. 144 УПК РФ. Указанная правовая норма позволяет уполномоченным должностным лицам получать объяснения, образцы для сравнительного исследования, истребовать документы и предметы, изымать их в установленном порядке, назначать судебную экспертизу, принимать участие в ее производстве и получать заключение эксперта в разумный срок, производить осмотр места происшествия, документов, предметов, трупов, освидетельствование, требовать производства документальных проверок, ревизий, исследований документов, предметов, трупов, привлекать к участию в этих действиях специалистов, давать органу дознания обязательное для исполнения письменное поручение о проведении оперативно-розыскных мероприятий.

Как показывает правоприменительная практика, следователями и оперативными сотрудниками при проверке сообщений о преступлениях указанной категории осмотру места происшествия зачастую не уделяется должного внимания, в то время как осмотр места происшествия позволяет обеспечить своевременное изъятие документов, например подтверждающих должностное положение преступника, его обязанности, полномочия и т.д.

К сожалению, приходится констатировать, что на практике по делам данной категории следователи не всегда проводят те следственные действия, которые диктуются необходимостью. К тому же при их проведении зачастую допускаются процессуальные и тактические ошибки. Между тем специфика перечисленных следственных действий со-



стоит в том, что при их проведении удастся не только проверить собранные по делу доказательства, но и получить новые [подр.: 3, с. 36].

5. Привлечение соответствующих специалистов для производства процессуальных и следственных действий.

В ходе осмотра места происшествия необходимо с участием специалиста изъять компьютерные и мобильные устройства, на которых могут находиться виртуальные (цифровые) следы преступной деятельности. Например, переписка в мессенджерах, видеозаписи, фотографии или электронные документы (дополнительные соглашения к договору, контракт с лицом до завершения процедуры закупок, завышенные сметы, акты приемки выполненных работ (форма N КС-2) с участием конкретного поставщика до получения результатов торгов и т.д.).

Своевременное изъятие предметов и документов при осмотре места происшествия позволит исключить возможность их подмены преступником. Учитывая высокую латентность анализируемых преступлений, полученные таким образом предметы и документы в дальнейшем могут стать важными доказательствами по уголовному делу.

6. Проверка сообщений о коррупционных преступлениях должна носить наступательный характер. Обусловлено это возможностью противодействия преступников уголовному преследованию. Лица, совершающие преступления данной категории, как правило, имеют высшее образование, материально обеспечены, психологически устойчивы, занимают руководящие должности, имеют опыт противодействия уголовному преследованию, знают способы конспирации и сокрытия следов преступления.

Необходимо в кратчайшие сроки опросить представителей общественности, сотрудников оперативных подразделений, проводивших оперативно-розыскные мероприятия, сопоставив полученные данные с иными материалами, и устранить имеющиеся противоречия. При необходимости истребовать дополнительные материалы, назначить и провести соответствующие судебные кри-

миналистические экспертизы, например на предмет совпадения люминесцентного вещества на денежных средствах и пальцах, ладонях преступника, что позволит в дальнейшем исключить версию стороны защиты о неполучении предмета взятки.

При проверке результатов оперативно-розыскной деятельности необходимо с участием специалистов осмотреть полученные с помощью технических средств аудио- и видеозаписи на предмет соответствия в них даты и времени, тем самым исключив их несоответствие и фальсификацию. Например, запись информации на магнитные носители до проведения самого оперативно-розыскного мероприятия или после их представления следователю.

Необходимо обратить внимание на наличие в материалах судебных постановлений, разрешающих проведение оперативно-розыскных мероприятий, ограничивающих конституционные права и свободы граждан. Также проверить постановления о рассекречивании и представлении результатов оперативно-розыскной деятельности следователю.

Отсутствие в сопроводительном письме и (или) в постановлении о представлении результатов оперативно-розыскной деятельности следователю перечня передаваемых материалов (например, CD-R дисков, стенограмм, объяснений, видеоаудиозаписей, постановления о рассекречивании, предмета взятки и т.д.) либо его несоответствие фактическим материалам в дальнейшем не позволит устранить данные противоречия на стадии судебного разбирательства. Это впоследствии может повлечь оправдание подсудимого.

Выявление подобных несоответствий на стадии доследственной проверки позволяет оценить дальнейшую судебную перспективу и в случае ее отсутствия принять обоснованное решение об отказе в возбуждении уголовного дела.

7. При проведении доследственной проверки важной целью является установление наличия либо отсутствия состава преступления в действиях лица. В этой связи следователь должен самостоятельно изучить ту об-



ласть, в которой совершено преступление. В практической деятельности данное требование не всегда выполняется. В конечном итоге это может привести к установлению не всех обстоятельств преступления.

Для большей наглядности приведем пример. Н., являясь должностным лицом, давал неправомерные указания сотрудникам лесничества о нарушении сроков рассмотрения заявлений граждан о предоставлении лесных участков с целью их последующей регистрации и предоставления лесозаготовителю. Следователь СК РФ при рассмотрении сообщения о преступлении (п. «в» ч. 5 ст. 290 УК РФ), не разобравшись с порядком предоставления лесных насаждений на территории конкретного субъекта Российской Федерации, опросил граждан, претендующих на лесные участки, подтвердив тем самым, что порядок предоставления участков соблюден, регистрация и рассмотрение их заявлений происходили своевременно. Тем самым следователь сам проверг версию о

нарушении правил лесозаготовки. В то же время истребование в ходе доследственной проверки журналов регистрации заявлений граждан позволило бы выявить факты их несвоевременной регистрации и рассмотрения в интересах крупного лесозаготовителя, чего сделано не было.

8. Изучение версии стороны защиты.

Зачастую следователь, рассматривающий сообщение о коррупционном преступлении, избирает заведомо обвинительную позицию. По нашему мнению, изучение позиции стороны защиты и тщательная проверка ее доводов обязательна. Следователю необходимо проверить версии о самооговоре лица, оказании на него давления при написании явки с повинной, провокации взятки, фальсификации материалов проверки, нарушений при проведении оперативно-розыскных мероприятий.

Все обозначенное позволит обеспечить объективность доследственной проверки и поспособствует принятию обоснованного решения по ее результатам.

Библиографический список

1. Гармаев, Ю.П. Предупреждение коррупционных преступлений в органах предварительного расследования : отчет о НИР / Ю.П. Гармаев, Н.В. Поляков ; Сибирский юридический институт МВД России. – Красноярск, 2020. – 24 с.
2. Комарова, Л.Р. Проверка сообщения о преступлении – первоначальная стадия уголовного судопроизводства / Л.Р. Комарова // Актуальные проблемы экономики и права. – 2014. – N 1 (29). – С. 283-288.
3. Поляков, Н.В. Методика расследования преступной деятельности лиц, причастных к легализации наркодоходов, в том числе с использованием интернет-бирж обмена криптовалюты : методические рекомендации / Н.В. Поляков, П.В. Галушин, А.Б. Судницын ; Сибирский юридический институт МВД России. – Красноярск, 2017. – 39 с.
4. Степаненко, Д.А. Тактическая операция «Задержание с поличным коррупционного посредника (мнимого посредника) и далее – получателя взятки» / Д.А. Степаненко, Р.А. Степаненко // Полицейская и следственная деятельность. – 2019. – N 2. – С. 29-39.