

– повышение эффективности применения словесного портрета в практической деятельности правоохранительных органов целесообразно осуществлять в направлении более широкого использования новых достижений различных наук, в том числе косметологии;

– основным общим признаком использования перманентного макияжа бровей, век и губ являются не яркие линии, а четкие контуры;

– использование лицом перманентного макияжа позволяет выделить определенные признаки, характеризующие разновидность перманентного макияжа бровей, век и губ.

Приведенная система описания признаков перманентного макияжа позволит обеспечить четкую дифференциацию особенностей анатомических признаков лица.

*Акжигит К.А.*

Университет КАЗГЮУ  
(г. Астана, Республика Казахстан)

#### **ТАКТИЧЕСКИЕ СИТУАЦИИ ПРИ ДОПРОСЕ ПОДОЗРЕВАЕМОГО И ОБВИНЯЕМОГО**

Достижение как общей, так и частных целей допроса возможно путем использования различных тактик, применения разнообразных тактических приемов. Так, разоблачение ложных показаний может быть осуществлено на основе имеющихся доказательств путем обращения к содержащимся в показаниях фактическим и логическим противоречиям, например с помощью очной ставки и т.д. Применительно к каждой конкретной ситуации допроса эффективность различных тактических приемов может быть весьма разной – от ее высшего уровня (получение более высокого результата, чем планировалось, например выявление фактов и обстоятельств, о которых следствию ничего не было известно) до нулевого и даже отрицательного результата (на очной ставке соучастник, ранее дававший объективные показания, отказался от них). Потому успешность допроса определяется прежде всего выбором тактики, соответствующей характеру ситуации.

Г. Шнейкерт подчеркивал: «От умелости и искусства должностного лица, производящего допрос, всецело зависит, сможет ли он и в какой мере вскрыть ... тайну и получить сведения, важные для раскрытия истины»<sup>1</sup>. Эти умелость и искусство связаны прежде всего с тактическим мастерством допрашивающего.

По характеру происходящего на допросе можно выделить четыре основ-

ные ситуации: допрашиваемый правдиво дает показания, допрашиваемый добросовестно заблуждается, допрашиваемый дает ложные показания, допрашиваемый отказывается от дачи показаний.

В первой ситуации нет прямого противодействия, косвенное же заключается в том, что следователь не всегда знает, какой конкретно информацией, необходимой для расследования дела, располагает допрашиваемый, а допрашиваемый нередко не представляет, что именно из известного ему требуется следователю. Разрешение противоречия зависит от умения следователя найти и состыковать потребное и возможное. В этом плане важное место принадлежит правилу начинать допрос со свободного рассказа. Свободный рассказ позволяет добросовестному допрашиваемому системно, в соответствии с тем, что и как именно он воспринял, воспроизвести ситуацию при пересказе, поскольку воспринятое, как правило, представляет собой единое взаимосвязанное целое, а не отдельные разрозненные детали мозаики, которые могут «возникнуть» при вопросно-ответной форме допроса, поскольку допрашиваемый будет сообщать то, о чем его спрашивают («следователю виднее»), а не то, что он сам считал бы относящимся к делу.

Во второй ситуации есть два основных варианта: а) допрашиваемый не помнит интересующее следователя; б)

сообщенное им вызывает сомнение в силу логического или фактического противоречия либо несоответствия уже имеющейся по делу информации.

В первом варианте необходимо применение приемов восстановления забытого, основанных на использовании ассоциативных связей (обращение к обстоятельствам, смежным во времени и пространстве с искомыми, допрос на месте события и т.д.).

Во втором варианте главное – разобратся в причинах, которыми может быть объяснено несоответствие показаний: выявить наличие объективных (условия восприятия) либо субъективных (состояние организма и отношение к прошедшему) факторов, повлиявших на это. Если при этом выяснится недобросовестность допрашиваемого, то ситуация перерастет в третью, которая связана с дачей ложных показаний. Необходимо отметить, что она весьма распространена, и основная часть тактических приемов допроса направлена на ее разрешение.

Четвертая ситуация – наиболее сложная, поскольку за отказом от дачи показаний, как правило, стоит достаточно веская причина, без выяснения которой и принятия реальных мер для ее устранения либо нейтрализации изменение позиции допрашиваемого практически невозможно.<sup>2</sup>

Очень часто подозреваемый или обвиняемый считают, что не в их интересах говорить правду или, по крайней мере, всю правду. Поэтому в своих показаниях они обычно рисуют искаженную картину происшествия, о чем-то умалчивают или рассказывают не так, как было в действительности.

Следует также помнить, что хотя показания подозреваемого или обвиняемого не являются исключительным доказательством и не имеют формального преимущества перед другими видами доказательств, они очень важны с точки зрения установления всех обстоятельств события. Если подозреваемый или обвиняемый начинает говорить правду, он обычно сообщает какие-то новые факты, называет такие детали события, которые ранее не были известны следователю; в дальнейшем, когда эти показания под-

тверждаются, виновность данного лица оказывается неопровержимо доказанной.

Из всего сказанного следует вывод: допрос в условиях конфликтной ситуации должен проводиться при строгом соблюдении законности, без какой-либо тенденциозности, но в то же время активно, наступательно, с установкой на получение правдивых показаний.

Один из основных тактических приемов допроса в условиях конфликтной ситуации – выявление мотивов дачи ложных показаний и устранение этих мотивов. Такими мотивами могут быть, например, стремление уйти от ответственности или добиться менее сурового наказания, боязнь мести соучастников, жалость к ним и т.д.

Нередко весьма эффективной оказывается максимальная детализация и конкретизация показаний, при необходимости – в сочетании с повторным допросом. При этом следователь добивается, чтобы допрашиваемый как можно подробнее рассказал о самом событии, о том, что ему предшествовало, что было после. Если допрашиваемый дает ложные показания, он может запутаться в деталях; к тому же подробные показания гораздо легче проверить и опровергнуть, предъявив при повторном допросе соответствующие доказательства.

В отдельных случаях правдивые показания удается получить с помощью стимулирования положительных качеств подозреваемого или обвиняемого. Для этого необходимо выявить и активизировать, например, такие качества допрашиваемого, как чувство собственного достоинства, смелость, гуманность (в частности, его желание исправить или уменьшить вред, причиненный преступлением). Конечно, использовать этот прием можно лишь в отношении тех подозреваемых или обвиняемых, у которых соответствующие положительные качества еще сохранились.

Основной прием, применяемый при допросе в конфликтной ситуации, – предъявление доказательств. Доказательства можно предъявлять двумя способами: либо по нарастающей последовательности (от более слабого к более вескому), либо начиная сразу с наиболее

важного доказательства. Первый способ практикуется, когда доказательств сравнительно много, но ни одно из них не является особенно веским, решающим. Расчет следователя строится на том, чтобы продемонстрировать допрашиваемому ряд доказательств в виде стройной цепи, убедить его в бессмысленности заpirationства и в необходимости сказать правду. Второй способ применяется, когда доказательств сравнительно немного, но среди них есть какое-то одно весьма веское или такое, к опровержению которого допрашиваемый психологически не подготовлен.

Необходимо отметить, что в методических целях бесконфликтные и конфликтные ситуации четко разграничиваются; однако в реальной жизни нередко случается так, что в ходе одного и того же допроса приходится сталкиваться

сразу с обеими ситуациями (когда допрашиваемый дает правдивые показания по одному эпизоду и пытается обмануть, дезориентировать следователя в другом).

В подобных случаях следователю необходимо и проявить должную гибкость, и использовать различные приемы, сначала направленные на оказание помощи допрашиваемому в припоминании забытого, а затем (в ходе того же допроса) – на изобличение допрашиваемого в даче ложных показаний.

---

<sup>1</sup> Шнейкерт Г. Тайна преступника и пути к ее раскрытию (К учению о судебных доказательствах) : пер. с нем. М.: Право и жизнь, 1925. С. 22-23.

<sup>2</sup> Бахин В., Когамов М., Карпов Н. Допрос на предварительном следствии (уголовно-процессуальные и криминалистические вопросы) : монография. 2-е изд. Алматы: Жеты жаргы, 2004. С. 101-103.

*Земцова С.И.*

Сибирский юридический институт  
МВД России (г. Красноярск)

#### **ОБСТОЯТЕЛЬСТВА, ПОДЛЕЖАЩИЕ УСТАНОВЛЕНИЮ ПРИ ДОПРОСЕ ЛИЦА, ВЫПОЛНЯЮЩЕГО ФУНКЦИИ ОПЕРАТОРА ПРИ НЕЗАКОННОМ СБЫТЕ «ДИЗАЙНЕРСКИХ» НАРКОТИКОВ, СОВЕРШЕННОМ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ ИНТЕРНЕТ-МАГАЗИНОВ**

Современная наркоситуация, как отмечается в Стратегии государственной антинаркотической политики Российской Федерации до 2020 года, характеризуется расширением масштабов незаконного оборота и немедицинского потребления высококонцентрированных наркотиков, в том числе дизайнерских<sup>1</sup>, «активно наводнивших российский рынок с 2010 года»<sup>2</sup> и вытесняющих опиаты и наркотики каннабисной группы.

Этому существенно способствует появление новых способов их незаконного сбыта. К одному из них относится сбыт с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, включая сеть Интернет. Сущность его заключается в бесконтактном способе (через тайники), когда в качестве соучастников (закладчиков, операторов, курьеров) привлекаются не знакомые друг с другом лица, которые получают «зарплату» все тем же способом (бесконтактным).

При этом общение участников преступной группы (сообщества) достаточно часто осуществляется посредством мессенджеров Skype, Jabber, Viber, WhatsApp, Brosix, которые поддаются технической обработке оперативных подразделений в очень усеченном формате, а для оплаты используются электронные платежные системы Qiwi Wallet, WebMoney, Yandex-Money, а также криптовалюта Bitcoin, что способствует повышению оперативности и конспирации преступной деятельности.

Учитывая, что количество преступлений, совершенных указанным способом, увеличилось в сотни раз, законодатель был вынужден отреагировать на данную ситуацию. 1 марта 2012 г. Федеральным законом № 18-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» ч. 2 ст. 228.1 УК РФ была дополнена квалифицирующим признаком: «...с использо-