

ции по ст. 105 УК РФ не требует. Считаем вполне обоснованным применять данную практику и при квалификации захвата заложника.

Таким образом, следует указать на необходимость дифференциации квалифицирующих признаков.

Во-первых, дополнить п. «г» ч. 2 ст. 206 УК РФ такой разновидностью средства совершения преступления, как боеприпасы и взрывные устройства.

Во-вторых, расширить перечень потерпевших и отнести к ним лиц, находящихся в беспомощном состоянии, и малолетних лиц.

Андреева Ю.В.,

кандидат юридических наук, доцент
Красноярский государственный
аграрный университет

ФОРМЫ ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЯ ДОЛЖНОСТНЫМИ ПОЛНОМОЧИЯМИ СОТРУДНИКАМИ ФСИН РОССИИ

В каждом ведомстве можно выделить отличительные формы злоупотребления должностными полномочиями, и ФСИН России не является исключением.

Стоит отметить, что формы злоупотребления должностными полномочиями сотрудниками уголовно-исполнительных инспекций имеют свои особенности, а именно:

1) отсутствие изоляции осужденных от общества. В связи с этим одна из форм злоупотребления должностными полномочиями, такая как передача (попытка передачи) сотрудниками запрещенных предметов осужденным, отсутствует;

2) сокрытие неисполнения обязанностей осужденными, возложенных на них судом. Так, инспектор филиала по Тихорецкому району ФКУ УИИ УФСИН России по Краснодарскому краю, зная о том, что ФИО1, осужденный к ограничению свободы на срок 1 год, нарушил порядок отбывания наказания, самовольно выехав в г. Москва в период с 21 ноября 2011 г. по 16 декабря 2011 г., не вынес постановление о незачете в срок наказания 26 суток, не уведомил об этом заинтересованные службы ОВД, территориальный орган ФМС, военный комиссариат.¹

Другим примером служит ситуация, когда начальник уголовно-исполнительной инспекции Э., находящийся вместе с осужденным М. в служебном кабинете, расположенном на 3 этаже в здании Из-

¹ Приговор Тихорецкого районного суда Краснодарского края в отношении С. от 30.05.2012. URL: <https://rospravosudie.com>.

бербашского ОВД, заявил ему, что может его освободить от исполнения обязанностей, возложенных на него судом по приговору, за денежное вознаграждение в сумме 1500 рублей. М. согласился и отдал Э. лично в руки 1500 рублей. Откупившись путем дачи взятки от фактического отбывания наказания, на следующий день осужденный М. покинул постоянное место жительства. Этот выезд осужденного Э. нигде не зарегистрировал, хотя оно было известно ему заведомо.¹

Основные формы злоупотребления должностными полномочиями сотрудниками исправительных учреждений, следственных изоляторов, помещений, функционирующих в режиме следственного изолятора, транзитно-пересыльных пунктов сводятся к следующему:

1) предоставление «общего покровительства» осужденным в виде реального лишения свободы. Например, заместитель начальника К. получил взятку в виде наручных часов марки «Spectrum» стоимостью 30000 рублей за заведомо незаконные действия, выраженные в организации незаконных длительных свиданий осужденному ФИО4 с ФИО5, а также в организации и предоставлении незаконных передач осужденному ФИО4;²

2) требование покупки и передачи оборудования и техники для личного пользования сотрудником или для их использования на территории колонии. В частности, П., являясь должностным лицом, незаконно потребовал от осужденного М. передать ему в пользование планшетный компьютер, приобрести и передать для размещения в помещении здания колонии-поселения жидкокристаллический телевизор;³

3) передача либо попытка передачи осужденным запрещенных предметов. Например, в период с 17 по 20 января 2017 г. в дневное время К., находясь при исполнении полномочий по службе по Забайкальскому краю, в ходе неоднократных встреч с осужденным получил от последнего предложение о передаче ему запрещенных предметов – наркотических средств в крупном размере, а также продуктов питания, взамен осужденный предложил помощь в предоставлении К. жилья на безвозмездной основе, при этом стоимость и срок предоставления жилья оговорены не были;⁴

¹ Приговор Избербашского городского суда Республики Дагестан в отношении Э. от 25.06.2012. URL: <https://rospravosudie.com>.

² Приговор Киржачского районного суда Владимирской области в отношении К. от 22.09.2015. URL: <https://rospravosudie.com>.

³ Приговор Оленегорского городского суда Мурманской области в отношении П. от 24.03.2014. URL: <https://rospravosudie.com>.

⁴ Приговор Ингодинского районного суда г. Читы в отношении К. от 27.11.2017. URL: <https://rospravosudie.com>.

4) незаконное освобождение от отбывания наказания. Так, начальник отдела специального учета Г. в результате недобросовестного и небрежного отношения к службе подписала составленную подчиненным ей сотрудником отдела специального учета справку об освобождении осужденного И., содержащую недостоверные сведения об отбытии им всего срока наказания при фактическом наличии у последнего неисполненного приговора суда от 16 ноября 2009 г. В результате неисполнения и ненадлежащего исполнения Г. своих должностных обязанностей И. незаконно были выданы документы об освобождении и последний, не отбыв в полном объеме назначенное ему по приговору суда от 16 ноября 2009 г. наказание, 4 февраля 2011 г. незаконно освобожден из исправительного учреждения;¹

5) незаконное перемещение осужденных за пределы исправительного учреждения, например в результате умышленных незаконных действий должностного лица Ш., выразившихся в вывозе осужденных за пределы исправительного учреждения, для выполнения строительных работ и работ по благоустройству на участке, где Ш. проживал вместе с семьей.²

Однако между формами злоупотребления должностными полномочиями сотрудниками уголовно-исполнительных инспекций и исправительных учреждений, следственных изоляторов, помещений, функционирующих в режиме следственного изолятора, транзитно-пересыльных пунктов есть и общие особенности:

1) желание добиться положительной оценки своей работы со стороны руководства. Например, заместитель начальника колонии по безопасности и оперативной работе исправительной колонии по Пензенской области, зная требования руководства ФСИН России о повышении эффективности производственно-хозяйственной деятельности, а также о повышении мер по благоустройству и улучшению бытовых условий содержания осужденных, решил осуществить ремонтно-строительные работы в столовой учреждения за счет дохода от осуществления незаконной деятельности по продаже на территории колонии продуктов питания неопределенному кругу осужденных, достоверно зная, что в соответствии со ст. 9 Закона РФ от 21 июля 1993 г. № 5473-1 «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы» финансовое обеспечение функционирования уголовно-исполнитель-

¹ Приговор Советского районного суда Республики Марий Эл в отношении Г. от 31.03.2015. URL: <https://rospravosudie.com>.

² Приговор Иркутского районного суда Иркутской области в отношении Ш. от 01.11.2012. URL: <https://rospravosudie.com>.

ной системы является расходным обязательством Российской Федерации;¹

2) стабильное получение денежных премий в качестве поощрений за служебную деятельность;

3) личная заинтересованность, обусловленная таким побуждением, как карьеризм;

4) ложно понятое чувство служебного долга (интересов государственной службы);

5) установление межличностных отношений (отношений, не регламентированных уголовно-исполнительным законодательством, неслужебных отношений) с осужденными, их родственниками, адвокатами (законными представителями);

6) стремление повысить свой авторитет среди осужденных и подчиненных сотрудников.

Таким образом, формы злоупотребления должностными полномочиями сотрудниками ФСИН России очень разнообразны, имеют свои отличительные особенности и требуют дальнейшего научного исследования и практического обобщения.

¹ Приговор Октябрьского районного суда г. Пензы в отношении А. от 04.09.2015. URL: <https://rospravosudie.com>.