

мероприятий, а также осуществляющее руководство их состязательной деятельностью для достижения спортивных результатов.

Специалист по спортивной медицине – врач, работающий при командах и секциях, который отслеживает динамику физического развития спортсменов, направляет спортсмена во врачебно-физкультурные диспансеры, обеспечивает реабилитацию спортсменов после травм.

Законодательного понятия «иной специалист» нет, а существует только перечень иных специалистов в области физической культуры и спорта в Российской Федерации, утвержденный приказом Минспорттуризма России от 16 апреля 2012 г. № 347 «Об утверждении перечня иных специалистов в области физической культуры и спорта в Российской Федерации и перечня специалистов в области физической культуры и спорта, входящих в составы спортивных сборных команд Российской Федерации». В этом перечне одним из иных

специалистов в области физической культуры и спорта называется врач по спортивной медицине. Считаю, что нет необходимости выделять его из списка иных специалистов и необходимо исключить специалиста по спортивной медицине из диспозиций ст. 230.1 и 230.2 УК РФ.

Данные предложения будут способствовать более эффективному применению уголовно-правовых норм, предусмотренных ст. 230.1 и 230.2 УК РФ.

¹ О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (в части усиления ответственности за нарушение антидопинговых правил) : Федеральный закон от 22.11.2016 № 392-ФЗ. URL: <http://www.consultant.ru>.

² Одинцова Л. Вопросы отграничения вовлечения несовершеннолетних в совершение антиобщественных действий от смежных составов преступлений. URL: <http://www.consultant.ru/>

³ Словарь синонимов русского языка : Практический справочник. М.: Русский язык, 2011. URL: http://dic.academic.ru/dic.nsf/dic_synonims/

Аюпова Г.Ш.

Уральский юридический институт
МВД России (г. Екатеринбург)

ОБЩЕСТВЕННО ОПАСНЫЕ ПОСЛЕДСТВИЯ В СОСТАВЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ, ПРЕДУСМОТРЕННОГО СТАТЬЕЙ 264 УК РФ

Одним из обязательных признаков объективной стороны преступления, предусмотренного ст. 264 УК РФ, являются указанные в законе общественно опасные последствия, с момента наступления которых преступление признается оконченным. Таким образом, исследуемый состав преступления можно отнести к преступлениям с материальным составом. Однако состав рассматриваемого преступления имеет специфику, которая заключается в том, что нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств само по себе является административным правонарушением, уголовная ответственность наступает только в случае наступления конкретных общественно опасных последствий и при наличии причинно-следственной связи.

В настоящее время нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств лицом, управляющим транспортным средством, является уголовно наказуемым только в случае, когда указанное деяние повлекло по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью или смерть. Часть 1 ст. 264 УК РФ первоначально предусматривала три вида последствий: причинение крупного ущерба, причинение средней тяжести вреда здоровью и причинение тяжкого вреда здоровью. Из данного перечня были исключены в 1998 г. крупный ущерб, в 2003 г. причинение средней тяжести вреда здоровью.

В науке уголовного права вопрос ответственности за повреждение чужого имущества в результате дорожно-транспортного происшествия является

дискуссионным. Охрана собственности закреплена в качестве одной из задач уголовного права (ст. 2 УК РФ). Так, гл. 21 УК РФ «Преступления против собственности» содержит ст. 168 УК РФ «Уничтожение или повреждение имущества по неосторожности», которая предусматривает ответственность за уничтожение или повреждение имущества в крупном размере, совершенные путем неосторожного обращения с огнем или иными источниками повышенной опасности, к которым относится транспортное средство. В соответствии с п. 6 ч. 3 ст. 151 УПК РФ дознание по ст. 168 УК РФ производится дознавателями органов государственного пожарного надзора федеральной противопожарной службы, что вызывает проблемы на практике, обусловленные различием подследственности ст. 168 и 264 УК РФ.

Если в отношении материального ущерба основная масса специалистов уголовного права выражают согласие с декриминализацией, то вопрос о причинении средней тяжести вреда здоровью вызывает большую дискуссию. Исключение из состава преступления, предусмотренного ст. 264 УК РФ, указанного признака обусловлено декриминализацией в 2003 г. состава причинения вреда средней тяжести по неосторожности (ч.ч. 3 и 4 ст. 118 УК РФ). При этом в УК РФ до настоящего времени сохраняются такие составы, как неоказание помощи больному (ч. 1 ст. 124 УК РФ), незаконное осуществление медицинской деятельности или фармацевтической деятельности (ч. 1 ст. 235 УК РФ) и т.п., повлекшие аналогичные последствия. Таким образом, декриминализация причинения вреда здоровью средней тяжести по неосторожности затронула не все составы, что свидетельствует об отсутствии системного подхода при конструировании норм уголовного права.

Кроме того, например, к тяжким последствиям, причиненным по неосторожности в результате умышленного уничтожения или повреждения имущества (ч. 2 ст. 167 УК РФ), относятся, в частности, причинение по неосторожности средней тяжести вреда здоровью двум и более лицам.

А.Ю. Пожарский акцентирует внимание на необходимости учета специфики дорожно-транспортных происшествий, повлекших за собой причинение вреда здоровью средней тяжести, вызывающих аккумулятивный эффект. Справедливо утверждение о том, что степень общественной опасности деяния лица, управляющего механическим транспортным средством, повлекшего по неосторожности вред здоровью средней тяжести в отношении нескольких лиц, ничуть не менее степени общественной опасности преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 264 УК РФ.¹

Оценка степени тяжести того или иного телесного повреждения, причиненного в результате нарушения правил безопасности дорожного движения и эксплуатации транспортных средств производится в соответствии с приказом Министерства здравоохранения и социального развития (далее – Минздравсоцразвития России) от 24 апреля 2008 г. № 194н «Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека». Для определения степени тяжести телесных повреждений необходимо назначение судебно-медицинской экспертизы.

Особый интерес представляет вопрос о квалификации действий лица, управляющего транспортным средством, когда факт нарушения правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств и момент наступления смерти разрознены по времени. Согласно постановлению Правительства РФ от 29 июня 1995 г. № 647 «Об утверждении Правил учета дорожно-транспортных происшествий», лицо считается погибшим, когда смерть наступила на месте дорожно-транспортного происшествия либо от его последствий в течение 30 последующих суток. Таким образом, влияющий на квалификацию деяния вопрос, связанный с моментом наступления смерти, формально урегулирован.

Высказывалось мнение, что нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, повлекшее причинение тяжкого вреда здоровью или смерти родственников или иных близких лиц виновного, не должно

влекать уголовную ответственность по ст. 264 УК РФ. Представляется, что наличие таких обстоятельств на квалификацию преступления не влияет, но может быть учтено при определении меры наказания.

Необходимо отметить, что случаи наступления тяжкого вреда здоровью или смерти виновного лица не подлежат квалификации по ст. 264 УК РФ. Это означает, что при отсутствии иных пострадавших лиц будет иметь место административное правонарушение в области дорожного движения. Таким образом, для наличия состава преступления, предусмотренного ст. 264 УК РФ, необходимым условием является наступление общественно опасных последствий не в отношении виновного, а в отношении иных лиц.

В случаях наступления в результате нарушения правил дорожного движения и (или) эксплуатации транспортных средств общественно опасных последствий в отношении двух и более человек действия виновного лица подлежат квалификации по той части ст. 264 УК РФ, которая предусматривает более строгую ответственность, поскольку в соответствии с ч. 2 ст. 17 УК РФ совокупностью преступлений признаются только те действия (бездействие), применительно к которым признаки преступлений предусмотрены двумя или более статьями УК РФ. Если из-за нарушения правил дорожного движения или эксплуатации транспортного средства по неосторожности был одновременно причинен тяжкий вред здоровью нескольким лицам, виновное лицо несет уголовную ответственность по ч. 1 ст. 264 УК РФ.

Представляется ошибочным мнение Б.А. Куринова о том, что два преступления, разрозненные по времени, но связанные между собой, следует рассматривать как единое. При этом Б.А. Куринов иллюстрирует свою точку зрения следующим примером. Лицо, совершившее преступление, предусмотренное ст. 264 УК РФ, при попытке скрыться с места дорожно-транспортного происшествия вновь нарушает правила дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, в результате которого наступают общественно опасные последствия в

виде смерти человека.² Представляется, что в данном примере речь идет не о едином преступлении, а о двух разных составах преступления.

Так, согласно приговору Туймазинского районного суда Республики Башкортостан от 9 декабря 2014 г. Х. признан виновным в совершении двух преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 264 и ч. 4 ст. 264 УК РФ, при следующих обстоятельствах. Х., находясь в состоянии опьянения, управляя автомобилем, превысил безопасную скорость движения и совершил наезд на пешехода п., переходившую проезжую часть вблизи пешеходного перехода, причинив тяжкий вред здоровью п. После чего Х. продолжил движение и совершил наезд на пешехода – несовершеннолетнего Т., переходившего проезжую часть по пешеходному переходу слева направо, в результате дорожно-транспортного происшествия наступила смерть несовершеннолетнего Т.³

Итак, два преступления, предусмотренные ст. 264 УК РФ, разрозненные по времени, надлежит квалифицировать по совокупности преступлений.

Таким образом, преступление, предусмотренное ст. 264 УК РФ, по составу объективной стороны является материальным, то есть уголовная ответственность за нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств наступает в случае причинения по неосторожности тяжкого вреда здоровью человека или смерти при наличии причинно-следственной связи между деянием и последствием. Вопросы о виде ответственности за причинение имущественного ущерба, а также средней тяжести вреда здоровью вследствие дорожно-транспортного происшествия остаются дискуссионными.

¹ Пожарский А.Ю. Система норм о транспортных преступлениях в уголовном праве России (становление и развитие) : дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08. М., 2016. С. 130.

² Куринов Б.А. Автотранспортные преступления. Квалификация и ответственность. 2-е изд., перераб. М.: Юридическая литература, 1976. С. 51-52.

³ Приговор Туймазинского районного суда Республики Башкортостан от 09.12.2014. URL: <https://rospravosudie.com> (дата обращения: 19.02.2017).