

Базылёнок А.В.

Могилевский институт
МВД Республики Беларусь

К ВОПРОСУ О ПРОБЛЕМАХ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ И ИНСТИТУТОВ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА

Проблема фундирования концепции гражданского общества приобретает актуальность в рамках некоторых современных подходов, представляющих социальные образования исключительно в качестве социальных конструктов.

Отношение к модели гражданского общества и понятию в целом как к некому семиотическому знаку было характерно для эпохи, последовавшей за экзальтацией после первоначального столкновения с самой концепцией демократии и ее абсолютизацией в качестве социальной организации. Для большинства современных исследователей концепция гражданского общества не нуждается в апологии. И, на наш взгляд, более актуальной является проблема преломления идеи к уникальным национальным культурам.¹

Большое внимание категории «гражданское общество» и концепции в целом уделяется в современной белорусской социологии. Проблематику гражданского общества в Республике Беларусь исследуют И.В. Котляров, Е.М. Бабосов, Д.Г. Ротман, А.Н. Данилов, Ю.М. Бубнов, В.А. Мельник, С.В. Решетников, Н.А. Барановский и другие. Проблемы взаимодействия между институтами государства и институтами гражданского общества рассматриваются в работах американских, европейских и российских философов и социологов (А.В. Селигман, М. Вальзер, К.С. Гаджиев, В.С. Степин, А.С. Панарин, Р.А. Пул, Б.Я. Замбровский, В.В. Витюк, А. Арато, С.П. Перегудов, В.В. Рябеев и другие).

Авторское определение указанного понятия возможно обозначить следующим образом: гражданское общество – это существующая относительно независимо составная часть социума, которая включает социально активных граждан, все политические партии, профсоюзные, религиозные, молодежные и другие об-

щественные организации и движения, функционирующие на принципах гражданской инициативы, самоорганизации, самостоятельной активности и социального партнерства с государством и другими социальными институтами в целях реализации и защиты прав и интересов граждан и социальных групп, консолидации общества и обеспечения эффективного социального управления и развития.

Гражданское общество является наиболее значимым социальным образованием, формирующим личность, максимально включенную в социальную жизнь. Указанный институт есть результат и условие активной деятельности личности во всех сферах общественной жизни. И хотя многие исследователи связывают проявления данного института в первую очередь с социальной сферой, на наш взгляд, гражданское общество в силу специфики его функционирования оказывает определяющее влияние на все сферы общества, начиная от формирования самодостаточной законопослушной личности и заканчивая формированием специализированных экономических институтов.

Гражданское общество как социальный институт выполняет важные для развития личности и общества коммуникационные, интеграционные, регулятивные, социализирующие и другие функции. Оно их реализует через деятельность своих социальных субъектов, имеет специфическую структуру, социально-стратификационную основу, систему социально-культурных ценностей, социально-нормативную базу, сложную систему взаимоотношений и взаимодействий с государством и другими структурами социума, а также социально-экономические, политические и социокультурные генезисо-динамические предпосылки и условия формирования и развития. Гражданское общество в сущ-

ностном и структурно-функциональном плане соотносится, с одной стороны, с личностью как главным его социальным субъектом, а с другой – с обществом и общим благом как основной целью его формирования и развития.

Иногда в работах исследователей встречается идея о дилемме государства и общества. Возможно, в рамках конкретного исторического периода подобная позиция имела право на существование. На современном этапе идея гражданского общества не исключает, а, наоборот, признает необходимость существования государства. При этом государство должно решать наиболее важные общественные проблемы при отказе от претензий на регулирование всего многообразия социальных отношений и детальной регламентации поведения людей. Государство и негосударственные формирования должны быть взаимодействующими и взаимодополняющими структурами социальной жизни. Конкретный же тип взаимоотношений государства и общества в реальной действительности имеет многовариантный характер и зависит от исторических традиций развития государственности и общества, уровня и характера экономического, политического и культурного развития социума, геополитических и других особенностей той или другой страны и народа, в том числе и от относительной однородности интересов и ценностных установок индивидов и социальных групп.

Структура гражданского общества включает совокупность социальных субъектов и социальных институтов, отдельных социально активных личностей – членов общества, социальных групп, организаций и общностей (политических партий, профсоюзных, религиозных и других самостоятельных общественных организаций, объединений, союзов и движений, средств массовой информации).

Средства массовой информации (СМИ) являются важным элементом и источником развития гражданского общества. Они участвуют в формировании содержания общественной системы, определяют характер социального взаимо-

действия через оказание влияния на поведенческие установки, ценностные ориентации социальных акторов. Влияя на параметры связей между институтами гражданского общества, СМИ приобретают возможность воздействовать на качественные характеристики самого гражданского общества в процессе его развития. Функционирование телевидения и сети Интернет напрямую связано с воздействием на гражданскую культуру и формированием идеологических норм, что проявляется в организации гражданского поведения, консолидации либо дезорганизации общественности. Современная «четвертая ветвь власти» является мощнейшим фактором общественного управления и в состоянии способствовать как сохранению общественной безопасности, так и нагнетанию особого состояния общественного напряжения.

СМИ, определяя направление развития сознания современного человека и формируя основные векторы его внимания, указывают общественности на актуальные темы, иногда используя эффект «клипового мышления» или «клипового сознания». Сознание, подчиненное данному эффекту, не стремится к объективному анализу окружающей реальности и воспринимает предлагаемую информацию в качестве истинной. Подобная ситуация, кажущаяся относительно нейтральной, на самом деле создает условия для нарушения общественной безопасности. Современность позволяет предположить, что даже в случае неумышленного искажения информации СМИ могут создать общественный конфликт.

СМИ, перенасыщая информационными потоками современный социум, создают у граждан впечатление глубокой информированности по широкому спектру вопросов, которая на самом деле представляет глубокую квазиинформированность, что может иногда являться и конечной целью.

Правоохранительные органы представляют собой один из государственных институтов, что, с точки зрения некоторых квазиинформированных сторонников либеральной концепции, в рамках противоречия между государством и гражданским обществом по опре-

делению относит их к противоположной и обязательно к конфликтующей стороне. И вместо необходимой любому социуму, особенно на современном этапе развития, конвергенции искусственно нагнетаются кризисные ситуации. Присоединимся к мнению известных белорусских социологов и отметим, что для органов внутренних дел защита и сохранение общественной безопасности – это высшая норма, определяющая все виды государственной и частной деятельности. По мнению исследователей, общественная безопасность включает в себя личное участие, обязательную ответственность личности за стабильность и порядок, сохранение традиционных ценностей. Важнейшим принципом общественной безопасности должна быть взаимная ответственность личности и государства, человека и социума. Поиск цивилизованных средств и путей разрешения возникающих противоречий необходим с двух сторон, что будет способствовать формированию гражданского согласия и общественного консенсуса.²

Несмотря на некоторые противоречия, которые возникают между государственными институтами и институтами гражданского общества, в конечном итоге и те, и другие должны функционировать исключительно с одной целью – благополучие социума, в связи с чем можно обратиться к первоисточнику, и с помощью социологических замеров степени доверия к указанным институтам со стороны граждан определить их реальную общественную полезность.

В силу актуальности проблемы взаимодействия правоохранительных органов и институтов гражданского общества не только для постсоветского пространства социологи указывают, что

наибольшим доверием пользуются финские правоохранители, им доверяют 96% граждан. В США, по результатам опросов, с каждым годом растет уровень недоверия к полиции. Относительно стабильным является уровень доверия к российской полиции. Уровень доверия к правоохранителям Украины снизился в прошедшем году на 20%. В Республике Беларусь граждане высоко оценивают работу правоохранительных органов, по статистике за 2016 г., органам внутренних дел доверяют более 65% опрошенных.³

Следует отметить, что современный социум характеризуется системной нестабильностью. Точкой равновесия может являться гармоничное взаимное совершенствование отношений между институтами государства и гражданского общества.⁴ Правоохранительные органы – это социальный институт, который, на правовой основе ограничивая свободу граждан, в действительности является гарантией общественной безопасности и свободы граждан в социуме.

¹ Базылёнок А.В. Демократия и гражданское общество – насущность в современном социуме // Вестник Воронежского института МВД России. 2014. № 2. С. 112.

² Щёкин Н. Открытость милиции, готовность к диалогу с населением и профессионализм способствуют укреплению общественной безопасности // Интернет-портал «SOCIO.BAS-NET.BY». URL: <http://socio.bas-net.by/otkrytost-militsii-gotovnost-k-dialogu-s-naseleniem-i-professionalizm-sposobstvuyut-ukrepleniyu-obshhestvennoj-bezopasnosti> (дата обращения: 13.03.2017).

³ Дорощёнок С. Преданность Родине – основа национальной безопасности // Интернет-портал «MVD.GOV.BY». URL: <http://mvd.gov.by/main.aspx?guid=12403> (дата обращения: 13.03.2017).

⁴ Бабосов Е.М. Человек в социальных системах. Минск: Беларус. навука, 2013. С. 231.