

Баранчикова М.В.,

кандидат юридических наук
Орловский юридический институт
МВД России имени В.В. Лукьянова

К ВОПРОСУ О СПРАВЕДЛИВОСТИ НАКАЗАНИЯ ЗА ПРЕСТУПНЫЕ НАРУШЕНИЯ ПРАВИЛ ДОРОЖНОГО ДВИЖЕНИЯ

Современная уголовная политика в сфере обеспечения безопасности дорожного движения претерпела за последние пятнадцать лет значительные изменения, связанные с декриминализацией, криминализацией составов дорожно-транспортных преступлений, корректировкой их диспозиций, изменением и ужесточением санкций.

Однако в результате указанных преобразований значимого улучшения ситуации с аварийностью достигнуто не было. Анализ официальных данных о дорожно-транспортных преступлениях показывает увеличение их числа, тяжести последствий и количества пострадавших. Это позволяет говорить об ухудшении криминальной ситуации на российских дорогах, требует повышения эффективности уголовно-правового реагирования на факты преступных нарушений правил дорожного движения.

Практика привлечения к ответственности за преступления в сфере безопасности дорожного движения характеризуется неоднозначностью подходов к выбору видов и размера наказания, учету отягчающих обстоятельств. Она складывается достаточно гуманно, часто связана с условным осуждением, не всегда учитывает интересы и вред, причиненный потерпевшим участникам дорожного движения.

Преступные нарушения правил дорожного движения, будучи неосторожными преступлениями, традиционно признаются менее опасными по сравнению с аналогичными умышленными преступлениями. Однако ценность объекта, к которому относятся наряду с безопасностью дорожного движения здоровье и жизнь потерпевших, вынуждает относить эти преступления к числу значимых деяний. Опасность последствий преступных нарушений правил дорожного движения обуславливает необходимость

назначения справедливого наказания за их совершение.

Принцип справедливости, будучи основополагающим принципом уголовной ответственности, имеет особое значение в процессе назначения наказания за противоправные действия участников дорожного движения, требует учета целого ряда объективных и субъективных обстоятельств.

Принцип справедливости, закрепленный в ч. 1 ст. 6 УК РФ, предусматривает, что «наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного».

Справедливость должна проявляться как при определении круга деяний, признаваемых преступлениями, при конструировании санкции за их совершение, так и при применении уголовно-правовых норм, в частности назначении наказания. В практическом аспекте принцип справедливости означает, что чем опаснее для граждан та или иная разновидность преступлений, чем больший вред им причинен, тем более строгими должны быть санкции и наказание в отношении нарушителя.

При этом нельзя забывать об интересах потерпевшего. Лица, осуществляющие правоприменительную деятельность, должны приложить максимум усилий, чтобы были восстановлены права потерпевшего от преступления и возмещен или компенсирован причиненный ему ущерб.¹

Уголовная ответственность за преступные нарушения правил дорожного движения предусмотрена в ст. 264, 264.1 и 268 УК РФ. Составы данных преступлений, совершенные без отягчающих об-

стоятельств, сформулированы в законе как преступления небольшой тяжести. Максимальное наказание за их совершение составляет до двух лет лишения свободы. В то же время в случае, когда в результате нарушения правил дорожного движения наступает по неосторожности смерть человека, санкции ч. 3 ст. 264 УК РФ и ч. 2 ст. 268 УК РФ отличаются. Они соответственно предусматривают максимальное наказание до пяти и четырех лет лишения свободы. Такое различие в один год не соответствует принципу справедливости, поскольку для представителей потерпевшего не имеет принципиального значения, причинена ли ему смерть действиями водителя механического транспортного средства или других участников дорожного движения. Важным остается обеспечение уравнивающего аспекта принципа справедливости как соответствия равного наказания идентичным по тяжести преступлениям. Схожие по сути преступные нарушения правил дорожного движения разными его участниками при наступлении одинаковых последствий должны влечь единое наказание для виновных.

Для осуществления принципа индивидуализации ответственности и справедливости наказания следует признать правильным, что санкции в ст. 264, 264.1, 268 УК РФ являются альтернативными и относительно-определенными, предусматривающими возможность назначения разных видов наказания за преступные нарушения правил дорожного движения.

Анализ судебной практики показал, что в 76% дел о преступных нарушениях правил дорожного движения реальное наказание в виде лишения свободы не назначалось. Суды, несмотря на причинение тяжкого вреда здоровью и даже смерти потерпевшему, назначали наказание условно, нивелируя тем самым опасность данного деяния, грубость нарушения правил дорожного движения и тяжесть наступивших последствий.

Представляется, что в случае совершения виновным нарушения правил дорожного движения, повлекшего смерть человека необходимо менять практику условного назначения наказания. За до-

рожно-транспортное преступление, повлекшее смерть человека, особенно при наличии отягчающих обстоятельств, следует установить повышенное наказание и назначать его реальное отбывание.

В юридической литературе высказываются предложения о том, что жесткость санкций можно достичь путем кардинального изменения дополнительного наказания – лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью. Предлагается увеличить срок лишения виновных такого права в качестве дополнительного наказания с трех до пяти лет, а водителей, находящихся в состоянии опьянения и виновных в подобном преступлении с особо тяжкими последствиями, лишать права пожизненно.² Необходимость такого шага обусловлена увеличением количества дорожно-транспортных преступлений, повлекших гибель многих людей в последние годы, важностью реализации предупредительного потенциала наказания.

Особенностью законодательного оформления ч. ч. 2, 4, 6 ст. 264 УК РФ выступает наличие в них отягчающего ответственность обстоятельства в виде совершения преступления в состоянии опьянения, влекущего более строгое наказание для водителей транспортных средств. Аналогичный отягчающий признак отсутствует в ст. 268 УК РФ, что нелогично. Состояние опьянения достаточно часто встречается у предусмотренных ею субъектов и может влиять на общественную опасность совершенных ими уголовно наказуемых нарушений. Целесообразно дополнить ст. 268 УК РФ квалифицирующим признаком в виде совершения преступления лицом, находящимся в состоянии опьянения.

При привлечении к уголовной ответственности за преступные нарушения правил дорожного движения необходимо назначать законное и справедливое наказание в пределах, предусмотренных уголовным законом. Справедливость назначения наказания зависит от полного, объективного и всестороннего исследования обстоятельств дорожно-транспортного происшествия, правильного вывода о квалификации преступления с указа-

нием пункта, части и статьи УК РФ, по которым лицо признается виновным.

При назначении наказания необходимо в полной мере учитывать характер общественной опасности нарушений правил дорожного движения, степень вины его участников, наличие криминогенных и иных факторов, обусловивших наступление тяжких последствий в результате дорожно-транспортного происшествия. Важную роль в индивидуализации наказания играют предусмотренные ст. 61 и 63 УК РФ смягчающие и отягчающие ответственность обстоятельства.

Основной целью назначенного за преступные нарушения правил дорожного движения наказания должно быть восстановление социальной справедливости путем оказания помощи потерпевшему, возмещения причиненного ему

преступлением вреда, учета большинства его законных прав и интересов. Результатом справедливости наказания должна стать уверенность граждан в неотвратимости наказания за дорожно-транспортные преступления, законности и целесообразности конкретных мер уголовно-правового реагирования на преступные нарушения правил дорожного движения.

¹ Арендаренко А.В. Реализация принципа справедливости в современном уголовном праве России : монография. М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2007. С. 206-207.

² Крылова Е.С. Лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью как вид уголовного наказания по законодательству России и зарубежных стран : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2002. С. 8.

Мокшанов М.Г.

Академия права и управления
ФСИН России (г. Рязань)

ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ ВОЗМОЖНОСТИ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ НАКАЗАНИЙ ЗА ПРЕСТУПЛЕНИЯ ТЕРРОРИСТИЧЕСКОЙ НАПРАВЛЕННОСТИ

Террористический акт занимает особое место в иерархии угроз национальной безопасности России. На фоне существенного снижения количества зарегистрированных преступлений отмечается довольно стабильный уровень террористических преступлений (в среднем за последние годы – 0,06% от общего числа преступлений¹).

В УК РФ возможные виды и пределы наказаний за преступления террористического характера представлены в простых (ч. 1 ст. 205, ч. 3 ст. 205.1), альтернативных (ч. 3 ст. 205, ч. 4 ст. 205.1, ст. 205.2, 205.3, ч. 1 ст. 205.4 ст. 205.6) и кумулятивных (ч.ч. 1-2, ст. 205, ч. 2 ст. 205.1, ч. 2 ст. 205.4, ч. 1-2 ст. 205.5) санкциях статей Особенной части.

Согласно судебной практике наиболее распространенным наказанием за преступления рассматриваемой категории является лишение свободы на определенный срок. В 2015 г. по ст. 205-205.6 УК РФ судом были осуждены 56 лиц, из них 40 (примерно 71% от общего

числа назначаемых наказаний за преступления рассматриваемой категории) – приговорены к наказанию в виде лишения свободы. Причем одному из 18 виновных в преступлениях, предусмотренных ст. 205-205.6 УК РФ, суд назначает пожизненное лишение свободы.

Безусловно, заслуживает внимание мнение профессора А.С. Михлина, который отмечает, что пожизненное заключение «несет весьма серьезный карательный заряд, такой же, как аналогичное наказание, назначаемое судом, и по уровню кары оно уступает лишь смертной казни. Как и всякое наказание, оно причиняет страдания осужденному»².

Наряду с наказанием в виде лишения свободы в рассматриваемых уголовно-правовых нормах предусматриваются кумулятивные признаки дополнительных наказаний. По мнению профессора Л.Л. Кругликова, кумулятивные санкции предполагают применение к правонарушителям помимо основных мер наказания дополнительных.³ Согласно судеб-