

на то, что рассматриваемый вид освобождения от уголовной ответственности применяется судами, введение в уголовный закон ст. 76.2 УК РФ и ст. 104.4, 104.5 УК РФ породило ряд весьма серьезных вопросов, касающихся как практической реализации данной законодательной новеллы, так и ее научного осмысления.

Представляется, что преодоление анализируемых проблем возможно путем модернизации уголовного и соответствующего ему уголовно-процессуального законодательства, которая может быть осуществлена в двух направлениях. Первое направление заключается в совершенствовании действующего уголовного и уголовно-процессуального законода-

тельства, направленного на устранение противоречий и неточностей, касающихся правовой природы судебного штрафа и порядка его применения. Однако в данный момент относительно содержания и результативности первого направления достаточно сложно что-либо сказать, поскольку такого рода предложения требуют прежде всего серьезного научного обоснования в рамках самостоятельного фундаментального исследования. Между тем нельзя исключать и второй возможный путь – наиболее простой и эффективный, который заключается в устранении ст. 76.2 УК РФ и корреспондирующих ей норм из уголовного и уголовно-процессуального законодательства.

*Буркина О.А.,*

кандидат юридических наук, доцент  
Пермский институт ФСИН России

#### **Условно-досрочное освобождение: пробелы законодательства**

Конституционно-правовым основанием условно-досрочного освобождения от наказания является ч. 3 ст. 50 Конституции РФ – «каждый осужденный за преступление имеет право на пересмотр приговора вышестоящим судом в порядке, установленном федеральным законом, а также право просить о помиловании или смягчении наказания», которая корреспондирует нормам международного законодательства. В связи с этим условно-досрочное освобождение является законным интересом любого осужденного, в том числе и осужденного к пожизненному лишению свободы.

В момент принятия УК РФ в 1996 г. этот вопрос казался совсем не актуальным. Однако время не стоит на месте, и сегодня срок для решения данного вопроса подошел вплотную. По состоянию на 1 января 2017 г. в 6 исправительных колониях для осужденных к пожизненному лишению свободы и лиц, которым смертная казнь в порядке помилования заменена лишением свободы, отбывали наказание 2005 человек.<sup>1</sup> С 2016 г. по 2028 г. право на условно-досрочное освобождение наступит у 1298 осужден-

ных к пожизненному лишению свободы, а также лиц, которым смертная казнь в порядке помилования заменена на пожизненное лишение свободы. И, естественно, в дальнейшем количество «пожизненников», получающих такое право, будет возрастать.<sup>2</sup>

На основании ч. 5 ст. 79 УК РФ «лицо, отбывающее пожизненное лишение свободы, может быть освобождено условно-досрочно, если судом будет признано, что оно не нуждается в дальнейшем отбывании этого наказания и фактически отбыло не менее двадцати пяти лет лишения свободы. Условно-досрочное освобождение от дальнейшего отбывания пожизненного лишения свободы применяется только при отсутствии у осужденного злостных нарушений установленного порядка отбывания наказания в течение предшествующих трех лет. Лицо, совершившее в период отбывания пожизненного лишения свободы новое тяжкое или особо тяжкое преступление, условно-досрочному освобождению не подлежит».

Правовым основанием для реализации данной нормы будет уверенность в

том, что осужденный для своего исправления не нуждается в дальнейшем отбывании наказания, и это будет связано с обстоятельствами, характеризующими личность осужденного, например, утратой им общественной опасности, достижением преклонного возраста после отбытия длительного срока лишения свободы и т.д.

В связи с этим ясно, что при решении такого жизненно важного вопроса не только для осужденных, но и для всех граждан России, среди которых эти лица будут жить после условно-досрочного освобождения, нельзя руководствоваться такими расплывчатыми понятиями, как «нуждается»/«не нуждается».

Этот тезис подтверждает и правоприменительная практика. Так, в ФКУ ОИК-2 (Соликамск) ГУФСИН России по Пермскому краю по состоянию на 1 января 2017 г. имели право подать ходатайство в суд об условно-досрочном освобождении 12 осужденных. Своим правом осужденные к пожизненному лишению свободы и лица, которым смертная казнь в порядке помилования заменена лишением свободы, безусловно, воспользовались. Однако Соликамский городской суд Пермского края отказал всем осужденным в удовлетворении ходатайства. В 2017 г. такое право появляется еще у 19 осужденных, отбывающих наказание в ФКУ ОИК-2 (Соликамск) ГУФСИН России по Пермскому краю.

В настоящее время двадцатипятилетний срок возможного условно-досрочного освобождения является предметом дискуссии многих ученых и практиков. Отдельные авторы полагают сократить срок возможного условно-досрочного освобождения до пятнадцати лет.<sup>3</sup> Другие предлагают изначально лишить возможности условно-досрочного освобождения, а также применения иных форм досрочного освобождения лиц, совершивших три или более убийств при отсутствии смягчающих обстоятельств и осужденных к пожизненному лишению свободы. Однако принятие такого предложения может привести к полной отмене применения института условно-досрочного освобождения к наказанию в виде пожизненного лишения свободы,

так как чаще всего оно назначается при совершении нескольких убийств.<sup>4</sup>

В некоторых европейских государствах (например, Испании, Великобритании и др.) террористы, наркоторговцы, которые приговорены к пожизненному лишению свободы, не могут досрочно освободиться. Европейский суд по правам человека считает подобную практику негуманной и противоречащей Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 г. и требует один раз в двадцать пять лет пересматривать дела пожизненно осужденных и по возможности отпускать их на свободу. Однако подобное требование Европейского суда и последовавшее после него освобождение террористки в Испании вызвало протесты и возмущения общественности.

Думается, что с учетом сложившейся ситуации, когда в основном пожизненное лишение свободы назначается лицам, совершившим особо тяжкие преступления, посягающие на жизнь, против здоровья населения и общественной нравственности, общественной безопасности, половой неприкосновенности несовершеннолетних, не достигших четырнадцатилетнего возраста, условно-досрочное освобождение применяться не может.

Однако не все так просто.

Если отменить условно-досрочное освобождение от наказания для лиц рассматриваемой категории, то перед государством встает ряд очень серьезных вопросов, в частности о содержании в исправительном учреждении. По формальной логике такой осужденный должен содержаться до конца своих дней, что приводит (и на это обращают внимание сотрудники УИС) к естественному старению спецконтингента, за которым нужно осуществлять, со временем, уход. В таком случае исправительные учреждения начинают нести не столько исправительную функцию, сколько функцию социального обеспечения пожилых и немощных людей, в связи с чем меняются задачи ФСИН России. Кроме того, содержание таких осужденных достаточно затратно для государства.

Использование института условно-досрочного освобождения в отношении осужденных пожизненно также сопряжено с рядом проблем.

В научных кругах предлагается следующее решение: через 20 лет отбывания наказания такого осужденного в целях его адаптации к современным условиям жизни переводить в исправительное учреждение с более мягким режимом. Однако не ясно, насколько сам осужденный готов будет вновь оказаться в таком «социуме».

Если все-таки суды начнут удовлетворять ходатайства таких осужденных, то очень остро встают бытовые вопросы: где жить, работать и т.д. (если учесть, что не все осужденные в течение 25 лет поддерживают связь с родными и близкими).

Готово ли российское общество к решению этих проблем?

Эти и другие вопросы до сих пор не разрешены ни в обществе, ни в правоприменительной практике, ни в законодательстве России.

Кроме того, в Федеральном законе от 6 апреля 2011 г. № 64-ФЗ «Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы» обойден вопрос об административно-правовой регламентации надзора за условно-досрочно освобожденными лицами, отбывавшими пожизненное лишение свободы. За данной категорией условно-

досрочно освобожденных осужденных, вне зависимости от наличия или отсутствия оснований его установления, предусмотренных ч. 3 ст. 3 указанного Федерального закона, сразу необходимо установить административный надзор. Представляется, что ждать, пока такое условно-досрочно освобожденное лицо совершит в течение определенного времени административное правонарушение против порядка управления или посягающих на общественный порядок и общественную нравственность, значит, подвергать опасности граждан и нарушать интересы всего общества в целом. Одновременно следует решить вопросы, связанные с установлением срока административного надзора за этой категорией условно-досрочно освобожденных от уголовного наказания.

<sup>1</sup> Краткая характеристика УИС: ФСИН РФ. URL:<http://xn--h1akkl.xn--p1ai/structure/inspector/iao/statistika/Kratkaya%20har-ka%20UIS> (дата обращения: 14.02.2017).

<sup>2</sup> Макаров Н.И. Пожизненное заключение без права на условно-досрочное освобождение // Законность. 2014. № 1. С. 6-9.

<sup>3</sup> Пономарев п., Максимов В. Проблемы уголовно-правового регулирования пожизненного лишения свободы // Законность. 1993. № 4. С. 6-9.

<sup>4</sup> Горбач Д.В. Некоторые проблемы оснований условно-досрочного освобождения от наказания в виде пожизненного лишения свободы // Черные дыры в российском законодательстве. 2014. № 2. С. 87-88.

*Балдецкий О.А.*

Крымский филиал Краснодарского  
университета МВД России  
(г. Симферополь)

*Медведчук А.И.*

Крымский филиал Краснодарского  
университета МВД России  
(г. Симферополь)

**ИНСТИТУТ ПРИНУДИТЕЛЬНЫХ МЕР ВОСПИТАТЕЛЬНОГО ВОЗДЕЙСТВИЯ:  
АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ЗАКОНОДАТЕЛЬНОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ И ПРАКТИЧЕСКОЙ РЕАЛИЗАЦИИ**

На сегодняшний день законодательство большинства стран мира, и России в том числе, устанавливает особый уголовно-правовой режим ответственности

несовершеннолетних, предусматривая смягчение наказания или, что еще приоритетнее, возможность замены наказания принудительными мерами воспита-