

Тактика применения специальных знаний в области компьютерных средств и систем при доказывании легализации денежных средств, полученных в результате незаконного оборота наркотиков

Васильева Наталья Алексеевна,

старший эксперт Экспертно-криминалистического центра
управления Министерства внутренних дел
Российской Федерации по Брянской области,
адъюнкт факультета подготовки научно-педагогических
и научных кадров Московского университета Министерства
внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя (г. Москва)
nvasileva60@mvd.ru

Цель настоящего научного исследования состоит в осуществлении комплексного анализа следственно-судебной практики расследования преступлений по признакам состава ст. 174¹ УК РФ, сопряженных со сбытом наркотиков, с учетом нарастающей цифровизации данной сферы, выработке тактических рекомендаций по применению специальных знаний в области компьютерных средств и систем для получения значимой доказательственной и ориентирующей информации.

Методология: для достижения поставленной цели был использован следующий методологический инструментарий: общие методы научного познания, такие как диалектический метод, методы анализа и синтеза, метод обобщения, и частные методы: системно-структурный, сравнительно-правовой.

Выводы по результатам исследования заключаются в необходимости адаптировать оперативно-розыскные мероприятия и следственные действия с учетом новых преступных схем вывода виртуальных активов в наличный и безналичный денежный оборот, рассмотренных на примере контента одной из самых масштабных цифровых платформ в сегменте незаконного оборота наркотиков.

Научная и практическая значимость исследования заключается в предложенной автором тактике применения специальных знаний в области компьютерных средств и систем для повышения качества доказательственной базы, в том числе с использованием данных из облачных сервисов, как потенциально нового источника доказательств.

Ключевые слова: криптовалюта, легализация, сбыт наркотиков, специальные знания, электронные носители, Dark Net, облачные сервисы.

Tactics of Application of Special Software and Hardware Knowledge in Proving of Legalization of Proceeds of Drug Trafficking

Vasilyeva Natalya A.

Senior Expert of the Forensic Center of the Directorate for the Bryansk Region
of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation
Junior Scientific Assistant of the Faculty of Training of Academic and Research Personnel
of the Kikot Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia (Moscow)

The purpose of this scientific investigation is to carry out a complex analysis of investigative and court practice for proceedings based on the elements of crime provided for in article 174¹ of the Criminal Code of the Russian Federation involving sale-of-drugs-related offences and taking into account the increasing digital character of this sphere, working out tactical recommendations for application special knowledge in the field of computer devices and systems for receiving significant evidentiary and orienting data.

Methodology: to achieve the aim there was used the following methodological toolbox: general methods of scientific cognition such as dialectical method, analysis and synthesis methods, generalization method as well as peculiar methods: systematic-structural and comparative-legal.

Conclusions: the conclusions made after the completion of the investigation show the necessity of adapting operational investigations and investigative actions in terms of new criminal schemes of withdrawing virtual assets into cash or non-cash payments analyzed at the sample of the content of one of the large-scale digital platforms in the segment of illegal drug trafficking.

Scientific and practical significance: the practical significance of the investigation consists in the worked out by the author tactics of applying special knowledge in the field of computer devices and systems for improving the quality of the evidentiary data including data from the i-Cloud services as a new source of evidence.

Keywords: crypto currency, legalization of funds, drug trafficking, special knowledge, electronic information carriers, Dark Net, cloud services.

Криптовалюта на сегодняшний день как анонимное платежное средство провоцирует рост преступлений экономической направленности, связанных с отмыванием преступных доходов, что, в свою очередь, закономерно вызывает обратный рост рейтинга ведущих криптовалют и их стоимости.

Мировой рынок наркотиков вступил в эпоху цифровой экономики с присущей ей трансформацией: происходят революционные изменения традиционной бизнес-модели уличной торговли на бизнес-модель на основе использования цифровых платформ. Современный наркобизнес устойчиво приобретает две характерные черты: построен на цифровых платформах и функционирует в сети Dark Net¹ (от англ. Dark Net — «скрытая сеть», «темная сеть», «теневая сеть», «темный веб»). При этом в качестве средства расчета за наркотики массово используется криптовалюта, в том числе в целях конспирации преступной деятельности. Использование криптовалюты в криминальных схемах легализации преступных доходов, полученных в результате незаконного оборота наркотиков, затрудняет процесс доказывания преступлений, предусмотренных ст. 174¹ Уголовного кодекса Российской Федерации (далее — УК РФ).

В ходе исследования были проанализированы данные межведомственной статистической отчетности ГИАЦ ФГУ МВД РФ за 2015–2019 гг., согласно которой остается неизменной тенденция к регистрации незначительного количества преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков и возбужденных по признакам состава преступления, предусмотренного ст. 174¹ УК РФ. При этом наблюдается устойчивое снижение количества зарегистрированных преступлений по ст. 174¹ УК РФ, как по отношению к количеству предикатных зарегистрированных преступлений по признакам состава ст. 228¹ УК РФ, так и к общей массе преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков (ст. 171¹ УК РФ / ст. 228¹ УК РФ в %): 2015 г. — 0,32/0,16%; 2016 г. — 0,27/0,13%; 2017 г. — 0,14/0,07%; 2018 г. — 0,27/0,15%; 2019 г. — 0,26/0,15%.

Анализ статистических данных позволяет сделать вывод о том, что низкое количество зарегистрированных преступлений явно не соответствует реальному состоянию преступности в данной сфере.

Высокая латентность легализации денежных средств, полученных в результате незаконного оборота наркотиков, частично объясняется появлением новых преступных схем с использованием посредников, осуществляющих деятельность на торговых площадках в сети Dark Net. В частности, эти посредники размещают свои витрины по оказанию услуг на тех же торговых площадках, где происходит сбыт наркотиков. На основании анализа контента одной из самых масштабных площадок в данном сегменте («Hydra») было установлено, что основным виртуальным активом, получаемым в результате сделок по сбыту наркотиков, является биткоин, а минимальная сумма, доступная к обналичиванию, — 10 000 рублей.

Пример веб-формы ввода данных для вывода виртуальных активов представлен на изображении 1.

Цифровая платформа предлагает две формы вывода виртуальных активов: в наличный и безналичный денежный оборот.

Вывод в наличный денежный оборот осуществляется следующими способами:

1. Передача наличных денежных средств путем закладок как в Санкт-Петербурге, Москве и Московской области, так и в странах СНГ и дальнего зарубежья. Причем закладка на территории Москвы и Санкт-Петербурга — бесплатно.

2. Доставка службой такси / курьером, в том числе с использованием сервисов краткосрочной аренды автомобилей «каршеринг»². При этом данный вид передачи денежных средств предполагает некоторую деанонимизацию заказчика, поскольку последний для связи с курьером или службой такси указывает номер мобильного телефона.

Вывод в безналичный денежный оборот осуществляется следующими способами:

1. Через банкоматы и платежные терминалы с функцией *Cash-in*:

1.1. Пополнение банковских карт через банкоматы («Альфа-Банк», «Банк Русский Стандарт», «Тинькофф Банк»).

1.2. Пополнение кошельков платежных систем через терминалы («Qiwi», «Яндекс.Деньги»).

1.3. Пополнение SIM-карт.

2. Банковские переводы.

Время пополнения банковских карт и кошельков платежных систем составляет, как правило, 15–30 минут. Комиссия на вывод дифференцирована в зависимости от суммы и от вида получаемых денежных средств (наличные, безналичные) и составляет 4–9%.

Таким образом, мы видим, что все криминальные схемы легализации денежных средств с использованием виртуальных активов лежат исключительно в киберпространстве, что должно определять выбор средств доказывания данной категории уголовных дел.

Далее, было проанализировано 59 приговоров судов первой инстанции, вынесенных после внесения ожидаемых для правоприменительной практики изменений в Постановление Верховного Суда Российской Федерации от 7 июля 2015 г. № 32 «О судебной практике по делам о легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем, и о приобретении или сбыте имущества, заведомо добытого преступным путем»³, согласно которым предметом преступлений, предусмотренных статьями 174 и

¹ См.: Дремлюга Р.И. Незаконный оборот наркотиков в DarkNet: угрозы и вызовы правоохранителю // Наркоконтроль. 2017. № 2. С. 37–40.

² См., напр.: Халиуллина Л.Г. Особенности использования участниками незаконного оборота наркотических средств сервисов краткосрочной аренды автомобилей («каршеринг») // Наркоконтроль. 2020. № 1. С. 21–24.

³ См. постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 февраля 2019 г. № 1 «О внесении изменений в постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 7 июля 2015 года № 32 «О судебной практике по делам о легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем, и о

174¹ УК РФ, могут выступать в том числе и денежные средства, преобразованные из виртуальных активов (криптовалюты), приобретенных в результате совершения преступления. Так, в 46 случаях судом вынесен обвинительный приговор, причем в 37 из обвинительных приговоров были постановлены в особом порядке принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, оставшиеся 9 приговоров постановлены в общем порядке судебного разбирательства. В 13 случаях судом был вынесен оправдательный приговор, причем 6 из оправдательных приговоров были постановлены в особом порядке принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, оставшиеся 7 приговоров постановлены в общем порядке судебного разбирательства.

В итоге почти четверть всех приговоров за указанный период составляют оправдательные приговоры, причем половина из них вынесена в особом порядке принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве даже при наличии изобличающих показаний обвиняемых, что указывает на ошибки органов предварительного расследования в квалификации преступлений по ст. 174¹ УК РФ.

Основная причина оправдательных приговоров, а также отрицательная позиция прокуратуры при квалификации действий виновных лиц по ст. 174¹ УК РФ — отсутствие доказательств совершения финансовых операций с денежными средствами или иным имуществом в целях придания правомерного вида владению, пользованию и распоряжению указанными средствами.

В частности, в приговоре Первомайского районного суда г. Кирова от 4 сентября 2019 г. по делу 1-142/2019 по обвинению К. и А. по ч. 1 ст. 174¹ УК РФ указывается: «...обязательным признаком объективной стороны преступления, предусмотренного ст. 174¹ УК РФ, является совершение финансовых операций и других сделок именно с имуществом, добытым преступным путем. Момент получения указанным путем имущества определяется исходя из обстоятельств предикатного преступления, т.е. относится и к его объективной стороне, и подлежит конкретизации по времени, месту, способу и иным обстоятельствам. Установление данных обстоятельств является обязательным, несмотря на то что диспозиция ст. 228¹ УК РФ не предполагает необходимости установления размера денежных средств, полученных преступным путем, — от незаконного сбыта наркотических средств».

Примером всестороннего предварительного и судебного следствия может служить судебный акт Железнодорожного районного суда г. Пензы от 15 июля 2019 г. по делу № 1-170/2019: «...Таким образом, лицевые счета № * банковских карт ПАО «Сбербанк России» №*, были задействованы в схеме легализации денежных средств, добытых преступным путем, так как криптовалюта bitcoin с обезличенных bitcoin-кошельков * М., через онлайн «Интернет» обменники

приобретении или сбыте имущества, заведомо добытого преступным путем».

«BTC-Obmennik.com», «365 cash.co», «BestCoin.cc», «шахта.com», «WMGlobus.com», «payforia.net», «Evrobotcoins.org» и «ChachOnline.cc», в том числе путем дробления сумм платежей, переводилась в российские рубли, после чего со счетов банков, не установленных в ходе следствия, поступали на лицевые счета указанных банковских карт. Проведение финансовых операций через системы денежных переводов без открытия счета, позволили избежать достоверную идентификацию участников финансовых операций, с целью уклонения от процедур обязательного контроля со стороны кредитной организации, предусмотренных Федеральным законом от 7 августа 2001 года № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма».

Проведенный анализ показал, что текущее положение характеризуется полным отсутствием единообразной правоприменительной практики при доказывании преступлений, предусмотренных ст. 174¹ УК РФ, несмотря на внесенные изменения в Постановление Верховного Суда Российской Федерации от 7 июля 2015 г. № 32.

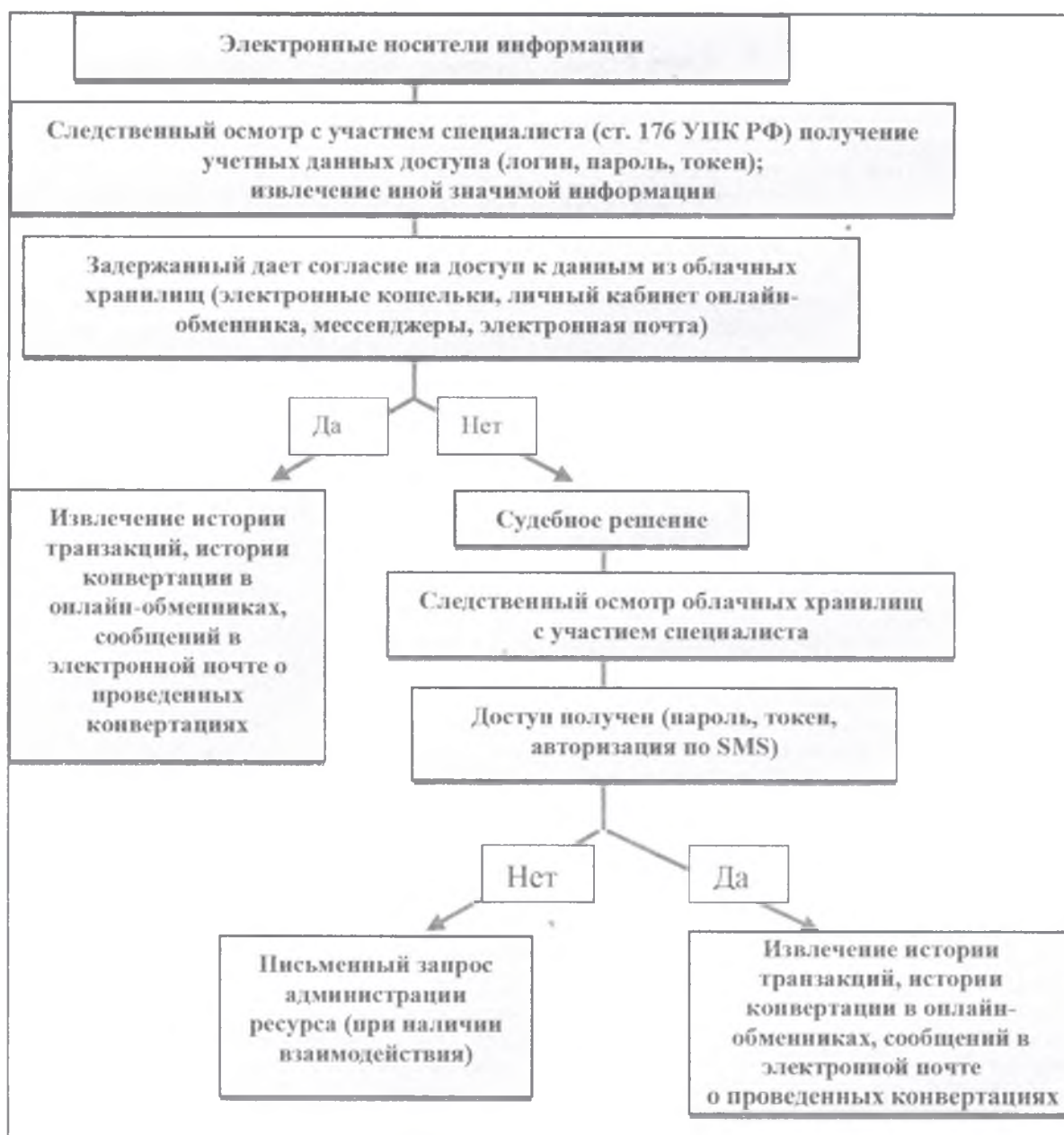
Пробелы в доказательственной базе по данной категории преступлений связаны прежде всего с неполнотой принятых оперативно-розыскных мероприятий и процессуальных действий, направленных на сбор доказательственной информации в схемах движения виртуальных активов в ходе предварительного расследования предикатного преступления по отношению к преступному посягательству, квалифицируемому по ст. 174¹ УК РФ.

Решение проблемы в доказывании легализации (отмывания) денежных средств или иного имущества большинство ученых видят исключительно в более качественном и всестороннем его расследовании с учетом всех обстоятельств дела, поскольку построение доказательственной базы на субъективном элементе состава преступления несет в себе массу проблем, которые и проявляются в ходе предварительного и судебного следствия⁴.

Полностью необходимо согласиться с мнением В.А. Ализаде и А.Г. Волеводза, что отсутствие доказательств — распространенное основание оправдания в легализации преступных доходов, совершенной посредством криптовалюты и сопряженной со сбытом наркотиков⁵.

⁴ Гелюс Т.Ф., Бондарь А.А. Проблемы доказывания преступлений, связанных с легализацией (отмыванием) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем // Приоритеты развития социогуманитарного знания, экономики и права: научная дискуссия и эксперимент: материалы международной научно-практической конференции. М., 2017. С. 210–221.

⁵ Ализаде В.А., Волеводз А.Г. Судебная практика применения ст. 174¹ УК РФ по делам о наркопреступлениях, совершенных с использованием криптовалюты // Наркоконтроль. 2017. № 4. С. 8–14; Ализаде В.А., Волеводз А.Г. Неприменение ст. 174¹ Уголовного кодекса РФ по делам о наркопреступлениях, совершенных с использованием криптовалюты, как следствие непонимания сущности легализации (отмывания) нового вида преступных активов // Наркоконтроль. 2018. № 1. С. 8.



Блок-схема тактики проведения следственного осмотра с привлечением специалиста

М.М. Долгиева отмечает мнение респондентов о том, что «сложность в доказывании преступлений, совершаемых с использованием криптовалюты, состоит в необходимости получения сложных компьютерно-технических экспертиз (41% опрошенных), в отсутствии у сотрудников правоохранительных органов специальных навыков (37%) и в анонимности владельцев криптовалюты (16%)»⁶.

Противодействие легализации доходов, полученных от незаконного оборота наркотиков, — это многопрофильный процесс, результативность ко-

торого должна обеспечиваться не только знаниями из области уголовного права, уголовного процесса и оперативно-розыскной деятельности, но и профессиональных специальных познаний, в частности криминалистического исследования компьютерных средств и систем.

Поскольку криптовалюта прежде всего является компьютерной информацией и соответствует всем требованиям, отмеченным в п. 1 примечания к ст. 272 УК РФ, где под компьютерной информацией понимаются сведения (сообщения, данные), представленные в форме электрических сигналов, независимо от средств их хранения, обработки и передачи, все процессуальные действия и оперативно-розыскные мероприятия, направленные на сбор криминалистически значимой информации, необхо-

⁶ Долгиева М.М. Социальная обусловленность возникновения уголовно-правовых запретов нарушений, совершаемых в сфере оборота криптовалюты // Актуальные проблемы российского права. 2018. № 10. С. 225–235.

димо проводить с участием специалиста в области криминалистического исследования компьютерных средств и систем.

Отслеживание потоков платежей в криптовалютах путем анализа транзакций в базовом общедоступном блокчейне в мировой практике находится на этапе становления. На текущий момент не существует правовых и технических стандартов данного мониторинга, а также доказательственная ценность полученных выводов до конца не ясна. Данный инструмент основан на длительной истории исследований, которые показали, что псевдоанонимные адреса не обеспечивают достаточной анонимности ни в биткойнах, ни в пост-биткойн-валютах, с усиленными методами повышения конфиденциальности, такими как ZCash или Monero⁷.

В этой связи возрастает роль исследования электронных носителей информации (мобильных телефонов, ноутбуков, системных блоков, накопителей флеш-памяти), на практике являющихся единственным источником криминалистически значимой информации об идентификационном номере кошелька, истории транзакций, использованных специализированных онлайн-сервисах по конвертации, содержимого электронной почты, мессенджеров. Таким образом, сугубо технический характер компьютерной среды и содержащихся в ней данных требует применения специальных знаний в области криминалистического исследования компьютерных средств и систем.

Также необходимо отметить роль следственного эксперимента на предварительном и судебном следствии при наличии признательных показаний обвиняемого, позволяющих детально разобраться в сложном механизме легализации денежных средств, проведение которых затруднительно без участия лиц, обладающих специальными познаниями в области криминалистического исследования компьютерных средств и систем (Приговор Железнодорожного районного суда города Пензы от 14 февраля 2018 г. по делу № 1-15/2018).

Особенно важно остановиться на эффективности применения специальных знаний до возбуждения уголовного дела по предикатному составу либо на начальных этапах его предварительного расследования. Чрезвычайно важно провести все необходимые мероприятия по сбору криминалистически значимой информации на данном этапе, поскольку отложенные во времени следственные действия повышают риск утраты и изменения информации.

Следственная практика доказала эффективность проведения следственных осмотров электронных носителей информации с участием специалиста как до возбуждения уголовного дела, так и после в соответствии со ст. 176 УПК РФ, что позволяет получить доказательственную информацию в кратчайшие сроки, по «горячим следам», либо определить после-

дующую тактику расследования (в частности, получение судебного решения). Также при планировании следственных действий необходимо учитывать срок активности SIM-карты обвиняемого, использование которой продиктовано необходимостью прохождения двухфакторной аутентификации с помощью код-пароля по SMS на осматриваемых облачных хранилищах (как правило, срок активности зависит от используемого тарифа И оператора и может варьироваться от 3 до 6 месяцев).

По уголовным делам, связанным с незаконным оборотом наркотиков, эффективно получение доказательственной информации из облачных сервисов, как потенциально нового источника доказательств. Однако крайне важно учитывать правовой режим доступа к информации из облачных сервисов. В соответствии с ч. 1 ст. 186¹ УПК РФ получение правоохранительными органами информации из облачных сервисов, предполагающей наличие «информации и документальной корреспонденции, передаваемых по сетям электросвязи», попадает под действие Федерального закона от 18 июня 2003 г. № 126-ФЗ «О связи» и допускается на основании судебного решения, принимаемого в порядке, установленном ст. 165 УПК РФ. В иных случаях судебного решения не требуется. Однако спрогнозировать наличие в облачном сервисе информации, доступ к которой ограничен, имея лишь название облачного сервиса и учетные данные пользователя, затруднительно.

На практике получение данных из облачного хранилища целесообразно производить отдельным процессуальным действием (осмотром) с участием специалиста при обязательном наличии судебного решения о разрешении истребования данных из облачных сервисов либо добровольного согласия лица — «хозяина» учетных данных — на осмотр облачного сервиса. Осмотру предшествует либо проведение судебной экспертизы или исследования, либо первичный осмотр электронных носителей информации для установления данных учетных записей, токенов к облачным сервисам. На рисунке 1 приведена блок-схема тактики проведения следственного осмотра с привлечением специалиста, показавшая свою эффективность в практике расследования данной категории уголовных дел.

Таким образом, учитывая бурную цифровизацию сферы незаконного оборота наркотиков, необходимо максимально использовать криминалистические компьютерные технологии выявления, фиксации, изъятия, сохранения, исследования и использования криминалистически значимой доказательственной и ориентирующей информации в установлении и доказывании преступного происхождения денежных средств или иного имущества, совершения финансовых операций или иных сделок именно с этим имуществом, умысле лица на совершение преступления с целью придания правомерного вида владению, пользованию и распоряжению денежными средствами или иным имуществом, заведомо приобретенного преступным путем, а также адаптировать оперативно-розыскные мероприятия и следственные действия с учетом интеграции информационных технологий в криминальное киберпространство.

⁷ Michael Fröwis, Thilo Gottschalk, Bernhard Haslhofer, Christian Rückert, Paulina Pesch. Safeguarding the evidential value of forensic cryptocurrency investigations. *Forensic Science International: Digital Investigation*. 2020. URL: <http://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S1742287619302567> (дата обращения: 08.05.2020).

Литература

1. Ализаде В.А. Неприменение ст. 174¹ Уголовного кодекса РФ по делам о наркопреступлениях, совершенных с использованием криптовалюты, как следствие непонимания сущности легализации (отмывания) нового вида преступных активов / В.А. Ализаде, А.Г. Волеводз // Наркоконтроль. 2018. № 1. С. 5–13.
2. Ализаде В.А. Судебная практика применения ст. 174¹ УК РФ по делам о наркопреступлениях, совершенных с использованием криптовалюты / В.А. Ализаде, А.Г. Волеводз // Наркоконтроль. 2017. № 4. С. 8–14.
3. Гелюс Т.Ф. Проблемы доказывания преступлений, связанных с легализацией (отмыванием) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем / Т.Ф. Гелюс, А.А. Бонарь // Приоритеты развития социогуманитарного знания, экономики и права: научная дискуссия и эксперимент : материалы международной научно-практической конференции (г. Москва, 3 мая 2017 г.) : сборник научных статей / главные редакторы: О.Н. Васильева, М.М. Милованова. Москва : Научный консультант, 2017. С. 210–213.
4. Долгиева М.М. Социальная обусловленность возникновения уголовно-правовых запретов нарушений, совершаемых в сфере оборота криптовалюты / М.М. Долгиева // Актуальные проблемы российского права. 2018. № 10. С. 225–235.
5. Дремлюга Р.И. Незаконный оборот наркотиков в DarkNet: угрозы и вызовы правоохранителю / Р.И. Дремлюга // Наркоконтроль. 2017. № 2. С. 37–40.
6. Халиуллина Л.Г. Особенности использования участниками незаконного оборота наркотических средств сервисов краткосрочной аренды автомобилей («каршеринг») / Л.Г. Халиуллина // Наркоконтроль. 2020. № 1. С. 21–24.
7. Fröwis M. Safeguarding the evidential value of forensic cryptocurrency investigations. Forensic Science International: Digital Investigation / M. Fröwis, T. Gottschalk, B. Haslhofer [et al.] // Forensic Science International: Digital Investigation. 2020. URL: <http://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S1742287619302567> (дата обращения: 08.05.2020).

References

1. Alizade V.A. Neprimeneniye st. 174¹ Ugolovnogo kodeksa RF po delam o narkoprestupleniyakh, sovershenny`kh s ispolzovaniem kriptovalyuty`, kak sledstvie nepimaniya suschnosti legalizatsii (otmy`vaniya) novogo vida prestupny`kh aktivov [Non-Application of Article 174¹ of the Criminal Code of the Russian Federation in Cases on Drug-Related Crimes Committed Using Cryptocurrency as Consequence of the Failure to Understand the Essence of Legalization (Laundering) of a New Criminal Asset Type] / V.A. Alizade, A.G. Volevodz // Narkokontrol — Drug Control. 2018. № 1. S. 5–13.
2. Alizade V.A. Sudebnaya praktika primeneniya st. 174¹ UK RF po delam o narkoprestupleniyakh, sovershenny`kh s ispolzovaniem kriptovalyuty` [The Judicial Practice of Application of Article 174¹ of the Criminal Code of the Russian Federation in Cases on Drug-Related Crimes Committed Using Cryptocurrency] / V.A. Alizade, A.G. Volevodz // Narkokontrol — Drug Control. 2017. № 4. S. 8–14.
3. Gelyus T.F. Problemy` dokazyvaniya prestupleniy, svyazanny`kh s legalizatsiey (otmy`vaniem) denezhny`kh sredstv ili inogo imuschestva, priobretenny`kh prestupny`m putem [Issues of Proving of Crimes Related to Legalization (Laundering) of Money or Other Property Obtained by Criminal Means] / T.F. Gelyus, A.A. Bonar // Prioritety` razvitiya sotsiogumanitarnogo znaniya, ekonomiki i prava: nauchnaya diskussiya i eksperiment : materialy` mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii (g. Moskva, 3 maya 2017 g.) : sbornik nauchny`kh statey / glavny`e redaktory` : O.N. Vasilyeva, M.M. Milovanova. Moskva : Nauchny`y konsultant — Priorities of the Development of Social and Humanitarian Knowledge, Economics and Law: A Scientific Discussion and an Experiment : files of an international scientific and practical conference (Moscow, May 3, 2017) : collection of scientific articles / editors in chief : O.N. Vasilyeva, M.M. Milovanova. Moscow : Scientific Consultant, 2017. S. 210–213.
4. Dolgieva M.M. Sotsialnaya obuslovlennost` vozniknoveniya ugolovno-pravovy`kh zapretov narusheniy, sovershaemy`kh v sfere oborota kriptovalyuty` [Social Conditioning of the Origination of Criminal Law Prohibitions of Violations Related to the Circulation of Cryptocurrency] / M.M. Dolgieva // Aktualny`e problemy` rossiyskogo prava — Relevant Issues of Russian Law. 2018. № 10. S. 225–235.
5. Dremlyuga R.I. Nezakonny`y oborot narkotikov v DarkNet: ugrozy` i vy`zovy` pravookhranitel'yu [Drug Trafficking in DarkNet: Threats and Challenges to a Law Enforcer] / R.I. Dremlyuga // Narkokontrol — Drug Control. 2017. № 2. S. 37–40.
6. Khaliullina L.G. Osobennosti ispolzovaniya uchastnikami nezakonnogo oborota narkoticheskikh sredstv servisov kratkosrochnoy arendy` avtomobiley («karshering») [Peculiarities of the Use of Short-Term Car Rental (Carsharing) Services by Parties to Drug Trafficking] / L.G. Khaliullina // Narkokontrol — Drug Control. 2020. № 1. S. 21–24.
7. Fröwis M. Safeguarding the Evidential Value of Forensic Cryptocurrency Investigations. Forensic Science International: Digital Investigation / M. Fröwis, T. Gottschalk, B. Haslhofer [et al.] // Forensic Science International: Digital Investigation. 2020. URL: <http://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S1742287619302567> (data obrascheniya: 08.05.2020 — date of access: May 8, 2020).