

Критерии продолжаемого сбыта наркотических средств

Винокуров Виктор Николаевич,
доцент кафедры уголовного права и криминологии
Сибирского юридического института
Министерства внутренних дел Российской Федерации,
кандидат юридических наук, доцент (г. Красноярск)
VinokurSiblaw@mail.ru

Цель: выработать критерии разграничения продолжаемого сбыта наркотических средств от совокупности преступлений, предусмотренных ст. 228.1 УК РФ.

Метод исследования: для решения поставленной цели исследованы документы (определения Верховного Суда РФ), проведен анализ различных точек зрения, высказанных в теории уголовного права.

Выводы: учитывая, что объектом преступления, предусмотренного ст. 228.1 УК РФ, является здоровье населения, как одно продолжаемое преступление следует квалифицировать сбыт наркотических средств разным лицам как при конкретизированном, так и не конкретизированном умысле, если сбываемые наркотические средства составляли ранее единую массу. Такие признаки, как сбыт наркотических средств разным лицам и разным способом, не должны влиять на квалификацию.

Научная и практическая значимость: использование указанного критерия при квалификации позволит при применении норм уголовного права соблюдать принципы законности и справедливости.

Ключевые слова: сбыт наркотических средств, совокупность преступлений, здоровье населения.

Criteria of Continuous Sale of Drugs

Vinokurov Viktor N.
Associate Professor of the Department of Criminal Law and Criminology
of the Siberian Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation
PhD (Law), Associate Professor (Krasnoyarsk)

Purpose: to develop criteria for distinguishing the continued sale of narcotic drugs from the aggregate of crimes provided for in Article 228.1 of the Criminal Code of the Russian Federation.

Methodology: to solve the set goal, documents (definitions of the Supreme Court of the Russian Federation) were examined, various points of view expressed in the theory of criminal law were analyzed.

Conclusions: taking into account that the object of the crime provided for in Article 228.1 of the Criminal Code of the Russian Federation is the health of the population, how one ongoing crime should qualify the sale of narcotic drugs to different people with both specific and non-specific intent, if the sold drugs were previously a single mass. Signs such as the sale of drugs to different people and in different ways should not affect the qualifications.

Scientific and practical significance: the use of the specified criterion for qualification will, when applying the norms of criminal law, comply with the principles of legality and justice.

Keywords: sale of narcotic drugs, set of crimes, public health.

Лица, сбывающие наркотические средства до пресечения их деятельности, очень часто успевают сбыть наркотические средства несколько раз. При этом возникает вопрос, как квалифицировать такие действия — как одно продолжаемое преступление или по совокупности преступлений.

В теории выделяют такие критерии продолжаемого преступления: складываются из одинаковых или тождественных действий (незначительный промежуток времени, единый способ), общая цель, охватываются единым умыслом¹.

Понятия продолжаемого сбыта наркотических средств в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 июня 2006 года № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами» в редакции от 30 июля 2015 года № 30 (далее — Постановление № 14)² нет. В прежней редакции Постановления № 4 от 23 января 2010 года № 31 в ч. 6 п. 13 было указано, что, если лицо, имея умысел на сбыт наркотических средств в крупном или особо крупном размере, совер-

¹ Курс уголовного права. Общая часть. Том 1: Учение о преступлении / под ред. Н.Ф. Кузнецовой и И.М. Тяжковой. М., 1999. С. 505.

² См.: Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2006. № 8. С. 3–11; 2011. № 2. С. 6–12; 2015. № 9. С. 14–17; 2017. № 7. С. 18–21.

шило такие действия в несколько приемов, реализовав лишь часть имеющихся у него наркотических средств, не образующих крупный или особо крупный размер, все содеянное им подлежит квалификации по ч. 3 ст. 30 и ст. 228¹ Уголовного кодекса Российской Федерации (далее — УК РФ). Как указано в теории, такая квалификация логична, понятна и соответствует правилам, разработанным квалификацией преступления³.

В то же время, следуя логике разъяснения Верховного Суда Российской Федерации, если виновный сбыл два и более раз наркотическое средство в крупном или особо крупном размере, его действия следовало квалифицировать по совокупности преступлений. Так, Щ. изготовил для сбыта гашишное масло массой 11,6 грамма, а затем изготовил гашишное масло массой 21,75 грамма. После этого 21 августа 2004 года он сбыл гашишное масло 11,6 грамма лицу, участвовавшему в проверочной закупке, а 26 августа 2004 года гашишное масло массой 27,75 грамма — лицу, также участвовавшему в проверочной закупке. Его действия были квалифицированы по совокупности покушений на сбыт наркотических средств в особо крупном размере. Несмотря на утверждения Щ. о том, что у него имелся единый умысел на сбыт всего имевшегося у него наркотического средства, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в определении от 29 июля 2008 года № 72-Д08-1 оставила его жалобу без удовлетворения, поскольку указанные факты свидетельствуют о том, что действия Щ. образуют совокупность преступлений⁴.

В настоящее время, как отмечено выше, Постановление № 14 указанное разъяснение не содержит, и вопросы разграничения продолжаемого сбыта наркотических средств от совокупности преступлений не регламентированы.

Поэтому при решении указанного вопроса в теории предложено основываться на признаках продолжаемого хищения. Согласно п. 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2002 года № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое»⁵ продолжаемое хищение характеризуется следующими признаками: тождественность действий (единый способ и единый источник), единство умысла. На основании указанных признаков продолжаемого хищения выделяют признаки продолжаемого сбыта наркотических средств: тождественность действий, единая цель (единый умысел). О единстве умысла свидетельствуют такие факторы, как сбыт наркотического средства одному и тому же

лицу, сбыт наркотических средств, составляющих изначально единую массу⁶.

Кроме этого, Верховный Суд Российской Федерации выделяет еще один критерий единого умысла — временной. Так, в определении Верховного Суда Российской Федерации от 20 июля 2010 года № 18-Д10-34 отмечено, что осужденный продавал марихуану одному и тому же лицу из одного того же объема наркотических средств в течение непродолжительного времени⁷. Указанный критерий является вспомогательным при установлении умысла лица на сбыт наркотических средств и не всегда учитывается. Так, согласно постановлению Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 28 октября 2008 года № 236-П08, когда не установлен предварительный сговор с Т. на приобретение всего имевшегося у осужденного героина, при покушении на сбыт наркотических средств при различных обстоятельствах, в разных местах и в разное время (21 апреля 2005 года в 11.45 и 17.30), нет оснований полагать, что совершено единое продолжаемое преступление⁸. По обоснованному мнению Д.А. Гарбатовича, совершение деяний в разных местах и в разное время не является основанием для признания этих деяний нетождественными. Главное, чтобы они были совершены одним способом и объединены единым умыслом⁹.

Рассмотрим обоснованность выделения критериев установления единого умысла на сбыт наркотических средств. Так, в определениях Верховного Суда Российской Федерации от 26 мая 2008 года № 83-Д08-6 и от 12 мая 2011 года № 16-Дп11-14 отмечено, что о наличии единого умысла на сбыт наркотических средств свидетельствует их сбыт одному и тому же лицу¹⁰. В то же время согласно определению Верховного Суда Российской Федерации от 1 марта 2018 года № 11-УД18-5 осужденный оборучивал тайники для закладок в разное время и в разных местах (за киоском, около бетонного блока, за отопительными батареями, под камнем), делал закладки разного количества наркотических средств, и это средство для сбыта забирали разные люди, что позволяет сделать вывод о совершении осужденным нескольких преступлений. Согласно апелляционному определению Верховного Суда Российской Федерации от 16 мая 2018 года № 5-АПУ18-16СП, поскольку в каждом конкретном случае умыслом осужденных охватывался сбыт наркотического средства разным лицам, то есть при различных обстоятельствах их действия не могут быть квалифицированы как единое продолжаемое преступление и требуют самостоятельной квалификации¹¹. Согласно определению от 14 октября 2008 года

³ Беларева О.А. Квалификация продолжаемого сбыта наркотических средств (на примере практики судов Кемеровской области). Национальный и международный уровни противодействия наркоугрозе и взаимодействие в сфере реабилитации и ресоциализации наркопотребителей : материалы XVIII международной научно-практической конференции (16–17 апреля 2015 г.). В 2 ч. / отв. ред. И.А. Медведев. Красноярск : СибЮИ ФСКН России, 2015. Ч. 2. С. 314.

⁴ Определение размещено в информационно-справочной системе «КонсультантПлюс».

⁵ Указанное постановление в редакции постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 6 февраля 2007 г. № 7, от 23 декабря 2010 г. № 31, от 3 марта 2015 г. № 9, от 24 мая 2016 г. № 23 и от 16 мая 2017 г. № 17 размещено в информационно-справочной системе «КонсультантПлюс».

⁶ Вишнякова Н.В. Сбыт наркотических средств: отграничение продолжаемого преступления от совокупности преступлений // Законодательство и практика. 2013. № 2. С. 35.

⁷ Определение размещено в информационно-справочной системе «КонсультантПлюс».

⁸ Постановление размещено в информационно-справочной системе «КонсультантПлюс».

⁹ Гарбатович Д.А. Проблемы квалификации множественности преступлений при сбыте наркотических средств // Наркоконтроль. 2009. № 4. С. 37–39.

¹⁰ Определения размещены в информационно-справочной системе «КонсультантПлюс».

¹¹ Апелляционные определения размещены в информационно-справочной системе «КонсультантПлюс».

№ 16-Д08-37 доводы о том, что действия Б. по всем эпизодам сбыта наркотических средств одному и тому же лицу Ч. следовало квалифицировать как одно преступление, не основаны на материалах дела, поскольку Б. не договаривался с Ч. о продаже наркотических средств в несколько приемов и в определенном количестве, поэтому действия виновного были квалифицированы по совокупности преступлений¹².

Таким образом, по мнению Верховного Суда Российской Федерации, сбыт в несколько приемов наркотического средства должен быть обусловлен заранее достигнутой договоренностью между сбытчиком и одним и тем же приобретателем наркотических средств.

Однако более обоснована позиция, согласно которой если умысел виновного направлен на сбыт конкретной массы наркотического средства, то его реализация в несколько приемов даже разным лицам представляет собой единое продолжаемое деяние. При этом умысел виновного на сбыт наркотических средств может быть неконкретизированным¹³. Такая позиция оправдана тем, что объектом преступления, предусмотренного

ст. 228¹ УК РФ, является здоровье не одного человека, а населения. Кроме этого, если количество лиц, которым виновный сбывал наркотики, признать критерием разграничения продолжаемого сбыта от совокупности преступлений, то получится, что если для проведения проверочных закупок привлекался не один и тот же человек, а два, то тогда действия виновного следует квалифицировать по совокупности преступлений.

Представляется, что единственным точным критерием разграничения продолжаемого сбыта от совокупности преступлений выступает источник наркотического средства. Так в определении Верховного Суда Российской Федерации от 12 декабря 2017 года № 3-АПУ17-8 отмечено, что последующие действия осужденных, пытавшихся реализовать наркотические средства из вновь полученной партии, следует квалифицировать как совокупность преступлений¹⁴.

Таким образом, учитывая, что объектом преступления, предусмотренного ст. 228¹ УК РФ, является здоровье населения, как одно продолжаемое преступление следует квалифицировать сбыт наркотических средств разным лицам как при конкретизированном, так и не конкретизированном умысле, если сбываемые наркотические средства составляли ранее единую массу.

¹² Определение размещено в информационно-справочной системе «КонсультантПлюс».

¹³ Залов А.Ф. Уголовно-правовая характеристика продолжаемого преступления : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2017. С. 23.

¹⁴ Определение размещено в информационно-справочной системе «КонсультантПлюс».

Литература

1. Беларева О.А. Квалификация продолжаемого сбыта наркотических средств (на примере практики судов Кемеровской области). Национальный и международный уровни противодействия наркоугрозе и взаимодействие в сфере реабилитации и ресоциализации наркопотребителей : материалы XVIII международной научно-практической конференции (г. Красноярск, 16–17 апреля 2015 г.). В 2 частях. Ч. 2 / ответственный редактор И.А. Медведев. Красноярск : СибЮИ ФСКН России, 2015. С. 83–85.
2. Вишнякова Н.В. Сбыт наркотических средств: отграничение продолжаемого преступления от совокупности преступлений / Н.В. Вишнякова // Законодательство и практика. 2013. № 2. С. 34–38.
3. Гарбатович Д.А. Проблемы квалификации множественности преступлений при сбыте наркотических средств / Д.А. Гарбатович // Наркоконтроль. 2009. № 4. С. 37–39.
4. Залов А.Ф. Уголовно-правовая характеристика продолжаемого преступления : автореферат диссертации кандидата юридических наук / А.Ф. Залов. Екатеринбург, 2017. 27 с.
5. Курс уголовного права. Общая часть. В 2 томах. Т. 1. Учение о преступлении : учебник для юридических вузов / под редакцией Н.Ф. Кузнецовой и И.М. Тяжковой. Москва : Зерцало, 1999. 592 с.

References

1. Belareva O.A. Kvalifikatsiya prodolzhaemogo sby'ta narkoticheskikh sredstv (na primere praktiki sudov Kemerovskoy oblasti). Natsionalny'y i mezhdunarodny'y urovni protivodeystviya narkougroze i vzaimodeystvie v sfere reabilitatsii i resotsializatsii narkopotrebiteley : materialy XVIII mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii (g. Krasnoyarsk, 16–17 aprelya 2015 g.). V 2 chastyakh. Ch. 2 [Qualification of Continuous Sale of Drugs (on the Example of Court Precedents in the Kemerovo Region). National and International Levels of Drug Threat Combating and Interaction in the Sphere of Rehabilitation and Resocialization of Drug Addicts : files of the XVIII international scientific and practical conference (Krasnoyarsk, April 16 to 17, 2015). In 2 parts. Part 2] / otvetstvenny'y redaktor I.A. Medvedev. Krasnoyarsk : SibYUI FSKN Rossii — publishing editor I.A. Medvedev. Krasnoyarsk : Siberian Law Institute of the Federal Drug Control Service of Russia, 2015. S. 83–85.
2. Vishnyakova N.V. Sby't narkoticheskikh sredstv: otgranichenie prodolzhaemogo prestupleniya ot sovokupnosti prestupleniy [Sale of Drugs: Demarcation of a Continuous Crime from a Cumulative Crime] / N.V. Vishnyakova // Zakonodatelstvo i praktika — Law and Practice. 2013. № 2. S. 34–38.
3. Garbatovich D.A. Problemy kvalifikatsii mnozhestvennosti prestupleniy pri sby'te narkoticheskikh sredstv [Issues of Qualification of Multiple Crimes Related to Sale of Drugs] / D.A. Garbatovich // Narkokontrol — Drug Control. 2009. № 4. S. 37–39.
4. Zalov A.F. Ugolovno-pravovaya kharakteristika prodolzhaemogo prestupleniya : avtoreferat dissertatsii kandidata yuridicheskikh nauk [Criminal Law Characteristics of a Continuous Crime : author's abstract of thesis of PhD (Law)] / A.F. Zalov. Ekaterinburg — Ekaterinburg, 2017. 27 s.
5. Kurs ugolovnogo prava. Obschaya chast. V 2 tomakh. T. 1. Uchenie o prestuplenii : uchebnik dlya yuridicheskikh vuzov [Criminal Law Course. The General Part. In 2 volumes. Vol. 1. The Crime Doctrine : textbook for legal higher educational institutions] / pod redaktsiey N.F. Kuznetsovoy i I.M. Tyazhkovoy. Moskva : Zertsalo — edited by N.F. Kuznetsova and I.M. Tyazhkova. Moscow : Mirror, 1999. 592 s.