



УДК 347.132.1



Валерий Александрович ВЛАСОВ,
доцент кафедры гражданского права и процесса
Сибирского юридического института МВД России
(г. Красноярск), кандидат юридических наук, доцент
vav.70@mail.ru

ОСНОВАНИЕ И УСЛОВИЯ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ВРЕД, ПРИЧИНЕННЫЙ НЕЗАКОННЫМИ ДЕЙСТВИЯМИ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ: НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ

THE BASIS AND CONDITIONS OF CIVIL AND LEGAL LIABILITY FOR THE HARM CAUSED BY ILLEGAL ACTS OF LAW-ENFORCEMENT OFFICERS: SOME ISSUES OF THEORY AND PRACTICE

В статье рассматриваются некоторые актуальные теоретические и практические вопросы основания и условий гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный незаконными действиями сотрудников правоохранительных органов. Автором вносятся отдельные предложения, направленные на эффективное решение исследуемой проблемы, например, предлагается разработать проект федерального закона об ответственности публичных образований по гражданско-правовым обязательствам, возникшим вследствие причинения вреда гражданам действиями либо бездействием органов государственной власти, местного самоуправления и их должностных лиц».

Some actual theoretical and practical issues of the basis and conditions of civil and legal liability for harm caused by illegal acts of law-enforcement officers are considered in the article. The author makes some proposals aimed at an effective solution of the problem under study, for example, it is proposed to make a draft of the Federal Law on the responsibility of public entities on civil and legal obligations arising from causing harm to citizens by actions or omission of bodies of state power, local authorities and their officials.

Ключевые слова: основание гражданско-правовой ответственности, условия гражданско-правовой ответственности, гражданское правонарушение, преступление, вред, иск, возмещение имущественного ущерба, компенсации морального вреда, публичные образования.

Keywords: basis of civil and legal liability, conditions of civil and legal liability, civil offense, a crime, harm, a claim, compensation for property damage, compensation for moral harm, public entities.

Вст. 52 Конституции РФ прямо указано: «Права потерпевших от преступлений и злоупотреблений властью охраняются законом. Государство обеспечивает потерпевшим доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба». В ст. 6 УПК РФ закреплено: «Уголовное судопроизводство имеет своим назначением защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений».

Следовательно, обязанностью российского государства является не только предотвращение и пресечение в установленном законом порядке преступных посягательств, способных причинить вред и нравственные страдания личности, но и обеспечение потерпевшему от преступления возможности отстаивать свои права и законные интересы любыми не запрещенными законом способами.



В.Э. Козацкая совершенно справедливо в свое время обращала внимание на то, что «на сегодняшний день отсутствуют комплексные и системные монографические исследования, посвященные основным вопросам гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный преступлением, с учетом сравнительно-правового анализа современного отечественного и зарубежного законодательства и практики» [6, с. 41-44].

Нельзя не согласиться с В.К. Андреевым, который в качестве одного из серьезных недостатков Гражданского кодекса Российской Федерации видит в нем отсутствие общего понятия гражданско-правовой ответственности. [3, с. 111]

О.Ю. Автаева пишет о том, что применение категории «состав гражданского правонарушения» наиболее результативно, поскольку позволяет отразить все значимые особенности правового опосредования общественно опасных деяний в сфере гражданско-правового регулирования. [1, с. 4] Один из самых известных юристов, С.С. Алексеев, в свое время также отмечал, что выделение и обобщение существенных признаков, юридически значимых для разрешения вопросов, связанных с привлечением к гражданско-правовой ответственности, направлено на полное и всестороннее описание свойств гражданских правонарушений и их дифференциацию. Совокупность таких признаков, во взаимосвязи образующих строгую систему, и есть законченный состав гражданского правонарушения. [2, с. 47-53]

В.В. Витрянский не приемлет правовую категорию «состав гражданского правонарушения» и воспринимает ее как привнесенные «в имеющую многовековые традиции цивилистику чуждые ей уголовно-правовые учения» [4, с. 708]. По его мнению, единственным основанием гражданско-правовой ответственности выступает нарушение субъективного гражданского права, а для ее применения необходимы предусмотренные законом обязательные общие требования – условия гражданско-правовой ответственности. [4, с. 710]

Гражданско-правовая ответственность наступает при наличии определенных об-

стоятельств, именуемых ее основаниями. Основанием гражданско-правовой ответственности может выступать совершение правонарушения, предусмотренного законом или договором, либо иное обстоятельство, предусмотренное законом либо договором. Однако даже при наступлении какого-либо основания гражданско-правовая ответственность применяется лишь при наличии условий.

Перечень условий, при наличии которых наступает ответственность за нарушение договора и причинение вреда, одинаков. К условиям гражданско-правовой ответственности относятся: противоправный характер поведения (действия или бездействия) лица, на которое предполагается возложить ответственность; причинная связь между противоправным поведением нарушителя и наступившими вредоносными последствиями; вина правонарушителя; наличие у потерпевшего лица вреда или убытков.

Юридическая сущность гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный незаконными действиями органов дознания, и субъекты обязательства по возмещению вреда, причиненного правоохранительными органами следствия, устанавливаются следующими двумя основными признаками:

- направленность на возмещение причиненного вреда;
- осуществление в границах исследуемой ответственности именно гражданско-правовых средств и способов расчетов. [5, с. 18- 28]

Законодатель в ст. 1070 ГК РФ закрепил следующее общее правило: «Вред, причиненный гражданину в результате незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного наложения административного взыскания в виде ареста или исправительных работ, возмещается за счет казны Российской Федерации, а в случаях, предусмотренных законом, за счет казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования в полном объеме независимо от вины должностных лиц органов дознания,



предварительного следствия, прокуратуры и суда в порядке, предусмотренном законом». Соответственно, можно сделать однозначный вывод о том, что субъектом, обязанным возмещать вред, согласно указанной выше статье должно быть непосредственно само государство, а не отдельный орган дознания и предварительного следствия, причинивший вред.

Следует признать тот факт, что возложение юридической ответственности на государство вызвано тем, что конкретное правоохранительное учреждение, действиями должностных лиц которого причинен вред, как юридическое лицо, обладающее имущественной обособленностью, может вступать в гражданско-правовые отношения лишь в сфере реализации обычной гражданской правосубъектности юридических лиц, но не как орган дознания и предварительного следствия.

Обращает на себя внимание то, что собственно УПК РФ подробно не регламентирует все правовые аспекты, связанные с возмещением вреда, причиненного должностными лицами правоохранительных органов. По мнению автора настоящей статьи, в случаях, когда в УПК РФ процессуальные отношения, связанные с гражданским иском, не урегулированы, по аналогии закона должны применяться правовые нормы гражданского, гражданско-процессуального и иного законодательства, которые не противоречат принципам уголовного процесса.

Следует также отметить, что основание для предъявления гражданского иска в уголовном процессе появляется только у того конкретного гражданина или юридического лица, которому преступлением непосредственно причинен имущественный или моральный вред (ч. 1 ст. 44 УПК РФ).

В.В. Попов делает справедливый вывод о том, что российский законодатель установил предельный перечень оснований (на наш взгляд, более верно назвать их условиями. – В.В.), при наличии которых у государства возникает обязанность возместить вред:

1) вред причинен гражданину или юридическому лицу в результате действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления;

2) вред причинен гражданину в результате незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности;

3) вред причинен гражданину или юридическому лицу в результате незаконной деятельности органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры, не повлекшей последствий, предусмотренных п. 1 ст. 1070 ГК РФ;

4) вред причинен гражданину или юридическому лицу при отправлении правосудия. [7, с. 10]

Рассмотрим конкретный пример из судебной практики. Кировским районным судом г. Томска было отказано в удовлетворении исковых требований Фёдорова Н.А., признанного виновным в совершении ряда преступлений, к Министерству финансов Российской Федерации о взыскании компенсации морального вреда отказать ([URL: https://rospravosudie.com/court-kirovskij-rajonnyj-sud-g-tomska-tomskaya-oblast-s/act-106889201](https://rospravosudie.com/court-kirovskij-rajonnyj-sud-g-tomska-tomskaya-oblast-s/act-106889201)).

Доводы Фёдорова Н.А. об ограничении его прав на участие в досудебном производстве по уголовному делу, а также на доступ к правосудию суд находит не доказанными исходя из того, что все процессуальные действия проводились с участием Фёдорова Н.А., о чем свидетельствуют протоколы допросов и протоколы судебных заседаний.

Но есть судебная практика иного порядка, когда заявленные иски удовлетворяются судами. Например, Н. обратился в Салехардский городской суд Ямало-Ненецкого автономного округа с иском к Министерству финансов РФ о взыскании денежной компенсации морального вреда в связи с незаконным привлечением к уголовной ответственности. В обоснование заявленных требований он указал, что в отношении него органами предварительного следствия были возбуждены четыре уголовных дела: два по ч. 1 ст. 285 УК РФ 20.05.2011 и 14.06.2011, два по ч. 2 ст. 292 УК РФ 04.02.2012. Срок предварительного следствия составил 11 месяцев. 12.08.2011 в отношении него была избрана мера процессуального принуждения – обяза-



тельство о явке. 26.09.2012 он приговором Салехардского городского суда был оправдан по всем эпизодам предъявленного ему обвинения, за ним признано право на реабилитацию. 12.11.2012 определением судебной коллегии по уголовным делам суда Ямало-Ненецкого автономного округа приговор Салехардского городского суда оставлен без изменения и вступил в законную силу.

В итоге Салехардский городской суд Ямало-Ненецкого автономного округа принял решение взыскать с Министерства финансов Российской Федерации за счёт казны Российской Федерации в пользу Н. денежную компенсацию морального вреда, причинённого незаконным привлечением к уголовной ответственности, в размере 200 000 рублей, судебные расходы по оплате услуг представителя в сумме 10 000 рублей (URL: <https://rospravosudie.com/court-salexardskij-gorodskoj-sud-yamalo-neneckij-avtonomnyj-okrug-s/act-107204410>).

При разработке федерального закона, устанавливающего порядок возмещения вреда, причиненного неправомерными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда (что прямо указано в ст. 1070 ГК РФ), целесообразно предусмотреть единый порядок компенсации имущественного и неимущественного вреда.

Объективно нуждается в унификации и сама процедура возмещения как имущественного, так и морального вреда. Желательно в ближайшей перспективе осуществить разработку проекта, а затем принятие специального унифицированного нормативного правового акта высшей юридической силы, посвященного правовому регулированию правоотношений, возникающих в связи с причинением вреда незаконными действиями органов публичных образований и их должностных лиц. В качестве обсуждения пред-

лагается следующее наименование – проект Федерального закона «Об ответственности публичных образований (Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и муниципальных образований) по гражданско-правовым обязательствам, возникшим вследствие причинения вреда гражданам действиями либо бездействием органов государственной власти Российской Федерации, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления и их должностных лиц».

В диспозиции п. 1 ст. 1070 ГК РФ законодателем указываются пять наиболее опасных способов ущемления субъективных прав и законных интересов граждан и юридических лиц незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда. Однако в нем не названы, в частности, причинение вреда при задержании подозреваемого как меры пресечения, незаконное проведение обыска, незаконное применение мер медицинского характера и некоторые другие. Исходя из вышеобозначенного предлагается дополнить п. 1 ст. 1070 ГК РФ указанием на то, что ответственность по данной норме наступает и за иные незаконные действия названных органов, ущемляющие личные неимущественные права и свободы граждан.

Также целесообразно пункт 3 ст. 1081 ГК РФ изложить в следующей редакции: «Российская Федерация, субъект Российской Федерации или муниципальное образование в случае возмещения ими вреда, причиненного при осуществлении процессуальной деятельности должностным лицом органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры или суда, имеют право регресса к этому лицу, если его вина установлена приговором суда, вступившим в законную силу».



Библиографический список

1. Автаева, О.Ю. Гражданские правонарушения: сущность и состав : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / О.Ю. Автаева. – М., 2004. – С. 4.
2. Алексеев, С.С. О составе гражданского правонарушения / С.С. Алексеев // Правоведение. – 1958. – № 1. – С. 47-53.
3. Андреев, В.К. Гражданский кодекс Российской Федерации и новейшее законодательство / В.К. Андреев // Государство и право. – 1996. – № 4.
4. Брагинский, М.И. Договорное право / В.В. Витрянский, М.И. Брагинский. – М., 2011. – Кн. 1: Общие положения, 3-е изд., стер. – С. 708. (автор главы – В.В. Витрянский).
5. Вишневский, А.Ф. Юридическая ответственность: некоторые аспекты теоретического осмысления в правовой науке / А.Ф. Вишневский // Вестник Пермского университета. Юридические науки. – 2013. – № 4. – С. 18-28.
6. Козацкая, В.Э. Гражданско-правовая ответственность за вред, причиненный преступлениями: взгляд на проблему / В.Э. Козацкая // Гражданское право. – 2010. – № 4. – С. 41-44.
7. Попов, В.В. Гражданско-правовая ответственность за внедоговорный вред, причиненный публично-правовыми образованиями : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / В.В. Попов. – М., 2002.