

# Посредничество при сбыте наркотиков: уголовно-правовой аспект

**Волкова Олеся Викторовна,**

доцент Российской академии народного хозяйства  
и государственной службы при Президенте Российской Федерации (РАНХиГС),  
кандидат юридических наук (г. Москва)  
*volkovaolesia@mail.ru*

**Дроздова Елена Анатольевна,**

ведущий научный сотрудник НИЦ-1 Научно-исследовательского института  
Федеральной службы исполнения наказаний (ФКУ НИИ ФСИН России),  
кандидат юридических наук (г. Москва)  
*gorbunova@ya.ru*

**Цель:** раскрытие уголовно-правовой характеристики посредничества при сбыте наркотиков.

**Методология:** при проведении исследования применялся метод всеобщего познания, анализа нормативных правовых актов, контент-анализа рассматриваемой проблематики.

**Выводы:** проблема сбыта наркотиков является весьма актуальной, поскольку связана со здоровьем населения и обусловлена высокой степенью общественной опасности наркопреступлений; посягает на нравственность и нравственное здоровье населения в целом и здоровье несовершеннолетних в частности. На основе рассмотрения отдельных аспектов, касающихся уголовно-правовой квалификации деяний лиц, осуществляющих приобретение и передачу наркотиков, акцентируется внимание на необходимости изменения уголовно-правовой оценки роли посредника при сбыте наркотиков и приведены возможные пути решения обозначенной проблемы.

**Научная и практическая значимость:** статья предназначена для использования в научной и законодательной деятельности.

**Ключевые слова:** незаконный оборот наркотиков, соучастие, исполнитель, соисполнитель, организатор, подстрекатель, пособник.

## Intermediation in the Sale of Drugs: A Criminal Law Aspect

**Volkova Olesya V.**

Associate Professor of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (RANEPA)  
PhD (Law)(Moscow)

**Drozdova Elena A.**

Leading Research Scientist of Research Center No. 1 of the Research Institute  
of the Federal Penitentiary Service of Russia  
PhD (Law) (Moscow)

**Purpose:** disclosure of the criminal law characteristics of drug mediation.

**Methodology:** when conducting the study, the method of general knowledge, analysis of regulatory legal acts, content analysis of the issues under consideration was applied.

**Findings:** the problem of drug marketing is very urgent, because it is associated with the health of the population and is caused by a high degree of public danger of drug crimes; encroaches on the moral and moral health of the population, in general, and the health of minors, in particular. Based on the consideration of certain aspects related to the criminal legal qualification of the acts of persons involved in the acquisition and transmission of drugs, attention is focused on the need to change the criminal legal assessment of the role of an intermediary in the sale of drugs and possible ways of solving this problem are given.

**Conclusions:** the problem of drug marketing is very urgent, because it is associated with the health of the population and is caused by a high degree of public danger of drug crimes; encroaches on the moral and moral health of the population, in general, and the health of minors, in particular. Based on the consideration of certain aspects related to the criminal legal qualification of the acts of persons involved in the acquisition and transmission of drugs, attention is focused on the need to change the criminal legal assessment of the role of an intermediary in the sale of drugs and possible ways of solving this problem are given.

**Scientific and practical relevance:** the article is intended for use in scientific and legislative activities.

**Keywords:** drug trafficking, complicity, executor, co-executor, organizer, instigator, accomplice.

В настоящее время в связи с развитием технологий и интернет-пространства, возможностью практически любого человека воспользоваться

различными сервисами, связанными с распространением наркотических средств и психотропных веществ (далее по тексту — наркотики), созданы

«комфортные» условия для сбыта и приобретения наркотиков, в том числе бесконтактным способом<sup>1</sup>, и, соответственно, расширения числа их потребителей. К сожалению, тенденция такова, что незаконное распространение наркотиков затрагивает все слои населения. Если до начала 2000 годов преступления, связанные со сбытом и приобретением наркотиков, касались в основном «маргинальных слоев населения», во всяком случае, в России, то сейчас они не имеют «территориальных, национальных, религиозных, классовых, половых и иных границ»<sup>2</sup>.

Общественная опасность сбыта и приобретения наркотиков как преступлений (далее по тексту — наркопреступления) определяется прежде всего характером их предмета — наркотика, оказывающего резко негативное воздействие на человеческий организм. Их потребление приводит к быстрой деградации личности, физическому и психическому ее истощению и, как следствие, к смерти наркопотребителя. Предпринимаемыми мерами удается сдерживать рост наркопреступности.

Так, в 2019 г. в Российской Федерации зарегистрировано 190 тысяч 197 наркопреступлений, что на 5% меньше, чем в 2018 г. По данным Портала правовой статистики Генеральной прокуратуры Российской Федерации, это самый низкий показатель с 2010 г.: 2010 г. — 222 564; 2011 г. — 215 214; 2012 г. — 218 974; 2013 г. — 231 462; 2014 г. — 354 730; 2015 г. — 236 939; 2016 г. — 201 165; 2017 г. — 208 681; 2018 г. — 200 306; 2019 г. — 190 197<sup>3</sup>.

Основным звеном в системе незаконного оборота наркотиков является их сбыт, что обусловило особое внимание в уголовно-правовых исследованиях к сбыту наркотиков — возмездной и безвозмездной передаче любыми способами, к совершению сбыта в соучастии, а также к «зеркальной стороне» сбыта — приобретению наркотиков.

Тем не менее еще остаются не до конца проясненные вопросы, связанные со сбытом и приобретением наркотиков. В частности, одним из дискуссионных вопросов в науке уголовного права является вопрос о посредничестве в приобретении наркотиков.

Существуют различные подходы к квалификации действий лица, оказывающего помощь в приобретении наркотиков. Одни авторы признают такую помощь соисполнительством в приобретении наркотиков, другие — пособничеством в таком приобретении.

Предположим, что некто по просьбе своего знакомого и на его деньги приобрел и передал ему наркотик. Соисполнителем или пособником в приобретении наркотика является данное лицо?

Применительно к рассматриваемому вопросу М.А. Любавина отметила, что «в таких случаях имеются признаки соисполнительства, так как в получении наркотика во владение, что образует объективную сторону его приобретения, фактически участвуют и то лицо, для которого приобретается наркотик, и то, которое выступает в роли посредника»<sup>4</sup>.

Ранее в абзаце 4 пункта 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 июня 2006 г.<sup>5</sup> (далее — постановление) действия пособника в сбыте или приобретении наркотических средств и психотропных веществ предлагалось квалифицировать как соучастие в их сбыте или приобретении в зависимости от того, в чьих интересах (сбытчика или приобретателя) он действует.

Рассматривая вопрос о правовой оценке роли пособника в преступлении, связанном с незаконным оборотом наркотиков, А.О. Бриллиантов отмечает, что «в постановлении не решается вопрос о том, какую роль выполняет посредник: соисполнителя или пособника», и далее: «С позиции закона выполнение посредником объективной стороны приобретения, а затем сбыта он может быть только соисполнителем. Но какого?»<sup>6</sup>.

Это важный момент, ведь наказание за содействие сбытчику намного суровее, чем наказание за содействие приобретателю». По мнению А.О. Бриллиантова «ведущую роль при квалификации действий посредника будет играть то, кто первым (покупатель или сбытчик) обратился к посреднику за содействием»<sup>7</sup>.

Однако, как верно подмечено в имеющихся исследованиях, ни одна из форм оказания содействия исполнителю, закрепленная в Уголовном

<sup>1</sup> Об этом см.: Волкова О.И., Высоцкий В.Л., Дроздова Е.А. Актуальные вопросы противодействия наркопреступлениям, совершаемым бесконтактным способом // Проблемы в российском законодательстве. 2018. № 6. С. 176–178; Земцова С.И. Бесконтактный сбыт наркотических средств с использованием интернет-магазинов: актуальные вопросы // Наркоконтроль. 2019. № 3. С. 17–22.

<sup>2</sup> Филонов Д. Интернет стал основным каналом сбыта синтетических наркотиков // DIGIT.RU: Проект РИА Новости. 2012. URL: <http://digit.ru/internet/20120207/389167017.html> (дата обращения: 28.01.2020).

<sup>3</sup> В.В. Путин: «Нужно работать здесь более гибко и решительно, жестко, но строго в рамках закона» // Наркоконтроль. 2020. № 1 (58). С. 3.

<sup>4</sup> Любавина М.А. Проблемы применения статей 228 и 228<sup>1</sup> УК РФ в свете Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15 июня 2006 г. № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами» // Российский ежегодник уголовного права. 2007. № 1. С. 531–552.

<sup>5</sup> Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 июня 2006 г. № 14 (в ред. от 23.10.2010 № 31) // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2006. № 8.

<sup>6</sup> Бриллиантов А. О правовой оценке роли посредника // Уголовное право. 2006. № 5. С. 16.

<sup>7</sup> Там же.

кодексе Российской Федерации (далее по тексту — УК РФ), не охватывает факт непосредственного получения предмета преступления и его последующей передачи инициатору<sup>8</sup>.

На наш взгляд, неправильно, что в ряде случаев в сбыте наркотиков обвиняется человек, который, как правило, сам употребляет наркотики часто или изредка, делится ими, помогает в их приобретении, но не продает их. Да, он виноват, но он не «сбытчик», хотя на таких людей, которые употребляют наркотики, суды «вешают» ярлык сбытчика.

При этом, не ставя никоим образом под сомнение общественную опасность преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков, считаем необходимым отметить, что суды обычно не дают должной оценки зачастую имеющим место явным превышениям полномочий со стороны сотрудников оперативных подразделений органов внутренних дел. Нередко основанием для проведения оперативно-розыскных мероприятий «проверочная закупка» и «оперативный эксперимент» является якобы добровольное заявление лица, которое в дальнейшем выступает в качестве закупщика. При этом сотрудники оперативных подразделений органов внутренних дел не скрывают, что данное лицо было задержано ими ранее за совершение аналогичного преступления, либо оно сотрудничает с ними на конфиденциальной основе. Суды не видят в данной ситуации фактов заинтересованности такого рода закупщика, формально ссылаясь на соблюдение требований закона и отсутствие запрета на его участие при проведении соответствующего оперативно-розыскного мероприятия. На наш взгляд, в каждом подобном случае следует рассматривать вопрос о том, имела ли место провокация совершения преступления?<sup>9</sup>

Сбыт наркотиков — самый распространенный вид наркопреступлений. Распространенный он, как представляется, не потому, что много сбытчиков, а потому, что сотрудники оперативных подразделений органов внутренних дел не ставят своей целью поймать сбытчика, а исходят из необходимости отчитаться о том, «сколько «сбытов» они якобы раскрыли в этом месяце»<sup>10</sup>.

<sup>8</sup> Курченко В.Н. Проблемы квалификации сбыта наркотиков: судебное толкование // Наркоконтроль. 2015. № 1. С. 3–9.

<sup>9</sup> См.: Волкова О.В., Лукашин М.В. К вопросу о провокации в оперативно-розыскной деятельности // Уголовное и оперативно-розыскное законодательство: проблемы межотраслевых связей и перспективы совершенствования: материалы IV межведомственной научно-практической конференции / отв. ред. В.П. Кувалдин. М., 2019. С. 145–149.

<sup>10</sup> Кислый О.А. О понятии оперативно-розыскного мероприятия «оперативный эксперимент» // Черные дыры в Российском законодательстве. 2016. № 5. С. 107–108.

Для изменения ситуации считаем необходимым расширить понятие «соучастник». В Постановлении (п. 15.1) отражено, что, когда лицо передает приобретателю наркотик по просьбе (поручению) другого лица, которому они принадлежат, его действия следует квалифицировать как соисполнительство.

Несмотря на формальное приобретение предмета указанного преступления, такое лицо фактически им не обладает и теоретически может добровольно отказаться от преступления.

В ст. 33 УК РФ нет юридического понятия «соисполнительство». В части 1 ст. 33 УК РФ дан перечень соучастников: соучастниками преступления наряду с исполнителем признаются организатор, подстрекатель и пособник.

В части 5 ст. 33 УК РФ раскрывается, что пособником признается лицо, содействовавшее совершению преступления советами, указаниями, предоставлением информации, средств или орудий совершения преступления либо устранением препятствий, а также лицо, заранее обещавшее скрыть преступника, средства или орудия совершения преступления, следы преступления либо предметы, добытые преступным путем, а равно лицо, заранее обещавшее приобрести или сбыть такие предметы.

Таким образом, пособником может быть признано лицо, которое заранее обещало приобрести или сбыть соответствующие предметы (в рассматриваемом случае — наркотики). Заранее — то есть заблаговременно, наперед, предварительно<sup>11</sup>, но не в случае, если это лицо дало свое согласие о приобретении непосредственно перед ним, например, за пять минут. Формально — заранее, по сути — нет.

В связи с изложенным, предлагается дополнить ст. 33 УК РФ частью 6, в которой указать, что для целей статей 228, 228-1, 228-3, 228-4, 234 и 234-1 УК РФ посредником признается лицо, содействовавшее совершению преступления, как заранее обещавшее, так и заранее не обещавшее, но приобретающее или сбывающее соответствующие предметы перечисленных наркопреступлений.

Это позволит отграничить реальных сбытчиков от посредников в сбыте, уйти от рассмотрения последних в качестве соисполнителей и ориентировать органы внутренних дел на выявление и привлечение к ответственности именно сбытчиков наркотиков, а не посредников как сбытчиков.

<sup>11</sup> Орфографический словарь Ушакова и Обратный словарь русского языка на его основе. М.: Словоарное издательство ЭТС, 2006. Электронное издание Polyglossum\Полигглоссум.

**Литература**

1. Бриллиантов А. О правовой оценке роли посредника / А. Бриллиантов // Уголовное право. 2006. № 5. С. 12–16.
2. В.В. Путин: «Нужно работать здесь более гибко и решительно, жестко, но строго в рамках закона» // Наркоконтроль. 2020. № 1 (58). С. 3–4.
3. Волкова О.В. К вопросу о провокации в оперативно-разыскной деятельности / О.В. Волкова, М.В. Лукашин // Уголовное и оперативно-разыскное законодательство: проблемы межотраслевых связей и перспективы совершенствования : материалы IV межведомственной научно-практической конференции (г. Рязань, 30 ноября 2018 г.) : сборник научных статей / ответственный редактор В.П. Кувалдин. Москва : Юриспруденция, 2019. С. 145–149.
4. Волкова О.И. Актуальные вопросы противодействия наркопреступлениям, совершаемым бесконтактным способом / О.И. Волкова, В.Л. Высоцкий, Е.А. Дроздова // Пробелы в российском законодательстве. 2018. № 6. С. 176–178.
5. Земцова С.И. Бесконтактный сбыт наркотических средств с использованием интернет-магазинов: актуальные вопросы / С.И. Земцова // Наркоконтроль. 2019. № 3. С. 17–22. DOI: 10.18572/2072-4160-2019-3-17-22.
6. Кислый О.А. О понятии оперативно-розыскного мероприятия «оперативный эксперимент» / О.А. Кислый // Черные дыры в Российском законодательстве. 2016. № 5. С. 107–108.
7. Курченко В.Н. Проблемы квалификации сбыта наркотиков: судебное толкование / В.Н. Курченко // Наркоконтроль. 2015. № 1. С. 3–9.
8. Любавина М.А. Проблемы применения статей 228 и 228<sup>1</sup> УК РФ в свете Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15 июня 2006 г. № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами» / М.А. Любавина // Российский ежегодник уголовного права. 2007. № 1. С. 531–552.

**References**

1. Brilliantov A. O pravovoy otsenke roli posrednika [On the Legal Evaluation of the Role of an Intermediary] / A. Brilliantov // Ugolovnoe pravo — Criminal Law. 2006. № 5. S. 12–16.
2. V.V. Putin: «Nuzhno rabotat zdes bolee gibko i reshitelno, zhestko, no strogo v ramkakh zakona» [“One Needs to Act in a More Flexible, Decisive and Tough Manner but Strictly within the Legal Framework”] // Narkokontrol — Drug Control. 2020. № 1 (58). S. 3–4.
3. Volkova O.V. K voprosu o provokatsii v operativno-razy`sknoy deyatel'nosti [On Provocation in Criminal Intelligence and Surveillance Operations] / O.V. Volkova, M.V. Lukashin // Ugolovnoe i operativno-razy`sknoe zakonodatel'stvo: problemy` mezhotraslevy`kh svyazey i perspektivy` sovershenstvovaniya : materialy` IV mezhvedomstvennoy nauchno-prakticheskoy konferentsii (g. Ryazan, 30 noyabrya 2018 g.) : sbornik nauchny`kh statey / otvetstvenny`y redaktor V.P. Kuvaldin. Moskva : Yurisprudentsiya — Criminal, Criminal Intelligence and Surveillance Laws: Issues of Inter-Branch Links and Improvement Prospects : files of the IV inter-departmental scientific and practical conference (Ryazan, November 30, 2018) : collection of scientific articles / publishing editor V.P. Kuvaldin. Moscow : Jurisprudence, 2019. S. 145–149.
4. Volkova O.I. Aktualny`e voprosy` protivodeystviya narkoprestupleniyam, sovershaemy`m beskontaktny`m sposobom [Relevant Issues of Combating of Drug-Related Crimes Committed by Non-Contact Means] / O.I. Volkova, V.L. Vysotskiy, E.A. Drozdova // Probely` v rossiyskom zakonodatel'stve — Gaps in Russian Laws. 2018. № 6. S. 176–178.
5. Zemtsova S.I. Beskontaktny`y sby`t narkoticheskikh sredstv s ispolzovaniem internet-magazinov: aktualny`e voprosy` [Non-Contact Drug Sale through Internet Shops: Relevant Issues] / S.I. Zemtsova // Narkokontrol — Drug Control. 2019. № 3. S. 17–22. DOI: 10.18572/2072-4160-2019-3-17-22.
6. Kisly O.A. O ponyatii operativno-rozy`sknogo meropriyatiya «operativny`y eksperiment» [On the Concept of a Criminal Intelligence and Surveillance Operation Named *Sting Operation*] / O.A. Kisly // Cherny`e dy`ry` v Rossiyskom zakonodatel'stve — Black Holes in Russian Laws. 2016. № 5. S. 107–108.
7. Kurchenko V.N. Problemy` kvalifikatsii sby`ta narkotikov: sudebnoe tolkovanie [Issues of Qualification of Drug Sale: Judicial Interpretation] / V.N. Kurchenko // Narkokontrol — Drug Control. 2015. № 1. S. 3–9.
8. Lyubavina M.A. Problemy` primeneniya statey 228 i 228<sup>1</sup> UK RF v svete Postanovleniya Plenuma Verkhovnogo Suda RF ot 15 iyunya 2006 g. № 14 «O sudebnoy praktike po delam o prestupleniyakh, svyazanny`kh s narkoticheskimi sredstvami, psikhotropny`mi, silnodeystvuyuschimi i yadovity`mi veschestvami» [Issues of Application of Articles 228 and 228<sup>1</sup> of the Criminal Code of the Russian Federation in View of Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation No. 14 of June 15, 2006, *On the Judicial Practice in Cases on Crimes Related to Drugs, Psychotropic, Potent and Poisonous Substances*] / M.A. Lyubavina // Rossiyskiy ezhegodnik ugolovnogo prava — Russian Criminal Law Yearbook. 2007. № 1. S. 531–552.