

время уже уверенно говорят о двух разновидностях субъекта присвоения и растраты: материально ответственном лице, которому имущество вверяется для осуществления традиционных полномочий – распоряжения и управления, и лице, которое не является материально ответственным, однако может отдать обязательные указания материально ответственному лицу. Последнее вверение может быть определено как опосредованное – через подчиненных и в силу руководящих должностей. На основании изложенного целесообразно расширить понятие вверенного имущества и признать таковым имущество, которое находится не только во владении, но и в оперативном управлении лица.

Вверенным следует считать также имущество, полученное на законном основании уполномоченными на то представителями какого-либо учреждения или организации в качестве налога, штрафа, членских взносов, оплаты за опущенный товар, выполненную работу, коммунальную, транспортную, жилищную услугу. Таким образом, действия работников транспорта, уполномоченных в силу служебного положения на получение с граждан денег за проезд, провоз багажа или другие транспортные

услуги, обративших полученные деньги в свою пользу, должны квалифицироваться как присвоение.

Итак, вверенным следует считать имущество в случае, если:

– лицо является его фактическим обладателем, либо оно находится в его ведении через лиц, находящихся в его подчинении;

– имущество передано на определенном правовом основании: гражданско-правовые, трудовые договоры, доверенности, накладные о получении имущества;

– лицо осуществляет в отношении этого имущества правомочия по распоряжению, управлению, хранению, доставке, т.е. наделено правомочиями совершать юридически значимые действия.

¹ Ожегов С.И. Словарь русского языка / под общ. ред. Л.И. Скворцова. М., 2003. С. 68.

² Белокуров О.В. Присвоение и растрата: проблемы квалификации. М., 1996. С. 6.

³ Волженкин Б.В. Квалификация хищений государственного и общественного имущества путем присвоения, растраты или злоупотребления служебным положением. Л., 1987. С. 6.

⁴ Мальков С.М., Токманцев Д.В. Уголовно-правовая характеристика хищения либо вымогательства наркотических средств или психотропных веществ : учебное пособие. Красноярск, 2015. С. 27, 28.

Голубицкий Ю.Г.

Сургутский государственный университет

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ УК РСФСР 1960 г. и УК РФ В ЧАСТИ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА МЕЛКОЕ ХИЩЕНИЕ

В июле 2016 г. в Уголовном кодексе РФ появилась новая статья, предусматривающая ответственность за мелкое хищение.

В научном сообществе и со стороны законодателя нет единой принципиальной позиции по поводу того, должно ли такое деяние быть уголовно наказуемым, или это необходимо отнести к административным правонарушениям. Неоднозначность выражается в том, что в разные периоды ответственность за мелкие хищения сильно отличалась и была как излишне мягкой, так и сверхстрогой. Кроме того, в настоящее время действу-

ет административная преюдиция, т.е. одно и то же деяние может быть и административным правонарушением, и уголовным преступлением.

В рамках данной статьи проведен анализ уголовной ответственности за мелкое хищение, предусмотренной УК РСФСР 1960 г. и УК РФ (таблица).

Принципиальное отличие в современной конструкции состава мелкого хищения заключается в объекте и субъекте преступления.

В советском Уголовном кодексе отдельно выделялось только мелкое хищение государственного или общественно-

го имущества. Таким образом, мелкое хищение у частного собственника каралось по общим правилам. Стоит также обратить внимание на то, что советский законодатель расположил данный состав в главе «Преступления против социалистической собственности», при этом предусмотрев также главу «Преступления против собственности». Этим шагом был сделан акцент на то, что имущество разных собственников имеет разную оценку. В действующем Уголовном кодексе данный состав отнесен к преступлениям против собственности.

Таким образом, данные составы преступлений принципиально отличаются по родовому объекту.

Особого внимания заслуживает характеристика субъекта в разных конструкциях. Если ранее субъектом преступления считалось лицо, к которому с учетом обстоятельств дела и личности не могут быть применены меры общественного воздействия или административного взыскания, то в действующей конструкции – это лицо, которое ранее уже было привлечено к ответственности по ч. 2 ст. 7.27 КоАП РФ, т.е. за мелкое хищение от 1000 до 2500 рублей. Аналогично действующей норме в УК РСФСР 1960 г. предусматривался квалифицированный состав мелкого хищения – для лиц, которые уже совершали мелкое хищение, независимо от того, привлекались они к уголовной ответственности или нет.

Применение ранее действовавшей конструкции предполагало достаточно большую свободу правоприменителя, так как указанная формулировка давала возможность, в зависимости от субъективного взгляда должностных лиц, применять меры от общественного воздействия (например, товарищеский суд) и вплоть до уголовного наказания.

Конструируя новый состав, законодатель применил императивную норму права, четко определив, к какому субъекту будет применена уголовная ответственность за мелкое хищение – это ли-

цо, ранее подвергнутое административному наказанию по ст. 7.27 КоАП РФ.

Стоит также обратить внимание на наличие в УК РСФСР 1960 г. квалифицированных составов данного преступления. Кодекс предусматривал более строгое наказание за разукрупнение автомобилей, тракторов, иной техники при их перевозке или временном хранении. Данная норма была актуальна в условиях дефицита ряда товаров народного потребления, в настоящее время такая норма не актуальна.

Также более строгое наказание предусмотрено для лиц, уже совершивших мелкое хищение государственного или общественного имущества, независимо от применения уголовной ответственности, а также то же деяние в особо крупном размере, разбой, с целью завладения государственным или общественным имуществом, преступления против личной собственности граждан – кража, грабеж, разбой, мошенничество, хищение огнестрельного оружия, боевых припасов или взрывчатых веществ, хищение радиоактивных материалов, хищение наркотических средств.¹

Таким образом, конструкции состава мелкого хищения, а также его квалифицированных составов в УК РСФСР 1960 г. и УК РФ имеют принципиальные отличия:

– в ранее действовавшем законе была ограниченная редакция объективной стороны;

– в ранее действовавшем законе субъект преступления определялся субъективными признаками, в то время как современная конструкция дает его четкое определение;

– в ранее действовавшем законе были предусмотрены два квалифицированных состава, современная конструкция квалифицированных составов не имеет.

¹ Мальков С.М. Уголовная ответственность за хищение оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств. Красноярск, 2002. С. 105.

Таблица

**СРАВНЕНИЕ ЭЛЕМЕНТОВ СОСТАВА ПРЕСТУПЛЕНИЯ МЕЛКОГО ХИЩЕНИЯ
 ПО УК РСФСР 1960 Г. И УК РФ**

Элемент состава преступления	УК РСФСР 1960 г.	УК РФ
Объект	Государственное или общественное имущество стоимостью не более 50 рублей	Чужое имущество, стоимостью не более 2500 рублей
Субъект	Лицо, к которому с учетом обстоятельств дела и личности не могут быть применены меры общественного воздействия или административного взыскания	Лицо, подвергнутое административному наказанию за мелкое хищение, предусмотренное ч. 2 ст. 7.27 КоАП РФ
Объективная сторона	Кража, присвоение, растрата, злоупотребление служебным положением или мошенничество	Любая форма тайного хищения, за исключением квалифицированных составов присвоения и растраты, кражи, мошенничества, мошенничества в сферах кредитования, получения выплат, компьютерной информации, с использованием платежных карт
Субъективная сторона	Прямой умысел, корыстная цель	Прямой умысел, корыстная цель
Квалифицированный состав	По объекту, по субъектному основанию	Нет

Огурцов А.С.

Главное управление МВД России
по г. Москве

**О НЕКОТОРЫХ ПРОБЛЕМАХ ПРЕДМЕТА ЛЕГАЛИЗАЦИИ ДЕНЕЖНЫХ СРЕДСТВ
 И ИНОГО ИМУЩЕСТВА, ПРИОБРЕТЕННЫХ ПРЕСТУПНЫМ ПУТЕМ**

Выявление и расследование преступлений, предусмотренных ст. 174, 174.1 УК РФ, учитывая актуальность противодействия финансированию терроризма и преступлениям коррупционной направленности, является одним из приоритетных для оперативных и следственных подразделений МВД России. В связи с

этим правильное понимание состава указанных преступлений, в том числе предмета преступления, имеет решающее значение.

Одна из наиболее обсуждаемых проблем отнесения имущества к предмету преступлений, предусмотренных ст. 174 и 174.1 УК РФ, связана с возможностью