

**АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ РАССЛЕДОВАНИЯ ПРЕВЫШЕНИЙ
ДОЛЖНОСТНЫХ ПОЛНОМОЧИЙ СОТРУДНИКАМИ ФЕДЕРАЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО КОНТРОЛЮ ЗА ОБОРОТОМ НАРКОТИКОВ
(ФСНН РОССИИ), СОВЕРШЕННЫХ С ПРИМЕНЕНИЕМ
ПСИХИЧЕСКОГО И ФИЗИЧЕСКОГО НАСИЛИЯ <*>**

М.Ю. ГРИГОРЬЕВ

<*> Grigor'ev M.Yu. Topical problems of investigation of abuse of rank by employees of the Federal Drug Control Service of the Russian Federation committed with application of psychic and physical violence.

Григорьев М.Ю., прокурор Маревского района Новгородской области, аспирант Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации (г. Великий Новгород).

Статья посвящена проблемам повышения эффективности расследования превышений должностных полномочий, совершенных сотрудниками ФСНН России с применением психического или физического насилия.

Ключевые слова: должностные преступления, совершаемые сотрудниками ФСНН России, эффективность расследования, специализация следователей, использование полиграфа.

The article is devoted to the problems of improvement of efficiency of investigation of abuse of rank committed by employees of the Federal Drug Control Service of Russia with application of psychic and physical violence.

Key words: official crimes committed by employees of the Federal Drug Control Service of Russia, efficiency of investigation, specialization of investigators, use of polygraph.

Широко распространенными должностными преступлениями в настоящее время являются превышения должностных полномочий со стороны сотрудников различных правоохранительных органов, в том числе сотрудников ФСНН России (органов наркоконтроля), включая совершенные с применением насилия или с угрозой его применения (п. "а" ч. 3 ст. 286 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее по тексту - УК РФ)).

В качестве примера можно привести уголовное дело о "выбивании показаний" сотрудниками Управления ФСНН России по Республике Башкортостан у задержанных подозреваемых, в том числе сотрудника милиции, в ходе специальной операции по поимке наркоторговцев <1>.

<1> См.: Спецоперацию УФСНН завершат в суде. URL: <http://www.kommersant.ru/doc/1878611>; В Башкирии направлено в суд уголовное дело об избииении сотрудниками наркоконтроля трех человек, включая капитана полиции. URL: <http://newspci.wmtest.ru/2012/02/21/19774>.

Факты совершения преступлений отдельными недобросовестными сотрудниками ФСНН России не только вызывают широкий общественный резонанс, но и подрывают авторитет других сотрудников, добросовестно исполняющих свои профессиональные обязанности.

Преступления, совершаемые сотрудниками правоохранительных органов, в частности - органов наркоконтроля, в целом насилие как элемент противоправного поведения уже неоднократно становились предметом научного изучения, в том числе на диссертационном уровне <2>.

<2> См., например: Алтухов С.А. Преступления сотрудников органов милиции (понятие, виды и особенности профилактики). СПб., 2001; Клименченко А.П. Предупреждение преступлений сотрудников Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков: Дис. ... к.ю.н. М., 2011; Шарапов Р.Д. Физическое насилие в уголовном праве. СПб., 2001.

В то же время результаты специальных исследований по вопросам расследования преступлений, связанных с превышением должностных полномочий сотрудниками органов наркоконтроля, еще не публиковались.

Анализ судебно-следственной практики, проведенных опросов следователей Следственного комитета Российской Федерации (далее по тексту - СК РФ) и прокурорских работников показал, что расследование преступлений данной категории вызывает значительные трудности, а его качество зачастую находится на низком уровне, что обусловлено объективными и субъективными причинами.

К объективным причинам можно отнести следующие: отсутствие частной криминалистической методики расследования указанных преступлений; отсутствие единой судебно-следственной практики; сложность доказывания неправомерности действий должностных лиц ФСКН России (43% опрошенных следователей, 51% опрошенных прокуроров); сложность в добывании доказательств (30% опрошенных следователей, 37% опрошенных прокуроров); отсутствие свидетелей и очевидцев (66% опрошенных следователей, 42% опрошенных прокуроров); оказание противодействия со стороны различных должностных лиц (10% опрошенных следователей, 7% опрошенных прокуроров); оказание давления на следователя со стороны руководства следственного подразделения или со стороны должностных лиц, правомерность действий которых проверяется (5% опрошенных следователей, 5% опрошенных прокуроров); отсутствие надлежащего взаимодействия следователя с органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность (23% опрошенных следователей, 20% опрошенных прокуроров).

К субъективным причинам можно отнести следующие: значительное "омоложение" (у 34% опрошенных следователей стаж следственной работы составил менее трех лет) следственных органов СК РФ; нежелание или боязнь следователей оставить преступление нераскрытым в связи со сложностью доказывания вины преступников; наличие опасения того, что возбужденное уголовное дело придется приостановить или прекратить, что негативно скажется на показателях работы следственного подразделения в целом; незнание следователем методики расследования данной категории преступлений, неумение использовать имеющиеся криминалистические разработки, новые виды судебных экспертиз и т.п. (отметили в качестве недостатков расследования 21% опрошенных прокуроров); непринятие следователем своевременных мер к поиску, обнаружению и фиксации следов преступления, установлению свидетелей и очевидцев преступления, сбору максимального количества доказательств (отметили в качестве недостатков расследования 47% опрошенных прокуроров).

Указанные причины нередко приводят к принятию следователями необоснованных решений об отказе в возбуждении уголовного дела, что, в свою очередь, влечет за собой нарушение прав заявителей и порождение безнаказанности виновных лиц.

Специфика исследуемых преступлений, совершаемых сотрудниками ФСКН России, свидетельствует о сложности взаимодействия следователей СК РФ с подразделениями

собственной безопасности органов наркоконтроля ввиду наличия таких факторов, как, например, редкое их взаимодействие, частая "смена" следователей СК РФ, чувство "ложного товарищества" и т.п. По названным причинам выбор должностных лиц, которые будут оказывать оперативное сопровождение по уголовному делу, должен быть тщательно спланирован. Как следователь, так и сотрудники подразделений собственной безопасности органов наркоконтроля должны понимать, что они делают общее дело, целями которого являются как привлечение виновных к уголовной ответственности, так и защита невиновных от незаконного и необоснованного обвинения. Непосредственные руководители подразделений органов наркоконтроля должны быть также заинтересованы в выявлении должностных лиц, использующих в своей служебной деятельности незаконные методы воздействия, в целях недопущения совершения ими подобных преступлений.

Практический опыт следственной работы автора, анализ изучения материалов проверок и уголовных дел, опрос следователей и прокуроров показал, что в целях повышения эффективности расследования уголовных дел об исследуемых преступлениях целесообразно установить специализацию следователей СК РФ по расследованию указанной категории преступлений, а также преступлений, совершаемых в отношении должностных лиц. Это, на наш взгляд, будет способствовать более качественному рассмотрению сообщений о совершаемых сотрудниками ФСКН России преступлениях, предусмотренных [ст. 286 УК РФ](#), по нескольким причинам.

Во-первых, такая специализация поможет следователю избежать зависимости от тех должностных лиц ФСКН России, с которыми может происходить сотрудничество при расследовании других категорий преступлений. В таком случае следователь будет более объективен при рассмотрении материала, у него не возникнет заинтересованность "помочь коллегам" и чувство "ложного товарищества".

Во-вторых, это поможет следователю сосредоточиться именно на определенной категории преступлений, что значительно повысит качество расследования.

В-третьих, специализированные следователи очень быстро будут "знать в лицо" тех должностных лиц, чьи действия обжалуются, поскольку штаты территориальных подразделений ФСКН России в субъектах не такие многочисленные.

В-четвертых, это приведет к более тесному сотрудничеству следователя с оперативными работниками подразделений собственной безопасности органов наркоконтроля.

Опрошенные следователи СК РФ и прокуроры на вопрос о том, будет ли эффективным введение специализации следователей либо создание подразделений в следственных органах, специализирующихся на расследовании должностных преступлений, в том числе и на расследовании указанной категории преступлений, показали следующее:

- существенно повысит эффективность процесса расследования указанной категории преступлений (72% опрошенных следователей, 62% опрошенных прокуроров);

- никак не повлияет на расследование (21% опрошенных следователей, 29% опрошенных прокуроров);

- окажет негативное влияние на деятельность следственного органа в целом (7% опрошенных следователей, 9% опрошенных прокуроров).

Кроме того, следователи, специализирующиеся на рассмотрении материалов проверок и расследовании уголовных дел об исследуемых преступлениях, должны вести определенный учет или базу, в которой отражались бы сведения о должностных лицах, чьи действия обжалуются, о способах совершения ими своих действий. Такая накапливаемая информация в дальнейшем при ее анализе поможет следователю установить виновных лиц, а также проанализировать, чьи действия обжалуются чаще всего, выявить закономерности и лиц, склонных к совершению

указанных преступлений, выявить схожие способы совершения преступлений и способы сокрытия следов. О необходимости выявления при проведении доследственных проверок сведений о наличии поданных ранее аналогичных жалоб на лиц, подозреваемых в применении противоправного воздействия на людей, выявлении похожих методов и способов воздействия, описанных в этих жалобах, говорится и в различных методических рекомендациях органов прокуратуры <3>. Представляется, что такая база может быть накоплена только при наличии специализации следователей.

<3> См.: информационное письмо прокуратуры Новгородской области от 4 апреля 2011 г. N 15-16-2011 "Методические рекомендации по изучению материалов проверок по заявлениям граждан о совершении в отношении них насильственных действий сотрудниками правоохранительных органов".

Помимо сказанного, в целях успешного расследования и раскрытия превышения должностных полномочий, совершенного с применением психического или физического насилия, специальных средств или оружия сотрудниками ФСКН России, следователю необходимо широко использовать взаимодействие с общественностью и средствами массовой информации. Так, например, следователь может разместить объявление в местных СМИ (в газетах, на телевидении, на радио, в Интернете) о произошедшем преступлении с просьбой сообщить какие-либо сведения о нем, о его участниках и очевидцах. При этом следователь должен разъяснить, что при необходимости в отношении их будут применены меры безопасности, предусмотренные законодательством, вплоть до переезда в другую местность или изменения внешности.

Возможно также взаимодействие с различными общественными организациями, находящимися в конкретном регионе, о которых следователь должен знать. Это могут быть различные "комитеты против пыток" и другие организации, которыми зачастую проводятся собственные общественные расследования. В них может накапливаться полезная и нужная для следователя информация как общего характера (о жалобах на определенных должностных лиц), так и по конкретному преступлению. Например, большую пользу в расследовании указанного выше уголовного дела по факту избиения сотрудниками УФСКН России по Республике Башкортостан задержанных принесло взаимодействие следователей с межрегиональной общественной организацией "Комитет против пыток", проводившей по данному факту свое расследование.

При расследовании преступлений указанной категории следователю нельзя ограничиваться одной лишь версией об изначальной виновности должностных лиц. Так, еще на стадии доследственной проверки ему необходимо выстроить мысленную картину произошедшего события и выработать возможные версии, типичными из которых являются основные три:

- 1) имело место превышение должностных полномочий;
- 2) сотрудники правоохранительных органов действовали законно и обоснованно, а заявитель заблуждался относительно законности их действий;
- 3) заявитель умышленно оговаривает сотрудников правоохранительных органов.

Поэтому, на наш взгляд, при расследовании должностных преступлений следователи должны более активно применять возможности полиграфа, что, несомненно, будет способствовать повышению качества расследования уголовных дел. При этом полиграф следует применять не только в отношении должностных лиц, но также в отношении потерпевших.

Анализ изучения уголовных дел исследуемой категории показал, что полиграф в процессе расследования применялся следующим образом: проводились опросы с использованием

полиграфа как оперативно-розыскные мероприятия, полученные результаты приобщались к материалам уголовного дела (например, в виде справки) - 10%; назначалась комплексная психофизиологическая экспертиза с использованием полиграфа в отношении лиц, чьи показания проверялись, - 0%; полиграф не применялся - 90%. Следователь может использовать полиграфолога как из органов СК РФ при его наличии там, так и дать поручение подразделению собственной безопасности ФСКН России о проведении опросов их полиграфологом.

Вместе с тем, несмотря на то что в большинстве случаев полиграф вообще не применялся, 61% опрошенных следователей и 59% опрошенных прокуроров показали, что его применение в процессе расследования преступлений указанной категории существенно повысит эффективность процесса доказывания и получения новых доказательств. Указанные данные свидетельствуют о том, что применение полиграфа окажет положительное влияние на процесс расследования.

Рекомендуется применение полиграфа еще на стадии доследственной проверки, в том числе и в отношении самого заявителя, что поможет установить истину, в том числе выявить факт оговора должностных лиц. Так, опрос следователей показал, что случаи оговора имели место: часто - 27%; иногда - 33%; крайне редко - 11%; не было - 29%.

Изложенные выше доводы свидетельствуют о необходимости принятия ФСКН России правового акта с закреплением в нем положения об обязательном прохождении должностными лицами, чьи действия обжалуются, психофизиологического исследования с использованием полиграфа. Эта мера не только повысит эффективность расследования соответствующих преступлений, но и будет иметь профилактическое значение в предупреждении их совершения сотрудниками, склонными к использованию незаконных методов воздействия в своей служебной деятельности.

Использование в практической деятельности изложенных выше рекомендаций, как представляется, будет способствовать повышению эффективности расследования преступлений, совершаемых сотрудниками ФСКН России.
