

**НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ ХАРАКТЕРИСТИКИ
ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СВЯЗАННЫХ С НЕЗАКОННЫМ ОБОРОТОМ НАРКОТИЧЕСКИХ
СРЕДСТВ, ПСИХОТРОПНЫХ ВЕЩЕСТВ ИЛИ ИХ АНАЛОГОВ <*>**

Д.А. ДОРОГИН

<*> Dorogin D.A. Certain issues of criminal-law characteristics of crimes related to illegal turnover of narcotic means, psychotropic substances or analogues thereof.

Дорогин Д.А., аспирант Московской государственной юридической академии имени О.Е. Кутафина (г. Москва).

В статье затрагиваются некоторые спорные вопросы уголовно-правовой характеристики преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов. Автором анализируются имеющиеся в доктрине позиции и формулируются предложения по решению некоторых правовых проблем.

Ключевые слова: наркотические средства, психотропные вещества, аналоги наркотических средств и психотропных веществ, значительный, крупный и особо крупный размеры наркотических средств и психотропных веществ.

In the article some discussable questions of legal description of the crimes with the illicit traffic of drugs, psychoactive substances and their analogs are touched. The author analyzes the doctrine's statements in force and suggests some ways for solving of several legal problems.

Key words: narcotic means, psychotropic substances, analogues of narcotic means and psychotropic substances, considerable, large and extra large scale of narcotic means and psychotropic substances.

Несмотря на то что негативное воздействие наркотиков на человека было выявлено уже давно, до сих пор не выработан эффективный комплекс мер, позволяющих избавить общество от этой проблемы. Некоторые люди по различным причинам охотно идут на потребление наркотиков, однако, как справедливо отмечается в литературе, "иллюзия длится недолго, а пробуждение приносит еще более жестокую боль и еще более мучительное ощущение отчужденности. Из-за этого наркомания перестает быть в наше время проблемой одной личности и приобретает черты социальной проблемы" <1>. Очевидна несостоятельность мнения о том, что личности должна быть предоставлена известная свобода в возможности потребления наркотических средств. Государство должно контролировать означенную сферу и тем самым обеспечивать нормальное функционирование всего общества.

<1> Кузнецов И.Н., Купрейчик С.К. Наркотики: Справочник. Минск, 2001. С. 24.

Исследование теоретических и практических аспектов, связанных с противодействием незаконному обороту наркотических средств и психотропных веществ, позволяет сделать вывод о наличии ряда дискуссионных вопросов, что оказывает влияние на правоприменительную практику.

В частности, согласно имеющимся исследованиям 2007 г., в связи с неправильным

применением норм уголовного закона по названной категории дел судебные решения изменены или отменены в 61% случаев. При этом 69% нарушений связаны с неправильной квалификацией преступлений, 31% остальных нарушений приходится на назначение наказания <2>. В правоприменительной практике возникает также множество различных спорных моментов, связанных с квалификацией деяний, предусмотренных [ст. ст. 228 и 228.1](#) Уголовного кодекса Российской Федерации (далее по тексту - УК РФ).

<2> См.: Лужбин А.В., Волков К.А. [Проблемы квалификации преступлений](#), связанных с наркотическими средствами и психотропными веществами, в судебной практике и пути их решения Верховным Судом Российской Федерации // Российская юстиция. 2008. N 1. С. 45.

Одна из проблем связана с определением такого предмета преступления, как аналоги наркотических средств и психотропных веществ. Она заключается в том, что необходимо устанавливать и доказывать осведомленность лица не только о негативном психоактивном воздействии соответствующих психоактивных средств или веществ на организм человека, но еще и о сходстве их по химической структуре и свойствам с наркотическими средствами или психотропными веществами, аналогами которых они признаются <3>.

<3> Об этом см.: Баранников А. [Квалификация преступлений, связанных с незаконным оборотом](#) наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов // Законность. 2007. N 8. С. 54.

Некоторые ученые предлагают исключить аналоги наркотических средств и психотропных веществ из числа предметов преступлений, предусмотренных [ст. ст. 228 и 228.1](#) УК РФ, обосновывая это тем, что в данном случае закон содержит очередное оценочное понятие, существование которого способствует росту коррупции. С подобной позицией согласиться нельзя, поскольку оборот аналогов наркотических средств или психотропных веществ может приносить не меньший, чем оборот самих этих средств или веществ, вред, и недопустимо, чтобы он оставался безнаказанным для осуществляющих его лиц.

В то же время недопустима и ситуация, при которой отсутствуют официально утвержденные методики проведения экспертиз аналогов наркотических средств и психотропных веществ, а также научно обоснованные критерии определения степени воспроизведения ими психоактивного действия соответствующих наркотических средств и психотропных веществ, а также сходства с их химической структурой <4>.

<4> Об этом подробнее см.: Федоров А.В. [Определение аналогов наркотических средств и психотропных веществ для целей уголовного законодательства](#) // Наркоконтроль. 2012. N 3. С. 3 - 18.

Как известно, чтобы незаконные приобретение, хранение, перевозка, изготовление или переработка являлись преступными, они должны быть совершены в отношении наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов в крупном размере, в противном случае лицо будет нести административную ответственность, которая установлена в [ст. 6.8](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту - КоАП).

По мнению Верховного Суда Российской Федерации, требует ответа вопрос о соответствии [ст. 54](#) Конституции Российской Федерации содержащейся в [ч. 1 ст. 228](#) УК РФ нормы, предусматривающей уголовную ответственность за незаконное приобретение или хранение без

цели сбыта наркотических средств или психотропных веществ в крупном размере, поскольку она тем самым препятствует применению [ст. 6.8 КоАП](#), устанавливающей административную ответственность за незаконное приобретение либо хранение без цели сбыта наркотических средств.

Данный вопрос был рассмотрен Конституционным Судом Российской Федерации по обращению Верховного Суда Российской Федерации. Как отметил Конституционный Суд Российской Федерации в своем определении, поставленный вопрос фактически сводится к требованию о принятии решения о выборе нормы, подлежащей применению при квалификации противоправных деяний, подпадающих, по мнению заявителя (Верховного Суда Российской Федерации), под признаки нескольких правовых норм, что в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации не входит <5>.

<5> См.: [Определение](#) Конституционного Суда Российской Федерации от 5 июня 2003 г. N 217-О "Об отказе в принятии к рассмотрению запроса Верховного Суда Российской Федерации о проверке конституционности части первой статьи 228 Уголовного кодекса Российской Федерации" // Вестник Конституционного Суда Российской Федерации. 2003. N 5.

У ряда специалистов возникает сомнение и в законности такого положения вещей, при котором размеры предмета преступления (наркотических средств, психотропных веществ и др.) устанавливаются не законом, а постановлением Правительства Российской Федерации, что, по их мнению, противоречит [ч. 1 ст. 1](#) и [ч. 1 ст. 3](#) УК РФ. Вопрос этот сам по себе намного шире и касается законности наличия в УК РФ бланкетных диспозиций вообще.

Сравнивая законодательные формулировки [ч. 1 ст. 14](#) УК РФ и [ч. 1 ст. 2.1](#) КоАП, можно сделать вывод, что разграничение уголовной ([ст. 228](#) УК РФ) и административной ([ст. 6.8](#) КоАП) ответственности за незаконные приобретение, хранение, перевозку, изготовление и переработку без цели сбыта наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов происходит в зависимости от их размера, устанавливаемого постановлением Правительства Российской Федерации. Таким образом, степень общественной опасности деяния фактически определяется не законом, а подзаконным актом.

Однако, с другой стороны, можно считать, что общественная опасность анализируемого деяния определяется исключительно уголовным законом, так как именно он закрепляет, что вид ответственности зависит от размера предмета преступления, что само по себе уже в полной мере отвечает принципу законности. Главное, что в УК РФ закреплено правило о наступлении уголовной ответственности только при совершении преступления в крупном размере, при этом сам размер, в свою очередь, может устанавливаться и подзаконным актом.

Данный вопрос также был предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации. Согласно его правовой позиции, списки веществ, оказывающих негативное воздействие на организм человека, а также размеры этих веществ не обязательно должны предусматриваться законом. Право утверждать перечни таких веществ для целей уголовного законодательства может быть предоставлено и Правительству Российской Федерации, что само по себе не означает наделение его полномочием осуществлять нормативное регулирование по вопросу установления оснований уголовной ответственности. Таким образом, утверждение Правительством Российской Федерации размеров наркотических средств и психотропных веществ не предполагает возможность привлечения к уголовной ответственности за преступления, связанные с незаконным оборотом таких средств или веществ, без указания на то в уголовном законе, а [примечание 2 к ст. 228](#) УК РФ не может рассматриваться как нарушающее конституционные права граждан <6>.

<6> См.: [Определение](#) Конституционного Суда Российской Федерации от 13 октября 2009 г. N 1135-О-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Родионова Игоря Николаевича на нарушение его конституционных прав примечанием 2 к статье 228 Уголовного кодекса Российской Федерации" (текст Определения официально опубликован не был) // СПС "КонсультантПлюс".

Тем не менее, на наш взгляд, указанные проблемы еще не получили должного разрешения, так как требуют дальнейшего изучения вопросы обоснованности признания такого или иного размера конкретных наркотических средств и психотропных веществ значительным, крупным и особо крупным. В ближайшее время Правительству Российской Федерации предстоит утвердить такие размеры, и хотелось бы, чтобы достоянием общественности стали критерии, по которым эти размеры определяются.
