



УДК 347.918



Екатерина Константиновна ДУБЕЦ,
 председатель судебного состава Арбитражного суда
 Красноярского края, кандидат юридических наук
 k.dubets@yandex.ru

ВОЗМЕЩЕНИЕ РАСХОДОВ АРБИТРАЖНОГО УПРАВЛЯЮЩЕГО REIMBURSEMENT OF EXPENSES OF A BANKRUPTCY COMMISSIONER

В статье рассматриваются вопросы правовой оценки расходов арбитражного управляющего и возможности их квалификации как понесенных в деле о банкротстве.

The issues of legal assessment of a bankruptcy commissioner's expenses as well as the possibility of their classifying as incurred in a bankruptcy case are considered in the article.

Ключевые слова: обоснованность расходов арбитражного управляющего в деле о банкротстве, возмещение расходов арбитражного управляющего.

Keywords: reasonableness of a bankruptcy commissioner's expenses in a bankruptcy case, reimbursement of expenses of a bankruptcy commissioner.

В настоящее время в судебной практике достаточно актуальным является вопрос о том, какие из расходов арбитражного управляющего, понесенные им в ходе процедуры банкротства, подлежат возмещению.

Согласно п. 1 ст. 20.6 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" [1] (далее – Закон о банкротстве) арбитражный управляющий имеет право на возмещение в полном объеме расходов, фактически понесенных им при исполнении возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве.

Таким образом, в соответствии с буквальным толкованием указанной нормы расходы подлежат возмещению в полном объеме (разумеется, при предоставлении соответствующих документов, подтверждающих фактическое несение расходов).

Вместе с тем, по нашему мнению, не все расходы арбитражного управляющего подлежат возмещению.

В состав расходов, подлежащих возмещению, может быть включено в том числе и вознаграждение, выплаченное привлеченным специалистам.

На возможность снижения подобных расходов указано в постановлении Пленума ВАС РФ "О порядке погашения расходов по делу о банкротстве" [2].

Указанные разъяснения касаются вознаграждения привлеченным специалистам, но по существу предложенных критериев обоснованности понесенных расходов могут быть применены и для иных расходов, понесенных арбитражным управляющим.

Согласно разъяснениям п. 3 постановления Пленума ВАС РФ "О порядке погашения расходов по делу о банкротстве" суд в силу п. 5 ст. 20.7 Закона о банкротстве также может снизить размер взыскиваемой оплаты услуг привлеченного лица или полностью отказать во взыскании их оплаты, *если будет доказано, что привлечение этого лица было необоснованным* (здесь и далее курсив наш. – Е.Д.) в целом или в части (как в общем, исходя из потребности в услугах такого привлеченного лица, так и применительно к конкретному привлеченному лицу), а также что привлеченное лицо знало или должно было знать об этом обстоятельстве (было недобросовестным).



В соответствии с п. 4 постановления Пленума ВАС Российской Федерации "О порядке погашения расходов по делу о банкротстве" в силу п. 4 ст. 20.3 Закона о банкротстве при привлечении привлеченных лиц арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества, в том числе *привлекать их лишь тогда, когда это является обоснованным*, и предусматривать оплату их услуг по обоснованной цене.

Указанное разъяснение представляет собой телеологическое толкование п. 4 ст. 20.3 Закона о банкротстве применительно к вопросу о привлечении арбитражным управляющим специалистов, вместе с тем по существу устанавливает один из критериев оценки обоснованности привлечения специалистов – объективная необходимость для целей данного дела о банкротстве.

При рассмотрении вопроса об обоснованности привлечения привлеченного лица следует, исходя из п. 5 ст. 20.7 Закона о банкротстве, учитывать в том числе *направлено ли такое привлечение на достижение целей процедур банкротства и выполнение возложенных на арбитражного управляющего обязанностей, предусмотренных законом, насколько велик объем работы, подлежащей выполнению арбитражным управляющим (с учетом количества принадлежащего должнику имущества и места его нахождения), возможно ли выполнение арбитражным управляющим самостоятельно тех функций, для которых привлекается привлеченное лицо, необходимы ли для выполнения таких функций специальные познания, имеющиеся у привлеченного лица, или достаточно познаний, имеющихся у управляющего, обладает ли привлеченное лицо необходимой квалификацией.*

В соответствии с п. 1 постановления Пленума ВАС Российской Федерации "О порядке погашения расходов по делу о банкротстве" привлечение привлеченных лиц должно осуществляться арбитражным

управляющим с соблюдением в отношении услуг, не упомянутых в п. 2 ст. 20.7 Закона о банкротстве, положений п. 3 и 4 этой статьи о лимитах расходов на оплату их услуг.

Пунктами 2, 3 постановления Пленума ВАС Российской Федерации "О порядке погашения расходов по делу о банкротстве" установлены критерии обоснованности привлечения, соразмерности оплаты, а также надлежащего качества услуг привлеченных специалистов.

Таким образом, суд, рассматривая вопрос о возмещении расходов, понесенных арбитражным управляющим на вознаграждение специалистов, производит оценку такой обоснованности по следующим критериям:

- наличие объективной необходимости привлечения данного лица;
- соблюдение требований Закона о банкротстве о лимитах расходов на оплату их услуг (в отношении лиц, работающих по гражданско-правовому договору);
- соразмерность размера оплаты объему выполненных работ;
- соответствие качества оказанных услуг заявленному.

В целом подобные критерии (за исключением лимитов) могут быть применены и при рассмотрении вопроса о возмещении иных расходов, понесенных арбитражным управляющим.

Вместе с тем при оценке обоснованности понесенных расходов также необходимо, по мнению автора, учитывать следующее.

Согласно разъяснениям п. 5 постановления Пленума ВАС РФ "О некоторых вопросах, связанных с вознаграждением арбитражного управляющего при банкротстве" [3] правовая природа вознаграждения арбитражного управляющего носит частноправовой встречный характер. При этом фактически в дело о банкротстве привлекается высококвалифицированный специалист, занимающийся частной практикой¹, для ведения процедуры банкротства

См. разъяснения в отношении статуса арбитражного управляющего как лица, занимающегося частной практикой, изложенные в определении Верховного Суда РФ от 14.09.2015 № 301-КГ15-5301 [4].



должника. Целью такого привлечения является получение полезного эффекта от собственных знаний и навыков арбитражного управляющего. Указанное свидетельствует о том, что деятельность арбитражного управляющего по своему характеру и целям схожа с возмездным оказанием услуг.

Общим правилом для договоров подряда и возмездного оказания услуг является то, что подрядчиком (исполнителем) самостоятельно на основе своих профессиональных познаний и навыков избирается способ достижения цели, используется собственное оборудование (за исключением случаев, прямо предусмотренных договором), работа выполняется своим иждивением, в том числе в необходимых случаях привлекаются необходимые специалисты. При этом стоимость материалов относится на счет заказчика. Иные расходы (амортизация оборудования подрядчика (исполнителя), оплата услуг привлеченных специалистов) фактически включаются в счет вознаграждения исполнителя.

Вознаграждение арбитражного управляющего четко определено законодателем и состоит из двух частей – фиксированного вознаграждения и процентов за процедуру. Разделение вознаграждения арбитражного управляющего на различные по размеру, порядку выплаты составляющие имеет целью следующее. Фиксированное вознаграждение представляет собой авансирование арбитражного управляющего для того, чтобы у последнего имелись свободные денежные средства для осуществления деятельности, в том числе для содержания собственного аппарата и оборудования (при необходимости). Учитывая, что арбитражные управляющие, как правило, утверждаются в отношении нескольких должников, части фиксированного вознаграждения должно быть достаточно для обеспечения деятельности арбитражного управляющего. Таким образом, в случае, если арбитражный управляющий желает создать себе комфортные условия работы, в том числе привлекая специалистов, деятельность которых напрямую не связана с целями соответствующей проце-

дуры банкротства, а направлена на оптимизацию деятельности самого арбитражного управляющего, выполнение его собственного функционала – направление запросов, подготовка документов для собрания кредиторов и т.п., такое привлечение должно осуществляться за счет арбитражного управляющего. Вместе с тем если должник является крупным, имеется значительный объем подлежащих выполнению работ и привлечение специалиста осуществляется исключительно для обеспечения процедуры банкротства указанного должника, такое привлечение возможно за счет конкурсной массы. Аналогичным образом оценивается покупка оборудования, расходных материалов – с учетом связи непосредственно с данным делом о банкротстве. Амортизация собственного оборудования арбитражного управляющего включается в счет его вознаграждения и отдельно оплате не подлежит. Таким образом, при оценке возможности оплаты произведенных арбитражным управляющим расходов суд определяет их относимость к конкретному делу о банкротстве, а также необходимость в их производстве (например, если арбитражный управляющий приобретет или возьмет напрокат компьютер для подготовки финансового анализа, такие расходы будут явно необоснованными, хотя объективно необходимость в использовании компьютера имеется).

Оставшаяся часть фиксированного вознаграждения (учитывая, что проценты по вознаграждению выплачиваются не всегда) представляет собой оплату за выполненную арбитражным управляющим работу.

Проценты по вознаграждению представляют собой вознаграждение в собственном смысле и выплачиваются за надлежащим образом выполненную арбитражным управляющим работу. Указанное подтверждается разъяснениями п. 5 постановления Пленума ВАС РФ "О некоторых вопросах, связанных с вознаграждением арбитражного управляющего при банкротстве", в соответствии с которыми размер причитающихся арбитражному управляющему фиксированной суммы вознагражде-



ния и процентов по вознаграждению может быть соразмерно уменьшен.

Таким образом, необходимо разделять расходы арбитражного управляющего, связанные с проведением процедуры банкротства конкретного должника и с организацией работы своего "офиса" или "кабинета". Последние расходы возмещаться в процедуре банкротства не должны.

Наиболее часто суды отказывают арбитражным управляющим в возмещении расходов вследствие их необоснованности (то есть отсутствия объективной необходимости в их несении по делу о банкротстве конкретного должника).

При этом обоснованность оценивается исходя из объективных потребностей должника, которые, по существу, совпадают с обязанностями конкурсного управляющего по конкретному делу.

Так, например, аренда одного офисного помещения в процедуре наблюдения признана судом обоснованной (в целях размещения арбитражного управляющего и хранения документации), второго – необоснованной. При этом судом отклонен довод о том, что офисное помещение необходимо для размещения работников должника, поскольку временный управляющий не является руководителем должника, он не должен был в процедуре наблюдения обеспечивать работников рабочими местами.

В процедуре конкурсного производства признана обоснованной аренда обоих помещений (для размещения работников должника, самого конкурсного управляющего, документации, проведения собраний кредиторов). [9]

По обособленному спору А33-17931-11/2013 [8] судом сделан вывод о необоснованности в период наблюдения привлечения специалиста-делопроизводителя, несения расходов на канцелярские принадлежности (в том числе бумаги, за исключением одной пачки, необходимой для печати запросов, финансового анализа, материалов для первого собрания кредиторов).

Таким образом, в период наблюдения расходы арбитражного управляющего должны быть минимизированы и направлены

на достижение целей указанной процедуры банкротства, что связано со следующим.

В период наблюдения арбитражный управляющий не является руководителем должника, в связи с чем основными обязанностями временного управляющего в период наблюдения являются проведение анализа финансового состояния должника, созыв и проведение первого собрания кредиторов. За исполнение обязанностей арбитражный управляющий получает вознаграждение в полном объеме.

Таким образом, расходы временного управляющего могут возникнуть исключительно в связи с осуществлением функционала, предусмотренного п. 1 ст. 67 Закона о банкротстве.

Так, привлечение специалиста-делопроизводителя в период наблюдения направлено на создание комфорта собственному для арбитражного управляющего и не связано с целями конкурсного производства.

При этом существует вероятность, что при подготовке финансового анализа по крупным должникам может возникнуть необходимость в исполнении подготовительной или технической работы (например, сбор документации по филиалам, сортировка документации по периодам, внесение обработанных временным управляющим данных в соответствующую компьютерную программу). В таком случае привлечение специалиста для оформления данных финансового анализа может быть обоснованным, если в соответствии со ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный управляющий докажет, что, во-первых, отчет выполнен им самим, во-вторых, объем обработанной документации был так велик, что за период наблюдения самостоятельно арбитражный управляющий с данной работой не справился бы. [10]

Транспортные расходы (в ходе как наблюдения, так и конкурсного производства, в том числе в целях проезда к месту проведения собрания кредиторов), как правило, признаются судом обоснованными, при этом суду должны быть представ-



лены доказательства, достоверно подтверждающие факт несения расходов, а также их связь с данным делом о банкротстве.

Так, по обособленному спору А33-17931-11/2013 судом сделан вывод о необоснованности расходов на горюче-смазочные материалы, понесенных с целью проезда в г. Лесосибирск для проведения первого собрания кредиторов (не представлены доказательства связи с данным делом о банкротстве: исходя из чека автозаправочной станции невозможно определить, какой автомобиль был заправлен, принадлежит ли указанный автомобиль арбитражному управляющему, какой расход топлива необходим для проезда по указанному маршруту. Суду также не предоставлено доказательств того, что указанный автомобиль следовал маршрутом г. Красноярск – г. Лесосибирск – г. Красноярск). В отношении авиабилетов для подтверждения фактической перевозки следует предоставить в том числе посадочный талон (указанный вывод сделан в постановлении Восьмого арбитражного апелляционного суда от 22 ноября 2013 г. по делу А70-5049/2011 [6], определении Арбитражного суда Красноярского края от 1 октября 2014 г. по обособленному спору А33-15724-5/2013 [7]).

В ходе реабилитационных процедур, а также конкурсного производства с учетом функционала арбитражного управляющего судом может быть признано обоснованным привлечение большего числа специалистов, аренда офиса, расходы на оплату услуг связи. Например, в ходе осуществления процедуры банкротства должника может возникнуть необходимость в подключении телефона и Интернета. В этом случае конкурсному управляющему необходимо обосновать необходимость в соответствующих услугах, заключить договор от имени должника, предоставить доказательства оказания услуг должнику. В случае заключения договора в отношении сотовой связи конкурсному управляющему необходимо представить детализацию счета, чтобы суд и конкурсные кредиторы могли оценить относимость произведенных расходов к делу о банкротстве.

Так, определением Арбитражного суда Красноярского края от 29 января 2015 г. по обособленному спору А33-5424-61/2011 [11], признаны необоснованными действия конкурсного управляющего, выразившиеся в выплате командировочных расходов (начисление арбитражному управляющему суточных действующим законодательством не предусмотрено), оплате аренды офиса (офис использовался арбитражным управляющим не только для осуществления процедуры банкротства в отношении данного должника, но в целом как "офис арбитражного управляющего", аренда офиса была направлена на создание комфорта собственно для арбитражного управляющего и не связана с целями конкурсного производства), оплате услуг связи (должник стороной договоров об оказании услуг связи не является, доказательств связи с делом о банкротстве не предоставлено), оплате аренды мебели и оргтехники (поскольку судом признана необоснованной аренда офиса, также необоснованной является аренда мебели и оргтехники, предназначенных для функционирования указанного офиса; доказательств того, что указанные расходы были необходимы для обеспечения процедуры конкурсного производства, связаны с банкротством именно данного должника, в материалы дела не предоставлено).

Таким образом, для признания расходов обоснованными суду должны быть предоставлены доказательства: несения указанных расходов, наличия объективной необходимости, связи с указанным делом о банкротстве (в том числе, как было отмечено, указанные расходы не должны обеспечивать работу "офиса (кабинета) арбитражного управляющего"), соблюдения размеров лимитов, наличия соответствующего качества (оказанных услуг, выполненных работ, приобретенных товаров), соразмерность размера оплаты. При соблюдении указанных условий расходы будут являться обоснованными.

Также необходимо отметить, что для квалификации действий арбитражного управляющего не имеет значения, что заклю-



чение договора (аренды, с привлеченным специалистом и пр.) либо понесенные расходы согласованы комитетом кредиторов, по следующим причинам. Обоснованность несения арбитражным управляющим расходов на процедуру может быть оценена только арбитражным судом. При этом законом не предусмотрено права комитета или собрания кредиторов оценивать обоснованность несения расходов: решение суда по данному вопросу не зависит от решения, принятого собранием кредиторов. Более того, в постановлении Президиума ВАС Российской Федерации по делу № А68-4638/2009 [5] разъяснено следующее: поскольку на арбитражного управляющего возложена самостоятельная обязанность действовать в отношении должника и кредиторов добросовестно и разумно (п. 4 ст. 20.3 Закона о банкротстве), само по себе то обстоятельство, что действия уп-

равляющего были одобрены решением собрания кредиторов, в признании которого недействительным отказано, не исключает возможность квалификации этих действий как несоответствующих стандартам добросовестности и разумности.

Таким образом, например применительно к вопросу о заключении договора аренды офиса, это означает, что внося собранию (комитету) кредиторов предложение о заключении договора, арбитражный управляющий как лицо, специально уполномоченное на проведение процедур банкротства, обязан высказать профессиональное суждение по данному вопросу. При этом факт одобрения решением собрания кредиторов действий управляющего по заключению договора не влияет на выводы суда при оценке обоснованности заключения такого договора.

Библиографический список

1. О несостоятельности (банкротстве) : Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ // СПС КонсультантПлюс.
2. О порядке погашения расходов по делу о банкротстве : постановление Пленума ВАС РФ от 17.12.2009 № 91 // СПС КонсультантПлюс.
3. О некоторых вопросах, связанных с вознаграждением арбитражного управляющего при банкротстве : постановление Пленума ВАС РФ от 25.12.2013 № 97 // СПС КонсультантПлюс.
4. Определение Верховного Суда РФ от 14.09.2015 № 301-КГ15-5301 // СПС КонсультантПлюс.
5. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 10.09.2013 № 14917/11 по делу А68-4638/2009 // СПС КонсультантПлюс.
6. Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 22.11.2013 по делу А70-5049/2011 // СПС КонсультантПлюс.
7. Определение Арбитражного суда Красноярского края от 1.10.2014 по обособленному спору А33-15724-5/2013. – URL: <http://www.kad.arbitr.ru>.
8. Определение Арбитражного суда Красноярского края от 9.09.2014. – URL: <http://www.kad.arbitr.ru>.
9. Определение Арбитражного суда Красноярского края от 10.10.2013 по делу А33-5874/2012. – URL: <http://www.kad.arbitr.ru>.
10. Определение Арбитражного суда Красноярского края от 20.05.2015 по обособленному спору А33-7561/2012. – URL: <http://www.kad.arbitr.ru>.
11. Определение Арбитражного суда Красноярского края от 29.01.2015 по обособленному спору А33-5424-61/2011. – URL: <http://www.kad.arbitr.ru>.