

Жукова Ю.В.

Сибирский юридический институт
МВД России (г. Красноярск)

**К ВОПРОСУ ОБ УСТАНОВЛЕНИИ И ЦЕЛЕСООБРАЗНОСТИ
УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НАРУШЕНИЕ ПРАВИЛ ДОРОЖНОГО ДВИЖЕНИЯ ЛИЦОМ,
ПОДВЕРГНУТЫМ АДМИНИСТРАТИВНОМУ НАКАЗАНИЮ**

Федеральным законом от 31 декабря 2014 г. № 528-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» по вопросу усиления ответственности за совершение правонарушений в сфере безопасности дорожного движения» установлена уголовная ответственность за нарушение правил дорожного движения лицом, подвергнутым административному наказанию.¹ Для ответа на вопрос о том, почему в УК РФ введена ст. 264.1, представляется необходимым проанализировать статистические данные.

Согласно статистическим данным Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, а также данным ИЦ ГУ МВД России по Красноярскому краю отмечается рост фактов совершения административных правонарушений, предусмотренных ст. 12.8 (управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения), 12.26 (невыполнение законного требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения) КоАП РФ, и преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ (нарушение правил дорожного движения лицом, подвергнутым административному наказанию). Согласно отчету о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению дел об административных правонарушениях, составленному Судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации, за 2015 г. подвергались административному наказанию по ст. 12.8 – 405906 человек. Число осужденных по ст. 264.1 УК РФ лиц в 2015 г. составило 18987, когда общее количество осужденных по ст. 263-271.1 УК РФ за тот же период – 28276 лиц, за первое полугодие 2016 г. по данной статье количество осужденных составило 34133, что значительно превышает аналогичный показатель 2015 г.²

В 2016 г. в Красноярском крае зарегистрированы 1905 преступлений, предусмотренных ст. 264.1 УК РФ.³

Одновременно растет число граждан, привлеченных к административной ответственности за управление транспортным средством в состоянии опьянения по ст. 12.8 КоАП РФ. Так, число граждан, привлеченных к уголовной ответственности за управление транспортным средством в состоянии опьянения в Красноярском крае с января по июль 2016 г. увеличилось в сравнении с аналогичным периодом 2015 г. почти в 4 раза: с 479 человек до 1861.

Все это свидетельствует о распространенности данных фактов и как следствие – подтверждает целесообразность введения ст. 264.1 УК РФ.

Несмотря на очевидную обоснованность и своевременность установления уголовной ответственности за нарушение правил дорожного движения лицом, подвергнутым административному наказанию, возникает много вопросов теоретического и практического характера.

Во-первых, норма, предусмотренная ст. 264.1 УК РФ, реализуется только при наличии административной преюдиции, однако ч. 1 ст. 14 УК РФ указывает только на общественно опасное деяние.

Статья 264.1 УК РФ в первую очередь делает акцент на оценке субъекта преступления, то есть на то лица, привлечение которого ставится в зависимость от наличия двух важнейших условий: первое – наличие состояния опьянения, второе – наличие административного наказания.

Во-вторых, в одной уголовно-правовой норме одновременно с административной преюдицией (лицо, находящее в состоянии опьянения, подвергнутое административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения или за невыполне-

ние водителем транспортного средства требования о прохождении медицинского освидетельствования...) законодатель указал на уголовную преюдицию в виде судимости за совершение преступлений, предусмотренных ч. ч. 2, 4, 6 ст. 264 либо ст. 264.1 УК РФ, таким образом, отнеся административную преюдицию к общественно опасному деянию.

В-третьих, законодатель нарушает принцип равенства граждан перед законом, когда при повторном совершении правонарушения (ч. 3.1 ст. 12.16, ч. 5 ст. 12.15, ч. 3 ст. 12.12, ч. 3 ст. 12.10, ч. 6, 7 ст. 12.9 КоАП РФ) в одних случаях усиливается лишь административное наказание, в другом (ст. 264.1 УК РФ) – возникает основание для привлечения к уголовной ответственности.

В-четвертых, законодателем использован институт административно-правового рецидива правонарушений, когда степень опасности административного правонарушения при неоднократном (повторном) его совершении приобретает уровень общественной опасности преступления.

На наш взгляд, повторное совершение одного и того же административного деяния образует общественную опасность и как следствие – нуждается в криминализации.

Таким образом, целесообразно действующую редакцию ст. 264.1 УК РФ изменить следующим образом:

часть 1: «Управление транспортным средством лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за аналогичное правонарушение в течение года или за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения»;

часть 2: «Управление транспортным средством лицом, находящимся в состоянии опьянения и имеющим судимость за совершение преступления, предусмотренного частями второй, четвертой или шестой статьи 264 настоящего Кодекса либо настоящей статьей».

Считаем, что предлагаемые изменения и дополнения в ст. 264.1 УК РФ будут способствовать эффективной унификации уголовно-правовой нормы, совершенствованию правоприменительной практики и реализации общей и частной превенции.

¹ О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу усиления ответственности за совершение правонарушений в сфере безопасности дорожного движения : Федеральный закон от 31.12.2014 № 528-ФЗ // Российская газета. 2015. № 1.

² Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации. URL: <http://www.cdcp.ru/index.php?id=79&item=3212>.

³ Статистические данные получены с автоматизированной информационно-статистической системы (АИСС) «Статистика-Регион» в ГУ МВД России по Красноярскому краю.

Турранен В.А.,

кандидат юридических наук
Красноярский государственный
аграрный университет

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ УГОЛОВНОГО ПРАВА В СФЕРЕ БОРЬБЫ С КИБЕРПРЕСТУПНОСТЬЮ

Важным элементом жизни современного общества и государства стало развитие информационных технологий, которые плотно внедряются в современную жизнь. Граница между государствами в информационном поле исчезает, обмен информацией становится мгновенным. Ключевой угрозой в таких реалиях становятся не отдельные преступники, совершающие преступления с вы-

соким уровнем общественной опасности, а организованные преступные группы, в том числе преступные сообщества, связанные с организацией киберпреступлений. В настоящее время деятельность правоохранительных органов России не в полной мере соответствует реальным угрозам киберпреступности в стране и в мире. Уголовное законодательство России не унифицировано с международны-