

**ПЕРСПЕКТИВЫ ПРИМЕНЕНИЯ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ПРЕЮДИЦИИ В РАМКАХ
УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ПРЕСТУПЛЕНИЯ, СВЯЗАННЫЕ
С НЕЗАКОННЫМ ОБОРОТОМ НАРКОТИКОВ <*>, <1>**

А.В. ИВАНОВ

<*> Ivanov A.V. Perspectives of application of administrative prejudicing within the Frames of criminal Responsibility for crimes Related to illegal Turnover of narcotics.

<1> См.: Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2006. N 8. С. 3 - 11; Наркоконтроль. 2006. N 3. С. 6 - 12. Об этом [Постановлении](#) см.: Федоров А.В. [Значение Постановления Пленума Верховного Суда](#) Российской Федерации от 15 июня 2006 г. N 14 "О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами" // Наркоконтроль. 2006. N 3. С. 15 - 19.

Иванов А.В., юрист 3-го класса, помощник Конаковского межрайонного прокурора Тверской области.

В статье анализируется отечественный и зарубежный опыт использования административной преюдиции. Рассматриваются перспективы ее применения в рамках уголовной ответственности за преступления, связанные с незаконным оборотом наркотиков.

Ключевые слова: административная преюдиция, наркотики, небольшая общественная опасность, предвидение преступных последствий, гуманизация уголовной ответственности.

In article experience of the domestic and foreign legislator at use administrative prejudgment is analyzed. Prospects of its application are considered within the limits of a criminal liability for the crimes connected with a drug trafficking.

Key words: administrative prejudgment, drugs, small public danger, prediction of criminal consequences, humanizing criminal responsibility.

Борьба с преступлениями, связанными с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ, признается приоритетным направлением правоохранительной деятельности в Российской Федерации. Об этом, в частности, неоднократно говорил Президент России Д.А. Медведев. В одном из своих выступлений он отметил, что "наркотики в целом влияют и на демографическую ситуацию в стране, и разрушают генофонд нации, здоровье людей. Ежегодно, по подсчетам, которые ведутся правоохранительными органами, более 200 тысяч преступлений связаны с незаконным оборотом наркотических средств" <2>.

<2> См.: URL: [http:// news.kremlin.ru/ news/10986](http://news.kremlin.ru/news/10986).

В пп. "б" п. 43 Стратегии государственной антинаркотической политики Российской Федерации до 2020 г. говорится, что совершенствование нормативно-правового регулирования антинаркотической деятельности предусматривает более широкое использование административной преюдиции <3>.

<3> См.: [Указ](#) Президента Российской Федерации от 9 июня 2010 г. N 690 "Об утверждении Стратегии государственной антинаркотической политики Российской Федерации до 2020 года" // Собрание законодательства Российской Федерации. 2010. N 24. Ст. 3015.

В этой связи представляется весьма актуальным рассмотрение проблемы применения административной преюдиции для целей статей, предусматривающих уголовную ответственность за преступления, связанные с незаконным оборотом наркотиков.

Современная уголовно-правовая политика отказалась от административной преюдиции, однако изменения, внесенные в Уголовный [кодекс](#) Российской Федерации (далее - УК РФ), по мнению Н.А. Лопашенко, свидетельствуют о том, что законодатель вернул административную преюдицию в [ст. 178](#) УК РФ <4>.

<4> См.: Лопашенко Н.А. Новая редакция ст. 178 УК РФ // Законность. 2009. N 11. С. 9 - 14.

Административная преюдиция в прошлом была характерна для советского уголовного права <5>.

<5> Об этом см.: Хавронюк Н. Административная преюдиция и институт рецидива с точки зрения уголовного права европейских стран. URL: <http://www.zakon.kz/203279-administrativnaja-prejudicija-i.html>.

Впервые отечественный законодатель ввел административную преюдицию в Уголовный кодекс РСФСР 1922 г., согласно [ст. 79](#) которого неплатеж отдельными гражданами в срок или отказ от платежа налогов, денежных или натуральных, от выполнения повинностей или производства работ, имеющих общегосударственное значение, карался в первый раз административными взысканиями <6>.

<6> См.: [Постановление](#) ВЦИК от 1 июня 1922 г. "О введении в действие Уголовного Кодекса Р.С.Ф.С.Р".

Широкое распространение административная преюдиция получила в Уголовном [кодексе](#) РСФСР 1960 г. В нем за нарушения закона, совершенные после наложения административного взыскания за такие же правонарушения, предусматривали уголовную ответственность порядка 20 статей. Например, [ст. ст. 133.1, 133.2, 152.2, 156, 156.4](#) и др. <7>.

<7> См.: Уголовный [кодекс](#) РСФСР от 27 октября 1960 г. с последующими изменениями и дополнениями.

В Уголовном [кодексе](#) РСФСР 1960 г. была предусмотрена административная преюдиция для преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков.

Так, [ст. 224.3](#) УК РСФСР предусматривала ответственность за незаконные приобретение или хранение без цели сбыта наркотических средств в небольших размерах, совершенные повторно в течение года после наложения административного взыскания за такие же нарушения, а [ст. 225.1](#) УК РСФСР - за незаконные посев или выращивание масличного мака, а также конопли,

совершенные повторно в течение года после наложения административного взыскания за такие же нарушения.

В современном уголовном законе по таким преступлениям административная преюдиция исключена.

Незаконное культивирование запрещенных к возделыванию растений, содержащих наркотические вещества, ныне карается только мерами уголовно-правового характера.

Так, за незаконные приобретение, хранение, перевозку, изготовление, переработку наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов предусмотрена ответственность как УК РФ, так и Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях <8> (далее - КоАП РФ). При этом отграничение преступлений от административного правонарушения осуществляется при установлении размера наркотиков - крупного и особо крупного.

<8> См. ст. 6.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в редакции от 4 мая 2011 г.

В отличие от Российской Федерации, в ряде стран до настоящего времени используется административная преюдиция.

Так, ст. 32 УК Республики Беларусь устанавливает, что условием уголовной ответственности за ряд преступлений, не представляющих большой общественной опасности, является совершение такого деяния в течение года после наложения административного или дисциплинарного взыскания <9>.

<9> См.: Уголовный кодекс Республики Беларусь. СПб., 2001. С. 105.

Административная преюдиция в уголовном праве Республики Беларусь используется для криминализации неоднократно совершаемых деяний, степень общественной опасности каждого из которых не превышает опасности административного проступка <10>.

<10> Об этом см.: Бабий Н.А. Уголовное право Республики Беларусь. Общая часть: Учебник. Минск, 2010. С. 74.

Некое подобие административной преюдиции для преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков, встречается в законодательстве США, где преступления подразделяются на две группы: фелонии - наиболее опасные посягательства и менее опасные - мисдиминоры <11>.

<11> См.: Козочкин И.Д. Уголовное право США: успехи и проблемы реформирования. СПб., 2007. С. 91.

Например, в Уголовном кодексе штата Техас ст. 12.21 преступления классифицируются следующим образом: мисдиминоры класса "А", "В", "С" (за мисдиминор класса "С" предусмотрено наказание до \$500, за мисдиминор класса "А" - \$4000 и лишение свободы до 1 года), которые назначаются в основном за правонарушения небольшой тяжести и по всем своим качествам подходят на административные правонарушения, а также фелонии, караемые смертной казнью, 1-й степени, 2-й степени, 3-й степени и караемые лишением свободы с содержанием

осужденного в тюрьме штата, которые предусмотрены за более тяжкие правонарушения и по своим качествам походят на преступления <12>.

<12> См.: Уголовный кодекс штата Техас. СПб., 2006. С. 119.

Статья 49.09 п. "b" Уголовного кодекса штата Техас устанавливает, что посягательства, предусмотренные ст. 49.04 (управление транспортным средством в состоянии опьянения <13>, караемое мисдиминором класса "B" - до \$2000 или до 180 дней тюрьмы) является фелонией 3-й степени (до 10 лет в институциональном учреждении), если в ходе судебного разбирательства установлено, что лицо было ранее осуждено два раза за совершение любого иного посягательства, связанного с управлением транспортным средством.

<13> Под опьянением в ст. 49.01 Уголовного кодекса штата Техас понимается состояние, в котором лицо не обладает нормальными умственными или физическими способностями по причине ввода в организм алкоголя, контролируемого вещества, наркотика, опасного наркотика, состава из двух или более таких веществ.

На данном примере видно качественное изменение категории правонарушения - переход от мисдиминора к фелонии.

Е.В. Ямашева определяет административную преюдицию как привлечение к уголовной ответственности лица, если деяние совершено в течение определенного периода времени после наложения одного или двух административных взысканий за такое же правонарушение <14>.

<14> См.: Ямашева Е.В. [К вопросу о восстановлении института административной преюдиции в уголовном законе России](#) // Журнал российского права. 2009. N 10. С. 69.

На наш взгляд, выделяя наиболее значимые признаки административной преюдиции, ее можно определить как привлечение к уголовной ответственности лица, если деяние не представляет большой общественной опасности и совершено в течение определенного периода времени после наложения одного, двух или более административных взысканий за такое же правонарушение.

При этом для ряда статей современного [УК РФ](#), предусматривающих ответственность за преступления, связанные с незаконным оборотом наркотиков, возможно применение административной преюдиции.

Для этого следует из всех преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ, выделить наименее общественно опасные, за которые можно было предусмотреть административную ответственность.

К наименее общественно опасным преступлениям относятся преступления небольшой тяжести.

В частности, в данную категорию входит преступление, ответственность за которое предусмотрена [ч. 1 ст. 228.2 УК РФ](#), - нарушение правил оборота наркотических средств или психотропных веществ, повлекшее их утрату лицом, в обязанности которого входит соблюдение указанных правил. За данное преступление наказание в виде лишения свободы не предусмотрено, за остальные составы преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков, предусмотрено наказание до 3 и более лет лишения свободы.

Под утратой наркотиков, оборудования, инструментов, растений следует понимать их фактическое выбытие из законного владения, пользования или распоряжения либо такое повреждение оборудования или инструментов, которое исключает в дальнейшем их использование по прямому назначению, если указанные последствия находились в причинной связи с нарушениями, допущенными лицом, в обязанности которого входило соблюдение соответствующих правил <15>.

<15> См.: п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 июня 2006 г. N 14 "О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами" (с изм. от 23 декабря 2010 г.).

Так, в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 228.2 УК РФ, обвинялась М., работавшая с 1989 г. заместителем главного врача центральной районной больницы по лечебной работе. М., являясь ответственной за организацию работы по обороту наркотических средств, не ознакомила работников медицинского персонала с порядком обращения с наркотическими веществами, что повлекло их утрату, а именно ампул с остатками лекарственного препарата после его введения пациентам больницы по назначению.

Большемуртинским районным судом Красноярского края 19 января 2007 г. вынесено постановление о прекращении этого уголовного дела в связи с деятельным раскаянием в отношении М. <16>.

<16> См.: Постановление Большемуртинского районного суда Красноярского края о прекращении уголовного дела в связи с деятельным раскаянием. URL: [http:// murta.krk.sudrf.ru/modules.php?cl= 1&id= 58&name=docum_sud](http://murta.krk.sudrf.ru/modules.php?cl=1&id=58&name=docum_sud).

Небольшая общественная опасность преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 228.2 УК РФ, очевидна.

Без сомнения, любые преступления, связанные с незаконным оборотом наркотиков, несут повышенную опасность для безопасности России, однако не со всеми преступлениями указанной категории необходимо бороться мерами уголовно-правового запрета, так как излишняя репрессивность законодательства малоэффективна.

К примеру, общественную опасность преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 228.2 УК РФ, достаточно сложно представить, если не наступили другие негативные последствия, кроме утраты наркотиков. Если же наступили такого рода последствия или имела место корысть, то уже можно ставить вопрос о квалификации содеянного по ч. 2 ст. 228.2 УК РФ как деяния, совершенного из корыстных побуждений либо повлекшего по неосторожности причинение вреда здоровью человека или иные тяжкие последствия.

На наш взгляд, деяния, предусмотренные ч. 1 ст. 228.2 УК РФ, не стоит однозначно признавать преступлениями, но в превентивных целях и для приоритетной борьбы с незаконным оборотом наркотиков не стоит их полностью исключать из Уголовного кодекса.

В данном случае, как представляется, необходимо применение однократной административной преюдиции, для чего надо внести изменения в КоАП РФ и установить административную ответственность за совершение деяния, предусмотренного действующей редакцией ч. 1 ст. 228.2 УК РФ, одновременно изложив ч. 1 ст. 228.2 УК РФ в новой редакции, дополнив ее словами "если лицо ранее в течение года привлекалось к административной

ответственности за указанное нарушение".

Однократная административная преюдиция выполняет превентивную меру; так, если лицо, ранее подвергнутое административному взысканию, не осознавало всех нежелательных последствий своего поведения и вновь совершает то же деяние, то к нему необходимо применить более суровые меры. Срок в 1 год после привлечения к уголовной ответственности апробирован многолетней практикой Советского государства. Кроме того, 1 год - это срок, в течение которого, в соответствии со [ст. 4.6 КоАП РФ](#), лицо считается подвергнутым административному наказанию.

Предвидение преступных последствий составляет интеллектуальное содержание вины субъекта преступления. Не всегда лицо, совершающее преступление, предусмотренное [ст. 228.2 УК РФ](#), предвидит общественно опасный характер своих действий. Первоначальное привлечение к административной ответственности перед уголовной обеспечит точное знание субъектами возможных последствий своих поступков <17>.

<17> См.: Бавсун М.В., Бавсун И.Г., Тихон И.А. [Административная преюдиция и перспективы ее применения](#) на современном этапе // Административное право и процесс. 2008. N 6. С. 8.

Следует отметить, что в Российской Федерации уже были попытки введения административной преюдиции для преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ. Так, группой депутатов Государственной Думы был внесен на рассмотрение законопроект N 71499-3 "О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации", п. 4 которого предлагал дополнить УК РФ новой [ст. 228.1](#) "Незаконное приобретение или хранение без цели сбыта наркотических средств или психотропных веществ в небольших размерах, совершенные повторно в течение года после наложения административного взыскания за такие же нарушения". Однако этот законопроект не получил поддержки.

Председатель Комитета Государственной Думы по законодательству П.В. Крашенинников в заключении на указанный законопроект указал, что концепция рассматриваемого законопроекта направлена на усиление уголовного преследования не распространителей наркотиков, а жертв наркобизнеса, нуждающихся в социальной реабилитации и качественном лечении, отметив, что такой подход не приведет к снижению наркотизации общества и сокращению опасностей, связанных с незаконным оборотом наркотиков <18>.

<18> См.: Электронная регистрационная карта на законопроект N 71499-3 "О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации". URL: [http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/\(SpravkaA\)?OpenAgent&RN=71499-3&02](http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/(SpravkaA)?OpenAgent&RN=71499-3&02).

Административная преюдиция в нашей стране использовалась в течение десятков лет, и опыт ее применения показал, что она обладает высокой превентивной способностью. От данной меры не отказываются зарубежные страны, хотя и используют ее зачастую в иной форме.

Считаем, что административная преюдиция должна вернуться в [УК РФ](#). Ее применение, в частности, необходимо для преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков, что будет способствовать гуманизации уголовной ответственности за указанные преступления, а также экономии мер уголовной репрессии. Но применять указанную меру нужно, анализируя уже имеющийся опыт, наработанный отечественными и зарубежными законодателями, правоприменителями, в противном случае это может привести либо к излишней репрессивности правовой системы в целом, либо к необоснованному освобождению от уголовной ответственности лиц, которые причинили непоправимый вред здоровью населения и

безопасности страны.
