

УДК 343.288

РАДИК МИНИВАЛЕЕВИЧ КАШАПОВ,
кандидат юридических наук, доцент,
начальник кафедры уголовного права и криминологии
ФГКОУ ВО «Дальневосточный юридический институт МВД России»

УГОЛОВНО-ПРАВОВЫЕ ПОСЛЕДСТВИЯ ОКАЗАНИЯ ВИНОВНЫМ ЛИЦОМ СОДЕЙСТВИЯ ОРГАНАМ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ

Аннотация: Рассматриваются виды и юридические последствия содействия лицом, совершившим преступление, интересам правосудия. Проведен анализ различных видов посткриминального поведения лица, содействующего раскрытию и расследованию преступления.

Отмечается, что в судебно-следственной практике возникают проблемы не только в установлении вида содействия виновного лица, но и в его правильной правовой оценке. Приводятся примеры неправильных правовых оценок судами поведения виновного лица, содействующего раскрытию и расследованию преступлений, и их последствия.

Подчеркивается, что термины «способствование раскрытию и расследованию преступлений» и «содействие раскрытию преступлений» синонимичны и взаимозаменяемы.

Ключевые слова: преступление, посткриминальное поведение, смягчающее обстоятельство, явка с повинной, способствование раскрытию и расследованию преступления, виновное лицо.

R. M. Kashapov, Candidate of Juridical Sciences, Assistant Professor, Head of the Department of Criminal Law and Criminology, Far Eastern Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia; e-mail: kashapovr@yandex.ru, tel.: 8 (4212) 46-54-52.

The criminal law consequences of the provision of assistance to the preliminary investigation authorities by the perpetrator

Abstract: The types and legal consequences of assisting the perpetrator to the interests of justice are considered. The analysis of various types of post-criminal behavior of a person facilitating the detection and investigation of a crime.

It is noted that in the judicial-investigative practice there are problems not only in determining the type of assistance of the perpetrator, but also in his correct legal assessment. Examples are given of incorrect legal assessments by courts of the conduct of the perpetrator assisting in the detection and investigation of crimes, and their consequences.

It is emphasized that the terms «facilitating the detection and investigation of crimes» and «facilitating the detection of crimes» are synonymous and interchangeable.

Key words: crime, post-criminal behavior, mitigating circumstances, confession, contribution to the detection and investigation of crime, guilty person.

Вопрос о возможностях уголовного права в раскрытии и расследовании преступлений в настоящее время исследован недостаточно. Уголовно-правовые нормы, влияющие на раскрываемость преступлений, если и анализировались, то в ином аспекте, разрозненно и применительно к другим институтам уголовного права. Это положение нельзя признать отвечающим нуждам уголовно-правовой борьбы с преступностью на современном этапе.

В научной литературе имеются публикации, посвященные вопросам содействия гражданам органам, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность [6]; освобождения от уголовной ответственности лиц, способствующих раскрытию и расследованию преступлений в

процессе оперативно-розыскной деятельности [7], и др.

Нас интересует правовая регламентация действий лица, совершившего преступление, а в дальнейшем способствовавшего раскрытию и расследованию преступлений (без ограничения только рамками оперативно-розыскной деятельности), а также учет результата таких действий при назначении наказания, предусмотренный уголовным законодательством России.

Действия лица, направленные на раскрытие и расследование преступлений, считаем содействием интересам правосудия.

В связи с этим посткриминальное поведение виновного имеет большое значение для интере-

сов правосудия. Часто ход и результаты предварительного расследования в немалой степени зависят от того, содействует ли он интересам правосудия или, напротив, активно противодействует им.

В ч. 1 ст. 64 УК РФ законодателем указывается на активное содействие участника группового преступления раскрытию преступления.

На наш взгляд, термины «способствование раскрытию и расследованию преступления» и «содействие раскрытию преступления» синонимичны, поэтому указание в уголовно-правовой норме на «активное содействие участника группового преступления раскрытию этого преступления» не является указанием на иной вид позитивного посткриминального поведения и, следовательно, не отличается по содержанию от «активного способствования раскрытию и расследованию преступления».

Можно выделить виды поведения лица, содействующего интересам правосудия, не предусмотренные непосредственно в норме уголовного закона, но охватываемые диспозицией этих норм: а) выдача орудий и средств совершения преступления; б) задержание и доставление в правоохранительные органы соучастников преступления; в) указание места захоронения трупа (например, при расследовании убийства либо умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего; изнасилования, повлекшего по неосторожности смерть потерпевшей, и т. д.); г) содействие розыску предметов преступления (например, оружия, наркотических средств или психотропных веществ, документов и т. д.); д) содействие в отыскании вещественных доказательств; е) указание места сокрытия похищенного имущества, каналов его приобретения и сбыта.

В п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ законодатель, не раскрывая содержания, перечислил виды содействия интересам правосудия: явка с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, изобличению и уголовному преследованию других соучастников преступления, розыску имущества, добытого в результате преступления.

В ч. 1 ст. 62 УК РФ указано, что «при наличии смягчающих обстоятельств, предусмотренных пунктами „и“ и (или) „к“ части первой ст. 61, и отсутствииотягчающих обстоятельств срок или размер наказания не могут превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного со-

ответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса»¹.

Содержание указанных видов поведения лица, содействующего интересам правосудия, очевидно для правоприменителя и не должно вызывать затруднений при их установлении.

Вместе с тем в судебно-следственной практике возникают проблемы не только в установлении вида поведения виновного лица, содействовавшего интересам правосудия, но и в его правильной правовой оценке.

Например, по приговору Приволжского окружного военного суда от 13 июля 2018 г. Л. был приговорен, помимо прочего, за приготовление к совершению террористического акта по ч. 1 ст. 30, ч. 1 ст. 205 УК РФ (в редакции Федерального закона от 6 июля 2016 г. № 375-ФЗ) к лишению свободы на срок 5 лет.

Поскольку санкция (ч. 1 ст. 205 УК РФ) в указанной редакции предусматривает наказание от 10 до 15 лет лишения свободы, Л. не могло быть назначено наказание, превышающее 7 лет 6 месяцев. Кроме того, при назначении наказания суд в отсутствиеотягчающих обстоятельств признал смягчающим обстоятельством активное способствование Л. раскрытию и расследованию преступлений, в связи с чем в соответствии п. «и» ч. 1 ст. 61 и ч. 1 ст. 62 УК РФ срок или размер наказания не могли превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного ч. 1 ст. 205 УК РФ, т. е. 5 лет лишения свободы (7 лет 6 месяцев × 2/3 = 5 лет). Данный размер наказания является максимальным для Л. по ч. 1 ст. 30, ч. 1 ст. 205 УК РФ.

Между тем судом первой инстанции были учтены в качестве смягчающих наказание обстоятельств, помимо активного способствования Л. раскрытию и расследованию преступлений, частичное признание им своей вины на предварительном следствии и в судебном заседании, а также приняты во внимание молодой возраст, сведения о его личности (ранее не судим, характеризовался по месту учебы и жительства удовлетворительно), и семейное положение. Наличие указанных смягчающих наказание обстоятельств и данные о личности осужденного не позволяли суду первой инстанции назначить ему максимальное наказание, предусмотренное ч. 1 ст. 30, ч. 1 ст. 205 УК РФ².

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ : ред. от 27 дек. 2018 г. URL : <http://www.pravo.gov.ru>

² См.: Апелляционное определение Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2018 г. № 205-АПУ18-23 // СПС КонсультантПлюс.

В пп. 29, 30 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 г. № 58 обращается внимание судов и правоохранительных органов на виды поведения лица, содействующего интересам правосудия (явка с повинной, активное содействие раскрытию и расследованию преступления)³.

Понятие явки с повинной в уголовном законодательстве России не определено, однако это юридически важное обстоятельство отражено как в УК РФ (п. «и» ст. 61, ч. 1 ст. 75, ч. 3 ст. 78, ч. 2 ст. 83), так и в УПК РФ (ст. 142) [4].

В соответствии с ч. 1 ст. 142 УПК РФ явка с повинной – это добровольное сообщение лица о совершенном им преступлении.

«Под явкой с повинной, которая в силу п. «и» части 1 статьи 61 УК РФ является обстоятельством, смягчающим наказание, следует понимать добровольное сообщение лица о совершенном им или с его участием преступлении, сделанное в письменном или устном виде»⁴.

Изучение опубликованной судебной практики показало, что не всегда явка с повинной, зафиксированная в уголовном деле, учитывается судом при назначении наказания.

Так, Президиум Верховного Суда Российской Федерации, рассмотрев уголовное дело по надзорной жалобе осужденной, изменил судебные решения в части назначенного С. наказания по следующим основаниям.

Из содержания приговора следует, что суд первой инстанции обстоятельством, смягчающим наказание осужденной С., признал явку с повинной. Обстоятельств, отягчающих наказание, судом установлено не было.

Согласно положениям ч. 1 ст. 62 УК РФ при наличии смягчающих обстоятельств, предусмотренных п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ (к которым относится явка с повинной), и отсутствии отягчающих обстоятельств срок или размер наказания не могут превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ. В соответствии с ч. 2 ст. 57, ч. 2 ст. 59 УК РФ пожизненное лишение свободы и смертная казнь женщинам не назначаются.

Следовательно, с учетом требований ст. 62 УК РФ С. по пп. «ж», «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ не могло быть назначено наказание, превышающее 13

лет 4 месяцев лишения свободы. Однако она за указанное преступление была приговорена к 14 годам лишения свободы. Не была исправлена допущенная ошибка и при рассмотрении уголовного дела судом кассационной инстанции.

Кроме того, при назначении в соответствии с ч. 1 ст. 53 УК РФ дополнительного наказания в виде ограничения свободы суд первой инстанции ошибочно указал на запрет С. выезжать за пределы территории муниципального образования – г. Новосибирска, поскольку исходя из положений ч. 3 ст. 47.1 УИК РФ наименование муниципального образования определяется той уголовно-исправительной инспекцией, в которой осужденная должна будет встать на учет после отбывания лишения свободы.

С учетом изложенного Президиум Верховного Суда Российской Федерации изменил приговор и кассационное определение в отношении С. и смягчил ей наказание по пп. «ж», «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ до 13 лет лишения свободы с ограничением свободы сроком на 2 года, установив в соответствии с ч. 1 ст. 53 УК РФ следующие ограничения: не изменять место жительства или пребывания, а также не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы с возложением обязанности являться в специализированный государственный орган для регистрации два раза в месяц⁵.

Не всегда учитывается судами и совокупность различных видов поведения виновных лиц, содействующих интересам правосудия, таких как явка с повинной и активное содействие раскрытию и расследованию преступлений.

Так, Президиум Верховного Суда Российской Федерации изменил судебные решения по приговору Ч.

Как вытекает из приговора, суд первой инстанции при назначении Ч. наказания признал смягчающими обстоятельствами в том числе явку с повинной, его активное содействие раскрытию преступлений и изобличению других соучастников преступлений, т. е. обстоятельства, предусмотренные п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ. При этом обстоятельство, отягчающее наказание, судом установлено не было.

Согласно ст. 62 УК РФ (в редакции Феде-

³ См.: О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания : Постановление Пленума Верховного Суда Рос. Федерации от 22 дек. 2015 г. № 58 // СПС КонсультантПлюс.

⁴ См.: Там же.

⁵ См.: О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания : Постановление Пленума Верховного Суда Рос. Федерации от 22 апр. 2017 г. № 2 // СПС КонсультантПлюс.

рального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ, действовавшей на момент совершения преступления) при наличии смягчающих обстоятельств, предусмотренных пп. «и» и «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ, и отсутствии отягчающих обстоятельств срок или размер наказания не может превышать трех четвертей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ. Эти требования закона при постановлении приговора были соблюдены.

Кассационная инстанция, признав, что при квалификации содеянного по ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ (по факту покушения на убийство А. и других) и по ч. 3 ст. 30, пп. «а», «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ (по факту покушения на убийство К. и других) неправильно применен уголовный закон, квалифицировала действия осужденного по ч. 3 ст. 30, пп. «а», «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, по которой назначила ему 11 лет лишения свободы.

Между тем на момент рассмотрения уголовного дела в кассационном порядке ст. 62 УК РФ действовала в редакции Федерального закона от 29 июня 2009 г. № 141-ФЗ.

В соответствии с ч. 1 ст. 62 УК РФ при наличии смягчающих обстоятельств, предусмотренных пп. «и» и (или) «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ, и отсутствии отягчающих обстоятельств срок или размер наказания не может превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации.

При назначении наказания за неоконченное преступление сроки или размеры наказания вычисляются от максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, которое может быть назначено с учетом правил чч. 2 и 3 ст. 66 УК РФ.

Следовательно, с учетом требований ч. 1 ст. 62 УК РФ, которая в силу ч. 1 ст. 10 УК РФ подлежала применению судом кассационной инстанции, Ч. по ч. 3 ст. 30, пп. «а», «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ не может быть назначено наказание, превышающее 10 лет лишения свободы.

Таким образом, судом кассационной инстанции при назначении Ч. наказания по ч. 3 ст. 30, пп. «а», «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ было допущено существенное нарушение уголовного закона.

Президиум изменил приговор и кассационное определение и смягчил Ч. наказание по ч. 3 ст. 30, пп. «а», «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ до 9 лет 6 месяцев лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупно-

сти преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 209, ч. 3 ст. 30, пп. «а», «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, назначил Ч. 15 лет лишения свободы со штрафом в размере 100 тыс. руб.⁶

В соответствии с разъяснениями Высшей судебной инстанции «активное содействие раскрытию и расследованию преступления следует учитывать в качестве смягчающего наказания обстоятельства, предусмотренного пунктом „и“ части 1 статьи 61 УК РФ, если лицо о совершенном с его участием преступлении либо о своей роли в преступлении представило органам дознания или следствия информацию, имеющую значение для раскрытия и расследования преступления (например, указало лиц, участвовавших в совершении преступления, сообщило их данные и место нахождения, сведения, подтверждающие их участие в совершении преступления, а также указало лиц, которые могут дать свидетельские показания, лиц, которые приобрели похищенное имущество; указало место сокрытия похищенного, место нахождения орудий преступления, иных предметов и документов, которые могут служить средствами обнаружения преступления и установления обстоятельств уголовного дела)»⁷.

Проведенный О. В. Волынской опрос следователей органов внутренних дел и прокуратуры, адвокатов показал, что треть из них не видят существенных различий в понятиях содействия и активного содействия раскрытию преступления, почти половина опрошенных (46,6 %) под активным содействием раскрытию преступления понимают следующие виды посткриминального поведения: указание на соучастников преступления, правдивое изложение обстоятельств совершенного деяния, активное участие в следственных действиях, оказание помощи в отыскании вещественных доказательств. Четверть опрошенных следователей и адвокатов отметили, что на активность в содействии раскрытию преступлений указывают добровольные, осуществленные по своей инициативе действия подозреваемого, обвиняемого, направленные на оказание содействия в установлении обстоятельств предмета доказывания, обнаружении и изъятии вещественных доказательств, выявлении новых эпизодов преступлений и лиц, их совершивших [2, с. 32].

⁶ См.: О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания : Постановление Президиума Верховного Суда Рос. Федерации от 27 дек. 2017 г. № 144-П17 // СПС КонсультантПлюс.

⁷ О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания : Постановление Пленума Верховного Суда Рос. Федерации от 22 дек. 2015 г. № 58 , п. 10 // СПС КонсультантПлюс.

Активное способствование раскрытию преступления выражается в том, что виновный предоставляет органам следствия информацию, до того им неизвестную (указывает место нахождения орудий преступления, помогает в организации и проведении следственных экспериментов, бухгалтерских экспертиз, представляет вещественные доказательства и т. д.)⁸.

Анализ научной литературы показал, что большинство авторов считают, что под способствованием раскрытию преступления следует понимать активную помощь правоохранительным органам в выявлении орудий, следов и предметов преступления; проведении следственных действий; установлении всех фактических обстоятельств, имеющих значение для дела; обнаружении, задержании и изобличении соучастников преступления; выяснении его причин и условий [1, с. 19; 8, с. 21; 9, с. 19].

В п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ законодатель указывает два вида активного способствования раскрытию преступления для того, чтобы, по всей видимости, акцентировать внимание правоприменителя именно на этих очень важных обстоятельствах: 1) изобличение других соучастников преступления; 2) розыск имущества, добытого в результате преступления.

Изобличение других соучастников преступления заключается в указании всех соучастников и лиц, к нему причастных, изобличение их как на очной ставке, так и в процессе других следственных действий.

Розыск имущества, добытого в результате преступления, предполагает нахождение имущества, как похищенного, так и полученного путем злоупотребления доминирующим положением на рынке, в результате недобросовестной конкуренции, взяточничества и т. д.⁹

Что касается иных видов содействия, то задача орудий и средств совершения преступления заключается в том, что, выдавая их, виновный содействует раскрытию и расследованию посягательства, так как впоследствии выданное виновным приобщается в качестве вещественных доказательств к уголовному делу и имеет очень важное доказательственное значение. Как правило, по изъятым орудиям и средствам совершения преступления назначаются различные экспертизы.

⁸ См.: Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. Общая часть / под ред. Ю. И. Скуратова, В. М. Лебедева. М., 1996. С. 162.

⁹ См.: Уголовное право. Особенная часть / под ред. И. Я. Козаченко, З. А. Незнамовой. М., 1997. С. 283.

Такой позитивный посткриминальный поступок, как задержание и доставление в правоохранительные органы соучастников преступления, на практике встречается редко, но возникают ситуации, когда только виновный может оказать действенную помощь в задержании оставшихся на свободе преступников.

Указание места захоронения трупа (например, при расследовании серийных убийств, изнасилований) заключается в том, что виновный показывает место захоронения или уничтожения трупа, так как в большинстве случаев практически невозможно предъявить обвинение без обнаружения трупа и установления причин смерти.

Содействие розыску предметов преступления (например, оружия, наркотических средств или психотропных веществ, документов и т. д.) заключается в том, что виновный помогает сотрудникам правоохранительных органов в обнаружении различных предметов преступления, которые приобщаются к делу в качестве вещественных доказательств.

Содействие в отыскании вещественных доказательств. Согласно ст. 81 УПК РФ «вещественными доказательствами признаются любые предметы:

- 1) которые служили орудиями, оборудованием или иными средствами совершения преступления или сохранили на себе следы преступления;
- 2) на которые были направлены преступные действия;
 - 2.1) деньги, ценности и иное имущество, полученные в результате совершения преступления;
 - 3) иные предметы и документы, которые могут служить средствами для обнаружения преступления и установления обстоятельств уголовного дела»¹⁰.

Содействие заключается в том, что виновный, в зависимости от конкретного вида преступления, оказывает посильную помощь правоохранительным органам в отыскании вещественных доказательств, имеющих решающее значение при расследовании уголовного дела.

Указание на места сокрытия похищенного имущества, каналов его приобретения и сбыта предполагает, что виновный оказывает содействие органам предварительного расследования в отыскании похищенного имущества, каналов его приобретения и сбыта. Как правило, необходимость в таком содействии возникает при расследовании в

¹⁰ См.: Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ : ред. от 27 дек. 2018 г. URL : <http://www.pravo.gov.ru>

основном преступлений против собственности и в сфере экономической деятельности.

Как верно отмечается в литературе, если мы признаем, что «одно из главных требований к уголовному праву – это справедливость, то, очевидно, подобная практика в большей степени, чем это имеет место, должна учитывать и интересы лиц, нарушающих уголовный закон» [3, с. 102].

В ч. 1 ст. 75 УК РФ также перечисляются позитивные виды посткриминального поведения лиц, содействующих интересам правосудия: явка с повинной, способствование раскрытию и расследованию преступления, возмещение ущерба или иное заглаживание вреда, причиненного преступлением.

Диспозиция ст. 75 УК РФ предусматривает возможность освобождения лица, содействующего интересам правосудия, в случаях явки с повинной, способствования раскрытию и расследованию преступления.

Кроме того, виды поведения лица, содействующего интересам правосудия, указаны в примечаниях к ст. 127.1, 178, 184, 204, 204.1, 204.2, 205.3, 210, 212, 228, 228.3, 291, 291.1, 291.2, 322.2, 322.3 УК РФ. В перечисленных статьях законодатель говорит о «способствовании раскрытию совершенного преступления», об «активном способствовании раскрытию и (или) расследованию преступления», о «способствовании раскрытию совершенного преступления и выявлению других лиц», об «активном способствовании раскрытию или пресечению преступлений»¹¹.

Считаем, что рассматриваемый перечень статей нужно дополнить ст. 205, 205.1, 205.4, 275, 276, 278, 282.3 УК РФ. В примечаниях к этим статьям, хоть и не указано на способствование раскрытию и (или) расследованию преступления, но такое поведение усматривается из их толкования.

Так, в примечании к ст. 205 УК РФ одним из условий освобождения от уголовной ответственности, перечисленных законодателем, является своевременное предупреждение органов власти или иным способом способствование предотвращению осуществления террористического акта. В примечании к ст. 275 УК РФ такое условие – добровольное и своевременное сообщение органам власти или иным образом способствование предотвращению дальнейшего ущерба интересам РФ. В примечании к ст. 282.3 УК РФ – своевременное сообщение органам власти или иным

образом способствование предотвращению либо пресечению преступления, которое лицо финансировало, а равно способствование пресечению деятельности экстремистского сообщества или экстремистской организации, для обеспечения деятельности которых оно предоставляло или собирало средства либо оказывало финансовые услуги¹².

Словосочетание «иным образом способствовало предотвращению, пресечению» и т.д. в той или иной степени подразумевает действия лица, входящие в способствование им как раскрытию, так и расследованию преступления.

Таким образом, лицо, совершившее преступление, «стимулируется» российским законодателем к содействию в разных формах интересам правосудия, что предусматривает позитивные уголовно-правовые результаты:

1) при наличии смягчающих обстоятельств, предусмотренных пп. «и» и (или) «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ, и отсутствии отягчающих обстоятельств срок или размер наказания не могут превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ (ч. 1 ст. 62 УК РФ);

2) при деятельном раскаянии возможно освобождение от уголовной ответственности (ч. 1 ст. 75 УК РФ);

3) предусматривается освобождение от уголовной ответственности в соответствии с примечаниями к статьям Особенной части УК РФ (ст. 127.1, 178, 184, 204, 204.1, 204.2, 205.3, 210, 212, 228, 228.3, 291, 291.1, 291.2, 322.2, 322.3 УК РФ).

Список использованной литературы

1. Аликперов Х. Д. Освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием // Законность. 1999. № 5.

2. Волынская О. В. Способствование раскрытию преступления (уголовно-правовой и уголовно-процессуальный аспекты) // Проблемы предварительного следствия и дознания : сб. науч. тр. – М. : ВНИИ МВД России, 2006.

3. Звечаровский И. Э. Уголовно-правовые нормы, поощряющие посткриминальное поведение личности. – Иркутск, 1991.

4. Кашапов Р. М., Кузнецова С. М. Явка с повинной: уголовно-правовые и уголовно-про-

¹¹ См.: Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ : ред. от 27 дек. 2018 г. URL : <http://www.pravo.gov.ru>

¹² См.: Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ : ред. от 27 дек. 2018 г. URL : <http://www.pravo.gov.ru>

цессуальные аспекты // Вопросы российского и международного права. 2018. Т. 8. № 9А.

5. Лесников Г. Ю. Проблемы реализации уголовной политики : монография. – М. : ЮНИТИ-ДАНА : Закон и право, 2005.

6. Маслов А. А. К вопросу о содействии граждан органам, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность, и сотрудничестве с ними на конфиденциальной основе // Научный портал МВД России. 2014. № 2 (26). С. 43–47.

7. Радачинский С. Н., Шарапов А. Г. Некоторые проблемы освобождения от уголовной ответственности лиц, способствующих раскрытию и расследованию преступлений в процессе оперативно-розыскной деятельности // Российский следователь. 2009. № 13. С. 9–11.

8. Сабитов Р. А. Квалификация поведения лица после совершения им преступления. – Омск, 1986.

9. Щерба С. П., Савкин А. В. Деятельное раскаяние в совершенном преступлении : практ. пособие. – М., 1997.

References

1. Alikperov Kh. D. *Zakonnost'* (Legality), 1999, No. 5.
2. Volynskaya O. V. *Problemy predvaritel'nogo*

sledstviya i doznaniya : sb. nauch. tr. (Problems of preliminary investigation and inquiry: collection of scientific papers), Moscow: VNII MVD Rossii, 2006.

3. Zvecharovskij I. Eh. *Ugolovno-pravovye normy, pooshhryayushhie postkriminal'noe povedenie lichnosti* (Criminal law to encourage post-criminal behavior), Irkutsk, 1991.

4. Kashapov R. M., Kuznetsova S. M. *Voprosy rossijskogo i mezhdunarodnogo prava* (Russian and international law issues), 2018, vol. 8, No. 9A.

5. Lesnikov G. Yu. *Problemy realizatsii ugolovnoj politiki: monografiya* (Problems of implementation of criminal policy: monograph), Moscow: YUNITI-DANA: Zakon i pravo, 2005.

6. Maslov A. A. *Nauchnyj portal MVD Rossii* (Scientific portal of the Ministry of Internal Affairs of Russia), 2014, No. 2 (26), pp. 43–47.

7. Radachinskij S. N., Sharapov A. G. *Rossijskij sledovatel'* (Russian investigator), 2009, No. 13, pp. 9–11.

8. Sabitov R. A. *Kvalifikatsiya povedeniya litsa posle soversheniya im prestupleniya* (Qualification of the behavior of a person after committing a crime), Omsk, 1986.

9. Shherba S. P., Savkin A. V. *Deyatel'noe raskayanie v sovershenom prestuplenii : prakt. posobie* (Active repentance of a crime: a practical guide), Moscow, 1997.

