

УДК 34.096

ИРИНА ГЕННАДЬЕВНА КОРНИЛОВА,

*кандидат психологических наук,
доцент ГБУ г. Москвы «Московский исследовательский центр»*

ПРОБЛЕМЫ СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Аннотация. Поднимаются проблемы нормативно-правового регулирования судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации, соотношения сил и возможностей систем государственной и негосударственной экспертизы в решении насущных проблем теории и практики. Обосновывается необходимость реформирования отечественного законодательства, формирования единого управленческого Центра экспертной деятельности с целью консолидации экспертного сообщества и выработки цельного подхода к подготовке экспертов разных направлений (специализаций), в том числе в рамках вузовского образования.

Ключевые слова: судебно-экспертная деятельность, государственный эксперт, негосударственный эксперт, специализация, лицензирование, сертификация, Государственный центр судебных экспертиз, программы подготовки и переподготовки экспертов.

I. G. Kornilova, Candidate of Psychological Sciences, Associate Professor, Chief expert of the Moscow Investigation Center; e-mail: sgostya@yandex.ru, tel.: 8 (916) 297-63-71.

Problems of forensic-expert activity in the Russian Federation

Abstract. The article raises the problems of legal regulation of forensic activities in the Russian Federation, the balance of power and capabilities of systems of state and non-state expertise in solving urgent problems of theory and practice. The necessity of reforming the national legislation, the formation of a single management Center of expert activity in order to consolidate the expert community and develop a holistic approach to the training of experts in different areas (specializations), including in the framework of higher education.

Key words: forensic activity, state expert, non-state expert, specialization, licensing, certification, State center of forensic expertise, training and retraining programs for experts.

Обзор изменений нормативно-правового регулирования судебной экспертной деятельности показывает, что на всем постсоветском пространстве в государственные законопроекты и программы вносятся предложения по формированию, развитию конкурентной среды, созданию стимулов и содействию в формировании условий для поддержки, защиты прав и законных интересов экспертов как представителей профессионального сообщества [5; 6].

В частности, Закон Республики Казахстан от 10 февраля 2017 г. № 44-VI «О судебно-экспертной деятельности» в свете долгосрочной бюджетной политики государства, предусматривающей государственное финансирование деятельности органов судебной экспертизы¹, указывает на необходимость лицензирования и координации

деятельности всех лиц, включая частных экспертов (физических лиц), занимающихся судебно-экспертной деятельностью. Эта обязанность возложена на Палату судебных экспертов, которая согласно ст. 25 вышеназванного Закона является некоммерческой профессиональной самофинансируемой организацией. Со своей стороны, Минюст Республики Казахстан с целью поддержки частной судебно-экспертной деятельности упрощает требования к выдаче лицензии на ее осуществление². В Республике Беларусь доступ к обучению экспертным специальностям представителям государственных учреждения и негосударственного сектора обеспечивается

² См.: О внесении изменений в приказ Министра юстиции Республики Казахстан от 26 января 2015 г. № 48 «Об утверждении квалификационных требований и перечня документов, подтверждающих соответствие им, для осуществления судебно-экспертной деятельности, в том числе судебно-экспертной деятельности в области судебно-медицинской, судебно-психиатрической и судебно-наркологической экспертизы»: приказ Министра юстиции Республики Казахстан от 28 окт. 2018 г. № 1467. URL: <http://www.astana.adilet.gov.kz/kk/node/144340> (дата обращения : 12.04.2019).

¹ Орган судебной экспертизы – государственное юридическое лицо, осуществляющее судебно-экспертную деятельность в порядке, установленном законодательством Республики Казахстан (ст. 1 Закона Республики Казахстан от 10 февраля 2017 г. № 44-VI «О судебно-экспертной деятельности»).

единой государственной политикой в сфере судебно-экспертной деятельности и объединением экспертных учреждений под эгидой нового ведомства – Государственного комитета судебных экспертиз³ [4].

В Российской Федерации, помимо Федерального закона от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», особенности назначения и производства судебной экспертизы регламентированы УПК РФ, ГПК РФ, АПК РФ, КоАП РФ, немаловажное значение имеют постановления Пленумов Высшего Арбитражного Суда РФ и Верховного Суда РФ. Нормы действующего законодательства распространяются на негосударственных (частных) экспертов (ст. 41 Федерального закона о ГСЭД), что, однако, не предполагает наличия единообразной системы их подготовки, аттестации и переподготовки.

Изменения и дополнения неоднократно вносились в Федеральный закон от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» в связи с необходимостью привести базовые нормативно-правовые положения в соответствие с современными требованиями: урегулировать отношения, связанные с проведением отдельных видов экспертизы (психологической, гендерной, криминологической, этнокультурной); решить проблемы официального утверждения единых методик проведения многих видов экспертизы; определить статус эксперта; найти способы согласования экспертных позиций разных уровней и видовой принадлежности [8].

Попытки решения многих ставших за последние годы очевидными проблем нормативно-правового регулирования экспертной деятельности государственных и негосударственных органов отражены в хронологии предложений по формированию проекта обновления федерального законодательства. Последний вариант представлен проектом федерального закона № 663034-7 «О внесении изменений в Федеральный закон „О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации“ и Федеральный закон „О Следственном комитете Российской Федерации“». Проект стал объектом пристального изучения и критики со стороны специалистов всех уровней, обнаружил противоречия как с Уголовно-процессуальным кодексом, так и с руково-

дующими указаниями Верховного Суда. Последняя редакция проекта от 12 марта 2019 г. вызвала массу нареканий, в частности в связи с предложением разрешить Следственному комитету создавать государственные судебно-экспертные учреждения и экспертные подразделения, а также самостоятельно проводить широкий перечень экспертиз.

Экспертиза (государственная и негосударственная) является оптимальным способом получения точной и объективной информации по многим проблемам, в том числе несудебного характера. Однако если негосударственные экспертные организации могут вступать в профессиональные сообщества, объединяться в некоммерческие партнерства, то государственная экспертиза, представленная в рамках различных ведомств, представляет собой в некотором роде замкнутую систему с собственной спецификой. Так, система экспертных подразделений в государственных ведомствах (Минздрав, Минтруд, МВД, ФСБ, ФТС, МЮ, МО) имеет сложившийся характер и разветвленную структуру. К примеру, экспертно-криминалистическая служба МВД включает:

- экспертно-криминалистический центр МВД России, осуществляющий организационное и научно-методическое руководство организационно-техническим управлением; федеральной пулегильзотекой; научно-исследовательскими лабораториями и отделами (трасологических, дактилоскопических и автотехнических экспертиз; экспертиз документов, денежных знаков и ценных бумаг; экспертиз видео- и фотодокументов и др.);

- экспертно-криминалистические подразделения (управления);

- экспертно-криминалистические отделы (отделения, группы, лаборатории) горрайорганов;

- экспертно-криминалистические подразделения (отделы) МВД республик, ГУВД (УВД) краев и областей, а также гг. Москвы, Санкт-Петербурга, Екатеринбурга, Краснодара;

- экспертно-криминалистические отделы (отделения, группы, лаборатории) горрайорганов.

Кроме того, деятельность этих экспертных служб обусловлена не только ведомственными потребностями и интересами, но также межведомственными положениями, инструкциями, устанавливающими схему отношений подчинения и соподчинения, что придает исследовательской работе экспертов определенную специфику. Каждое ведомство имеет свой утвержденный перечень родов (видов) экспертиз, выполняемых в го-

³ См.: Швед А. И. Становление и развитие единой государственной политики в сфере судебно-экспертной деятельности в Республике Беларусь. URL: <http://www.pravo.by> (дата обращения : 12.04.2019).

сударственных учреждениях соответствующими специалистами с учетом ведомственных задач и интересов. Однако научные разработки по новым и имеющимся родам (видам) судебных экспертиз ведутся на различных уровнях и могут быть сконцентрированы как в головных ведомственных учреждениях, так и в периферийных, в небольших подразделениях, отделах, лабораториях. В результате закрепленные за различными ведомствами виды экспертных исследований могут иметь схожие названия, но на практике включать различные процедуры, критерии оценки и др.

Наряду с этим, растет и быстро развивается рынок услуг частной экспертизы. Гражданский Кодекс РФ и Федеральный закон «О некоммерческих организациях» позволяют создавать негосударственные судебно-экспертные учреждения, которые выполняют большой объем судебных экспертиз различных родов и видов [1, с. 27]. Государственные экспертные учреждения не справляются с массивом запросов органов, уполномоченных на назначение экспертных исследований, а также запросов лиц, заинтересованных в быстром получении информации по широкому кругу вопросов, возникающих при рассмотрении юридически значимых ситуаций. Высокий спрос на экспертные услуги в промышленности, строительстве, науке и иных сферах обуславливает появление и развитие соответствующих негосударственных организаций, специализированных компаний, получающих официальное право на осуществление этой деятельности, подтвержденное лицензиями. Однако и здесь есть исключения: так, несмотря на то, что судебно-психиатрическая экспертиза включается в понятие «медицинская деятельность» и требует получения соответствующей лицензии, негосударственные судебно-экспертные учреждения законодательством Российской Федерации не допускаются к производству указанной разновидности судебной экспертизы. Лицензии на право производства данных судебных экспертиз указанным учреждениям выдаваться не должны [2; 7].

В связи с этим особого внимания требует решение вопроса и о статусе государственного эксперта и эксперта частной практики (негосударственного) в условиях судебного разбирательства. Действующий Федеральный закон о ГСЭД и разрабатываемый Проект не содержат удовлетворительных разъяснений, в частности в отношении признания в качестве экспертов специалистов-практиков, обладающих редкими специальными знаниями, авторитетных ученых, докторов и кандидатов наук без опыта эксперт-

ной деятельности, без каких-либо сертификатов и лицензий на ее осуществление.

Полагаем, что правовой статус судебных экспертов и порядок проведения судебных и иных экспертиз должны быть одинаковы для всех. Законодательство не содержит пояснений понятий «специальные знания» или «необходимые специальные знания», в то же время ст. 57 УПК РФ «Эксперт» и ст. 58 УПК РФ «Специалист» характеризуют субъектов экспертной деятельности как лиц, обладающих специальными знаниями, назначенных для производства исследовательской деятельности, привлеченных к участию в процессуальной деятельности. Представляется необходимым внести в законодательство единое определение таких понятий, как «специальные знания», «эксперт», «судебный эксперт».

Негосударственные экспертные организации создаются на базе:

научно-исследовательских институтов, обладающих необходимой научно-технической базой и научными кадрами;

предприятий – изготовителей продукции определенного вида;

торговых предприятий, функционирующих как коммерческие экспертные организации;

организаций, эксплуатирующих опасные производственные объекты (ОПО).

Зачастую используемые в экспертных организациях методы и методики являются результатом творческих и научных разработок специалистов этих институтов, предприятий, организаций; их эффективность может быть подтверждена практикой без сертификации. Соответственно такого рода разработки не могут быть включены в региональные, федеральные программы подготовки и переподготовки экспертов.

Поэтому сегодня, как и прежде, острыми остаются проблемы регистрации, апробации, аттестации, утверждения и внедрения методик судебно-экспертных исследований. Создание реестра методик и соответствующих методических рекомендаций существенно облегчит работу экспертов, адвокатов, судей. Для этого требуется определить компетентные органы, уполномоченные на решение задач научно-методического обеспечения деятельности, сертификации и аттестации экспертов; разработать соответствующую нормативно-правовую базу и все процедурные вопросы.

Преимущества такого централизованного подхода очевидны: от обеспечения контроля качества деятельности государственных и негосударственных экспертов до ликвидации воз-

возможностей коррупционных проявлений и иных нарушений на всех уровнях экспертизы [3].

Полагаем, что необходимо целенаправленно формировать экспертную базу непосредственно в научно-исследовательских учреждениях или подразделениях при профильных НИИ, обслуживающих конкретные отрасли науки; к ним следует добавить опыт, практику, теоретическую обоснованность судебно-экспертных технологий, используемых негосударственными экспертами. Для этого потребуется отрегулировать тематику НИР в системе научных специальностей с учетом сфер гражданского, хозяйственного, административного и уголовно-судебного производства, осуществить профильную подготовку кадров высшей научной квалификации для решения научно-исследовательских и педагогических задач. Возможно, потребуется создать научно-производственный центр с целью проверки достоверности выводов НИР, апробации предлагаемых методик и формирования программ внедрения их в практику.

На наш взгляд, проблема подготовки экспертов может быть решена за счет введения в педагогический процесс специальных программ (не менее 72 часов), дающих возможность выпускникам вузов, магистрантам овладеть специальными приемами осуществления и оформления экспертного исследования, освоить основы экспертных технологий. Инженеры, виноделы, ветеринары, строители в рамках своих специальностей могут быть обучены экспертным технологиям и аттестованы для получения допуска к самостоятельному проведению экспертиз. Очевидно, что не все из подготовленных специалистов станут судебными экспертами, но дополнительная компетенция не помешает в работе на любой хозяйственной или административной должности. Кроме того, при такой постановке вопроса удостоверение о прохождении курсов и полученной специализации эксперта не будет предметом споров и торговли.

Резюмируя вышеизложенное, отметим, что реформирование судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации связано:

с совершенствованием законодательства посредством создания единого для всего экспертного сообщества федерального закона с изложением основных понятий и определений, исключающих разночтения, связанные с организационно-правовой формой организации, возникающими правоотношениями и др. В проекте федерального закона «О судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» должны быть отражены основания, порядок назначения и

проведения исследований и экспертиз; правовые основы научных исследований и признания их результатов, формирования и регистрации методических рекомендаций и методик; даны соответствующие поручения о создании ведомственных и межведомственных экспертных служб; разработаны основные квалификационные требования к участникам экспертного обеспечения судопроизводства;

созданием Государственного центра судебных экспертиз (межведомственного) либо Национального Бюро судебных экспертиз с целью обобщения практического опыта, управления научно-исследовательскими изысканиями, разработки управленческой и научно-правовой базы, регулирующей деятельность в сфере экспертных технологий. Единый управленческий Центр экспертной деятельности позволит консолидировать разобщенное экспертное сообщество, выйти на новый уровень международного взаимодействия. В структуру Центра могут входить: аспирантура, научно-методическое подразделение, научно-технический совет, диссертационный совет, редакционно-издательский отдел, служба информационно-аналитического обеспечения и др. Разрабатываемые Центром нормативно-правовая база и методология должны соответствовать требованиям федерального закона «О судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» и обеспечивать единообразный подход к решению экспертных задач как государственными, так и негосударственными экспертными организациями;

формированием единого подхода к подготовке экспертов разных направлений (специализаций) в рамках вузовского образования. Это может потребовать: внесения в стандарты высшего образования изменений, обеспечивающих после выбора учащимися программы обучения возможность дополнительной подготовки в области экспертных технологий; создания специализированных магистратур либо открытия в вузах курсов подготовки, переподготовки и аттестации экспертов.

Список использованной литературы

1. Аминев С. Г. О некоторых проблемах государственных судебно-экспертных учреждений в Российской Федерации // «Восток-Запад»: партнерство в судебной экспертизе. Актуальные вопросы теории и практики судебной экспертизы : материалы Междунар. науч.-практ. конференции. – Алматы, 2014.

2. Елагина Е. В. Наличие аттестации эксперта и лицензии на право осуществлять определенные виды деятельности – факторы, влияющие на допустимость экспертного заключения // Криминалист. 2014. № 1. С. 47–52.

3. Куровская А., Тимошенко А. Системные проблемы организации негосударственной судебной экспертной деятельности // Законность. Генеральная прокуратура Российской Федерации. 2015. № 9. С. 57–58.

4. Орехова Е. П. Субъекты судебно-экспертной деятельности // Вопросы криминологии, криминалистики и судебной экспертизы. 2017. № 1 (41). С. 117–122.

5. Парамонова Л. Ф. Институт частной судебной экспертизы в СНГ: сравнительно-правовой анализ // Вестник Нижегородского университета им. Н. И. Лобачевского. 2018. № 4. С. 136–142.

6. Россинская Е. Р. К вопросу о правовом обеспечении деятельности негосударственных судебно-экспертных организаций // Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях : материалы VI Междунар. науч.-практ. конференции (Москва, 19-20 января 2017 г.). – М. : Проспект, 2017. С. 371–377.

7. Таричко, И.Ю., Кондратьев А. Е. Лицензирование и сертификация деятельности негосударственных судебно-экспертных учреждений: теория, законодательство, правоприменительная практика (уголовно-процессуальный аспект) // Правоприменение. 2017. № 1. С. 129–138.

8. Черногор Н. Н., Залоило М. В. Экспертиза в правотворчестве: проблемы правового регулирования и вопросы его совершенствования // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2018. № 3 (43). С. 100–108.

References

1. Aminev S.G. «Vostok-Zapad»: *partnerstvo v sudebnoj ehkspertize. Aktual'nye voprosy teorii i praktiki sudebnoj ehkspertizy: materialy Mezhdunar. nauch.-prakt. konferentsii* ("East-West": Partnership in Forensics. Actual issues of the theory and practice of forensic science: Proceeding of the International Scientific and Practical Conference), Almaaty, 2014.

2. Elagina E.V. *Kriminalist*" (Criminalist), 2014, No. 1, pp. 47–52.

3. Kurovskaya A., Timoshenko A. *Zakonnost'. General'naya prokuratura Rossijskoj Federatsii* (Legality. Prosecutor General of the Russian Federation), 2015, No. 9, pp. 57–58.

4. Orekhova E.P. *Voprosy kriminologii, kriminalistiki i sudebnoj ehkspertizy* (Criminology, forensics and forensic issues), 2017, No. 1 (41), pp. 117–122.

5. Paramonova L.F. *Vestnik Nizhegorodskogo universiteta im. N. I. Lobachevskogo* (Bulletin of the Nizhny Novgorod University. N. I. Lobachevsky), 2018, No. 4, pp. 136–142.

6. Rossinskaya E.R. *Teoriya i praktika sudebnoj ehkspertizy v sovremennykh usloviyakh: materialy VI Mezhdunar. nauch.-prakt. konferentsii* (Moskva, 19-20 yanvarya 2017 g.) (Theory and practice of forensics in modern conditions: Proceedings of the VI International Scientific and Practical Conferences (Moscow, January 19-20, 2017), Moscow: Prospect, 2017, pp. 371–377.

7. Tarichko, I.Yu., Kondrat'ev A.E. *Pravoprime-nenie* (Enforcement), 2017, No. 1, pp. 129–138.

8. Chernogor N.N., Zaloilo M.V. *Yuridicheskaya nauka i praktika: Vestnik Nizhegorodskoj akademii MVD Rossii* (Jurisprudence and Practice: Bulletin of the Nizhny Novgorod Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia), 2018, No. 3 (43), pp. 100–108.

