



## ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ НАРКОУГРОЗЕ: ПРОБЛЕМЫ, ПУТИ РЕШЕНИЯ

УДК 343.131



**Наталья Сергеевна КОСТЕНКО,**

доцент кафедры уголовного процесса учебно-научного комплекса по предварительному следствию в органах внутренних дел Волгоградской академии МВД России, кандидат юридических наук

sns8383@mail.ru



**Анна Алексеевна ГОРИНА,**

старший научный сотрудник научно-исследовательского отдела Волгоградской академии МВД России

Lera01112008@yandex.ru

### ОСОБЕННОСТИ ПРИМЕНЕНИЯ ДОСУДЕБНОГО СОГЛАШЕНИЯ О СОТРУДНИЧЕСТВЕ В РАСКРЫТИИ И РАССЛЕДОВАНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ В СФЕРЕ НЕЗАКОННОГО ОБОРОТА НАРКОТИКОВ

#### PECULIARITIES OF THE APPLICATION OF PRETRIAL AGREEMENT ON COOPERATION IN THE DISCLOSURE AND INVESTIGATION OF CRIMES IN THE SPHERE OF DRUG TRAFFICKING

*В статье на основе примеров судебной-следственной практики рассматриваются аспекты применения и реализации досудебного соглашения о сотрудничестве в рамках расследования уголовных дел, возбужденных по преступлениям о незаконном обороте наркотических средств. Даются практические рекомендации по формированию условий заключаемого соглашения о сотрудничестве.*

*On the basis of examples of the judicial and investigative practice the article considers some aspects of application and implementation of pretrial agreement on cooperation in the investigation of criminal cases on crimes in the sphere of illegal turnover of narcotic drugs. The authors give practical recommendations on specifying the terms of the agreement on cooperation.*

**Ключевые слова:** досудебное соглашение о сотрудничестве, обвиняемый, подозреваемый, незаконный оборот наркотиков.

**Keywords:** pretrial agreement on cooperation, the accused, the suspect, illegal drug trafficking.

**В** последние годы применение досудебного соглашения о сотрудничестве набирает обороты. Об этом свидетельствуют данные, представленные Судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации, согласно которым только за пер-

вое полугодие 2016 г. судами общей юрисдикции рассмотрены в особом порядке 2067 уголовных дел с заключенным соглашением о сотрудничестве. Из них 755 (36,53%) – уголовные дела по преступлениям в сфере незаконных действий с наркотическими и психо-



тропными веществами (аналогичный период 2014 г. – 706 уголовных дел). [1]

На фоне общей массы рассматриваемых судами уголовных дел данные показатели видятся совершенно не значительными. Однако существенность применения досудебного соглашения порой бывает многогранной и неоченимой, особенно при расследовании преступлений рассматриваемой нами категории. Так, в результате заключения с обвиняемым подобного соглашения правоохранительные органы получают возможность экономии времени, сил и средств не только при расследовании уже имеющихся уголовных дел, но и выявлении новых преступлений, установлении всех обстоятельств их совершения, а также лиц, их совершивших.

Высокая латентность преступлений в сфере незаконного оборота наркотических средств обусловлена как взаимной заинтересованностью в их сокрытии разных субъектов наркооборота (в силу ответственности за незаконные операции и сбытчиков, и потребителей наркотиков, и поставщиков), так и существующими у правоохранительных органов организационными, материально-техническими, кадровыми проблемами. Сама преступная деятельность в данной области (способы совершения и сокрытия преступлений), профессионализм лиц, ее осуществляющих, приобретают все новые формы, создавая разнообразные способы совершения преступления: использование сети Интернет и мобильных приложений, посредством «закладки» в определенных местах путем дистанционного управления и т.д. Все это исключает визуальное взаимодействие между участниками преступной деятельности, что впоследствии делает невозможным их установление, либо сами участники не обладают никакой информацией друг о друге, что не позволяет определить всю цепочку преступлений, взаимосвязь между ними и лицами, их совершившими.

В этих случаях применение досудебного соглашения о сотрудничестве становится особенно выгодно для обеих его сторон. Однако отдельные моменты, касающиеся регламентированной законом процедуры заключения такого соглашения, не позво-

ляют в полной мере реализовать его в практической деятельности. Так, согласно п. 2 ст. 317.1 УПК РФ в ходатайстве подозреваемого (обвиняемого) о заключении досудебного соглашения указываются действия, которые он обязуется совершить в целях содействия следствию в раскрытии и расследовании преступления в рамках данного уголовного дела. Другими словами, действия лица, желающего оказать помощь правоохранительным органам на условиях сделки, ограничены только тем уголовным делом, в рамках которого осуществляется в отношении него уголовное преследование.

Эти противоречия и стали проблемой в правоприменительной практике.

Например, лицо, привлекаемое к уголовной ответственности, совершило преступление, предусмотренное ст. 228 УК РФ, а именно незаконные действия с наркотическими средствами (приобретение, перевозка, изготовление, хранение) без цели сбыта. В рамках данного преступления заключение соглашения становится нецелесообразным, однако для установления смежных ему преступлений (незаконное производство, сбыт, пересылка наркотических средств) или других эпизодов преступной деятельности такого лица за рамками основного уголовного дела, информацией о которых правоохранительные органы не обладают, вполне оправдывает расширение условий применения досудебного соглашения о сотрудничестве.

Такая необходимость обосновывается и множественными примерами следственной практики. [5. с. 35] Так, по уголовному делу, находящемуся в производстве следственной части Следственного управления УВД города Волгограда, возбужденному по признакам состава преступления, предусмотренного ст. 228 УК РФ (хранение без цели сбыта), в отношении гр. М., по ходатайству последнего было заключено с ним досудебное соглашение о сотрудничестве. В этом соглашении в качестве условий, которые обязался выполнить обвиняемый, выступали действия, направленные на дачу показаний в отношении сбытчиков, с указанием схем распространения и мест «закладок» наркотических средств. Результатом заключенного соглашения стало



возбуждение значительного количества других уголовных дел, установление виновных лиц, о которых у правоохранительных органов не было никакой оперативной информации, данные лица даже не находились в оперативной разработке.

Такие примеры применения досудебного соглашения о сотрудничестве оправдывают его целесообразность и значимость не только в раскрытии и расследовании уголовных дел, в рамках которых оно заключается, но и для правоохранительной системы в целом. Расширение условий сотрудничества с законодательным закреплением положений, касающихся сферы применения досудебного соглашения о сотрудничестве, не только позволит решить проблемы загруженности судебных и следственных органов, но и будет оказывать профилактическое воздействие и увеличит возможности по противодействию организованной преступности в сфере незаконного оборота наркотических средств.

Вопросы расширения сферы применения соглашения о сотрудничестве уже на протяжении нескольких лет вызывают бурную дискуссию как среди ученых этой области права, так и практиков. [3; 4] Предпринятые в конце 2011 г. попытки внести изменения в УПК РФ, позволяющие заключать такое процессуальное соглашения с лицом, которое намерено выполнить указанные в ч. 2 ст. 317.1 УПК РФ действия, но по преступлениям, к совершению которых оно не причастно, не увенчались успехом, даже несмотря на то, что, как следует из пояснительной записки, вносимые изменения направлены на создание условий для более эффективного раскрытия и расследования преступлений.

Не поддержало законопроект Правительство РФ, ссылаясь на то, что такие положения будут противоречить назначению института досудебного соглашения о сотрудничестве и не обеспечат назначение виновному справедливого наказания за совершенное им деяние в соответствии со ст. 6 УПК РФ. Кроме того, иные выводы не соответствуют целям, которые преследовал законодатель при принятии Федерального закона от 29 сентября 2009 г. № 141-ФЗ, в котором дается прямой ответ на поставленный вопрос – досудебное соглашение о сотрудничестве с подозреваемым

или обвиняемым заключено быть не может, если не было соучастников преступления.

Как отмечено ранее, практика применения процедуры сотрудничества вышла за рамки уголовного дела, и подобные соглашения, исходя из принципа целесообразности, нередко заключаются с целью раскрытия и расследования иных уголовных дел. Это не является нарушением имеющегося законодательства, и заключенное соглашение на таких условиях является вполне законным.

На основе теоретических разработок, обобщения следственной практики были разработаны некоторые практические рекомендации относительно определенных моментов, на которые стоит обращать внимание и которыми необходимо руководствоваться при решении вопроса о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве в рамках уголовных дел, связанных с незаконным оборотом наркотиков.

Так, при выборе лица, с которым выгоднее будет заключить соглашение, необходимо обращать внимание на следующие факторы: осознание подозреваемым или обвиняемым своей преступной деятельности и самоанализ ее эффективности, его роль в преступной группе и объем выполняемых им функций, период времени его нахождения в криминальной среде и наличие преступных связей, социальная принадлежность, психологическое состояние на момент задержания и его динамика во время предварительного расследования.

В тексте досудебного соглашения о сотрудничестве, помимо сообщения сведений о личности сбытчиков и местах «закладок» или пунктах «контактных» сбытов, т.е. непосредственной передачи наркотиков, необходимо отражать обязанность участия подозреваемого или обвиняемого в «проверочной закупке», если данное мероприятие не создает угрозу безопасности жизни и здоровью такого лица. Поэтому при формировании таких условий необходимо в соглашении конкретизировать формы и содержание взаимодействия следователя с оперативно-розыскными аппаратами, органами и должностными лицами, осуществляющими проверочные действия (проверки).



Кроме того, не стоит забывать, что лица, совершающие преступления в сфере незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ, как правило, являются участниками иных преступлений в других сферах. К таковым можно отнести незаконный оборот оружия, имущественные преступления (кражи, грабежи, разбои, вымогательства), преступления против личности и т.д. Кроме того, они могут обладать информацией о лицах, находящихся в розыске, либо виновных в совершении тех или иных преступлений. Поэтому при обсуждении предполагаемого соглашения необходимо предусматривать как можно большее количество обязательств обвиняемого, с более подробным их отражением в тексте соглашения.

Как показывает практика, особо целесообразным является заключение соглашения о сотрудничестве с лицом, привлекаемым к уголовной ответственности по факту хранения наркотических средств без цели сбыта (ст. 228 УК РФ), где условиями выступают действия лица, направленные на выявление, раскрытие и расследование других смежных

преступлений (сбыт наркотических средств). При этом, как правило, объем обвинений в отношении лица, заключившего такое соглашение, остается неизменным, а наказание значительно снижается, что является серьезным стимулом для виновного, сотрудничающего со следствием, заключить подобную сделку.

К тому же здесь инициатива заключения соглашения о сотрудничестве в большей степени должна исходить от лиц, осуществляющих предварительное расследование по уголовному делу, в чьем производстве оно находится (следователь или дознаватель), а также и от лиц, осуществляющих оперативно-разыскную деятельность.

Подводя итог, необходимо указать, что в целях эффективного применения такого правового инструмента борьбы с преступностью в сфере незаконного оборота наркотиков, как досудебное соглашение о сотрудничестве, его условия должны быть, насколько это возможно, конкретными и носить целенаправленный и динамичный характер.

### Библиографический список

1. Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел по первой инстанции : данные судебной статистики [Электронный ресурс] // ВС РФ : официальный сайт. – URL: <http://www.cdep.ru/index> (дата обращения: 20.03.2017).
2. О внесении изменения в статью 317.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : пояснительная записка к проекту Федерального закона № 615143-5 [Электронный ресурс] // ГД РФ : официальный сайт. – URL: <http://www.duma.gor.ru>.
3. Глебов, В.Г. Оценка эффективности применения в российском судопроизводстве досудебного соглашения о сотрудничестве / В.Г. Глебов, Н.С. Костенко, В.А. Ручкин // Вестник Волгоградской академии МВД России, – 2015. – № 4 (35).
4. Николаева, Т. Некоторые вопросы заключения досудебного соглашения о сотрудничестве / Т. Николаева, Е. Ларкина // Уголовное право. – 2009. – № 6.
5. Пиюк, А.В. Досудебное соглашение о сотрудничестве: оценка эффективности и основные проблемы / А.В. Пиюк // Вестник Сибирского юридического института ФСКН России. – 2016. – № 4 (25).