

одним из требований, предъявляемых к судье, является недопущение всего, что могло бы вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности (ч. 2 ст. 3 Закона РФ от 26 июня 1992 г. «О статусе судей в Российской Федерации»)⁴.

Может ли судья сохранять независимость и беспристрастность, если основанием для отвода являются не очевидные факты (например, участие в предыдущем рассмотрении дела или наличие родственных связей), а речь идет об оценке собственных действий? Это достаточно сложно осуществить и с точки зрения психологии. Бесспорно, что каждый человек, и судья не исключение, не может быть беспристрастным в оценке собственных действий. Направление жалобы для разрешения по существу тому лицу, чьи действия обжалуются, делает обжалование бессмысленным. При таком подходе участник судебного процесса, заявивший об отводе судьи, может быть уверен, что его заявление останется без удовлетворения.

Таким образом, механизм отвода судьи, предусмотренный ст. 65 УПК РФ, носит декларативный характер и требует существенной модификации. Власть су-

дьи в решении вопроса об отводе самого себя не является оправданной, так как не учитывается субъективный фактор. Представляется, что в российском уголовно-процессуальном праве необходимо закрепить норму о запрете судье рассматривать любые вопросы в отношении себя, для чего следует изменить процедуру разрешения заявленного отвода. Отвод, заявленный судье, должен разрешаться вышестоящими судьями после тщательного и всестороннего расследования заявленных в обоснование отвода доводов.

¹ Ефремова Т. Современный толковый словарь русского языка: в 3 т. Т. 1. А-Л. М.: АСТ, 2005.

² Гафаров М.С. Нравственные начала уголовного процесса и положение личности в уголовном судопроизводстве Азербайджанской Республики // Право на судебную защиту в уголовном процессе : европейские стандарты и российская практика : сборник статей по материалам научно-практ. конф. Томск: изд-во Томского ун-та, 2007. С. 134-140.

³ Основные принципы, касающиеся независимости судебных органов : приняты седьмым Конгрессом ООН в г. Милане 26.08.1985-06.09.1985 // Права человека : сборник междунар. документов. Варшава, 2002.

⁴ Ведомости Совета народных депутатов СССР и Верховного Совета СССР. 1989. № 9, ст. 223.

Левинова Т.А.,

кандидат юридических наук, доцент, заслуженный юрист Российской Федерации
Управление МВД России
по Ярославской области

ОБЖАЛОВАНИЕ ПОСТАНОВЛЕНИЯ СУДЬИ, ВЫНЕСЕННОГО В ПОРЯДКЕ СТАТЬИ 125 УПК РФ: ОТДЕЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ПРАВОПРИМЕНЕНИЯ

Согласно ст. 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод, что предполагает, в частности, право заинтересованных лиц добиваться исправления судебных ошибок путем процессуальной проверки вышестоящими судами законности и обоснованности судебных решений, принимаемых в ходе досудебного производства по уголовному делу.

Как следует из ч. 3 ст. 125 УПК РФ, проверка законности и обоснованности действий (бездействия) и решений дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, органа дознания, следователя, руководителя следственного органа, прокурора осуществляется судьей с участием заявителя и его защитника, законного представителя или представителя, если они участвуют в уголовном деле, иных лиц, чьи интересы непосредственно затраги-

ваются обжалуемым действием (бездействием) или решением, а также с участием прокурора, следователя, руководителя следственного органа.

При этом участники уголовного судопроизводства со стороны обвинения (дознатель, начальник подразделения дознания, начальник органа дознания, должностное лицо органа дознания, следователь, руководитель следственного органа), несмотря на возможность обжалования их действий (бездействия) и решений в порядке ст. 125 УПК РФ, фактически исключены из числа лиц, которые вправе обжаловать вынесенное по результатам рассмотрения жалобы постановление судьи.

Приведем конкретный пример. Постановлением Кировского районного суда г. Ярославля удовлетворена жалоба С. о признании незаконным бездействия должностных лиц Управления МВД России по Ярославской области (далее – УМВД)¹. Судом признано незаконным бездействие Т., оперуполномоченного по особо важным делам Управления экономической безопасности и противодействия коррупции (далее – УЭБиПК) УМВД, которое выразилось в неисполнении обязанности сообщить заявителю о принятом процессуальном решении при рассмотрении материала книги учета сообщения о преступлениях, а именно о вынесении постановления о передаче сообщения о преступлении по подследственности. На начальника органа дознания возложена обязанность по устранению данного нарушения. Оперуполномоченный Т., не согласившись с принятым по жалобе судебным актом, обжаловал его в апелляционном порядке. Однако апелляционное производство прекращено на основании ст. 389.1 УПК РФ. Президиумом Ярославского областного суда кассационная жалоба Т. возвращена без рассмотрения, поскольку, по мнению судебной инстанции, постановлением Кировского районного суда г. Ярославля права и законные интересы сотрудника не затронуты. Верховным Судом Российской Федерации кассационная жалоба также возвращена без рассмотрения, так как подана лицом, не имеющим права на обращение в суд кас-

сационной инстанции. По мнению высшей судебной инстанции, оперуполномоченный УЭБиПК УМВД в силу ст. 401.2 УПК РФ не является участником уголовного судопроизводства, имеющим право на обжалование судебного акта в кассационном порядке.

Согласно правовой позиции, изложенной в п. 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 января 2014 г. № 2 «О применении норм главы 47.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде кассационной инстанции»², наряду с лицами, указанными в ст. 401.2 УПК РФ, право на обращение в суд кассационной инстанции имеют обвиняемый, подсудимый, лицо, уголовное дело в отношении которого прекращено, лицо, в отношении которого велось или ведется производство о применении принудительных мер медицинского характера, лицо, в отношении которого применена принудительная мера воспитательного воздействия, и лицо, в отношении которого принято решение о выдаче для уголовного преследования или исполнения приговора, их защитники и законные представители, а также другие лица.

К числу иных лиц, обладающих правом на обжалование судебного решения в той части, в которой оно затрагивает их права и законные интересы, относятся лица, не признанные в установленном законом порядке теми или иными участниками процесса, но исходя из своего фактического положения нуждающиеся в судебной защите (заявитель, которому отказано в возбуждении уголовного дела, залогодатель, лицо, на имущество которого наложен арест, и другие). Право на обращение в суд кассационной инстанции с жалобой на законность вынесенного судом частного определения (постановления) имеет лицо, в отношении которого может быть возбуждено дисциплинарное производство или применены иные меры, затрагивающие личные интересы этого лица, в связи с обстоятельствами, указанными в частном определении (постановлении).

В других случаях, как указал Верховный Суд Российской Федерации, кас-

сационные жалобы дознавателя, начальника органа дознания, следователя, руководителя следственного органа, представителя учреждения или органа, исполняющего наказание, возвращаются без рассмотрения.

Вместе с тем постановление судьи о признании незаконным и (или) необоснованным действия (бездействия) или решения дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, должностного лица органа дознания, следователя, руководителя следственного органа, проходящих службу в органах внутренних дел Российской Федерации, на наш взгляд, напрямую затрагивает права и законные интересы указанных лиц, поскольку может повлечь привлечение их к дисциплинарной ответственности, применение ограничительных мер материального стимулирования (например, лишение ежемесячной премии за добросовестное исполнение служебных обязанностей при наложении дисциплинарного взыскания в виде строгого выговора, предупреждения о неполном служебном соответствии и др.), а в случае удовлетворения иска о возмещении вреда, причиненного незаконными действиями указанных должностных лиц (ст. 1069, 1100 ГК РФ), и взыскания денежных средств за счет казны Российской Федерации – предъявление регрессного иска непосредственно к причинителю вреда, то есть к вышеуказанным должностным лицам.

На основании ч. 5 ст. 15 Федерального закона «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»³ вред, причиненный гражданам и организациям противоправными действиями (бездействием) сотрудника органов внутренних дел при выполнении им служебных обязанностей, подлежит возмещению в порядке, установленном законодательством Российской Федерации. В случае возмещения Российской Федерацией вреда, причиненного противоправными действиями (бездействием) сотрудника, федеральный орган исполнительной власти в сфере внутренних

дел имеет право обратного требования (регресса) к сотруднику в размере выплаченного возмещения, для чего федеральный орган исполнительной власти в сфере внутренних дел может обратиться в суд от имени Российской Федерации с соответствующим исковым заявлением.

В силу требований ведомственных нормативных правовых актов, действующих в системе МВД России, по всем судебным постановлениям, вступившим в законную силу, при выявлении судом нарушений, допущенных сотрудниками органов внутренних дел, проводятся служебные проверки для выяснения и устранения обстоятельств, способствовавших возникновению допущенных нарушений, к виновным лицам применяются меры дисциплинарного и материального характера.

Иными словами, правовые последствия вынесения судьей постановления по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, должностного лица органа дознания, следователя, руководителя следственного органа могут выражаться в виде возможности возбуждения в отношении указанных лиц дисциплинарного производства, применения ограничительных мер материального стимулирования и предъявления регрессных требований от имени Российской Федерации.

С учетом данных обстоятельств полагаем, что вышеуказанных участников уголовного судопроизводства со стороны обвинения следует отнести к числу лиц, обладающих правом на обжалование рассматриваемого судебного постановления. Исходя из своего фактического положения и затронутых судебным актом личных интересов, указанные должностные лица также нуждаются в судебной защите. В противном случае нарушаются их конституционные права.

¹ Архив Кировского районного суда г. Ярославля. Дело № 3/10-9/14.

² О применении норм главы 47.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде кассационной инстанции : постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.01.2014 № 2 //