

Михайлов А.Н.

Сибирский юридический институт
МВД России (г. Красноярск)

**КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ УТРАТЫ ОБЩЕСТВЕННОЙ ОПАСНОСТИ ЛИЦА
СОВЕРШИВШЕГО ПРЕСТУПЛЕНИЕ ПРИ ПРИНЯТИИ РЕШЕНИЯ
ОБ ОСВОБОЖДЕНИИ ОТ НАКАЗАНИЯ
В СВЯЗИ С ИЗМЕНЕНИЕМ ОБСТАНОВКИ**

В соответствии со ст. 80.1 УК РФ одним из оснований освобождения от наказания в связи с изменением обстановки является утрата общественной опасности лицом, совершившим преступление. При этом следует отметить, что по данному основанию принимаются большинство решений об освобождении от наказания в связи с изменением обстановки, законность и обоснованность которых вызывает некоторое сомнение.

Тщательный анализ правоприменительной практики исследуемого вида освобождения от наказания свидетельствует о том, что для многих решений свойственны неполнота установления обстоятельств, свидетельствующих об изменении обстановки и утрате в связи с этим общественной опасности лица, совершившего преступление. В большинстве случаев в описательно-мотивировочной части приговора не указывается, в чем конкретно выразилось изменение обстановки и каким образом это повлияло на утрату общественной опасности лица, совершившего преступление.

Так, судья Первомайского районного суда г. Ижевска, рассмотрев уголовное дело по обвинению М. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 238 УК РФ, решение об освобождении подсудимой от наказания в связи с изменением обстановки мотивировал следующим образом: «... суд принимает во внимание, что по делу отсутствуют тяжкие последствия, подсудимая впервые привлекается к уголовной ответственности, искренне раскаялась в содеянном, работает, где характеризуется только с положительной стороны, учитывает также ее молодой возраст, следовательно, обстановка изменилась и лицо перестало быть общественно опасным...»¹.

Существование подобной правоприменительной практики связано с тем, что на протяжении нескольких десятилетий законодатель, к сожалению, не раскрывает в уголовном законе содержание рассматриваемого основания освобождения от наказания в связи с изменением обстановки и не определяет критериев, на основе которых правоприменительные органы могли бы судить, утратило или нет общественную опасность лицо, совершившее преступле-

¹ Приговор от 03.09.2014 № 1-391/2014 по делу № 1-391/2014 // Архив Первомайского районного суда г. Ижевска.

ние. Соответствующих разъяснений мы не нашли и в постановлениях, определениях высших судебных органов.

В связи с этим для нас особый интерес представляет вопрос о понятии общественной опасности лица, совершившего преступление, и критериях ее утраты.

В теории уголовного права наиболее распространенной является точка зрения, согласно которой общественная опасность преступника понимается как возможность совершения им нового преступления, высказанная рядом авторов еще в 20-е годы прошлого столетия.¹

Спустя несколько десятков лет данная точка зрения была подробно разработана и обоснована в ряде работ Б.В. Волженкина.² По его мнению, общественная опасность преступника заключается в конкретной (реальной) возможности совершения им нового преступления примерно по аналогичным мотивам. Основание этой возможности заключается в наличии у виновного индивида стойких антиобщественных навыков, установок или в противоречивости, нестойкости его нравственных качеств при умышленных преступлениях или в недостаточно заботливом, легкомысленном отношении к общественным интересам, к объектам, с которыми лицо соприкасается в своей деятельности, при преступлениях по неосторожности. Основным условием, придающим данной возможности характер реальной, является то, что существующие социальные тормоза в виде мер общественного и государственного принуждения, в том числе и угроза применения мер уголовного наказания, не выработали в сознании данного индивида достаточных сдерживающих контр мотивов, которые бы при любых обстоятельствах тормозили осуществление преступных антиобщественных стремлений и желаний и способствовали бы проявлению надлежащего заботливого отношения к общественным интересам. Виновное совершение общественно опасного деяния, предусмотренного уголовным законом, является доказательством наличия и указанного основания, и указанного условия.

Степень общественной опасности преступника (т.е. ее количественная характеристика) определяется, во-первых, тяжестью того вреда, который он может причинить. Во-вторых, вероятностью

¹ Волков Г.И. Уголовное право и рефлексология. Харьков, 1928. С. 98.

² Волженкин Б.В. Общественная опасность преступника и основание уголовной ответственности // Правоведение. 1963. № 3. С. 90.

его причинения, то есть вероятностью совершения нового преступления.¹

Вероятность совершения преступником нового преступления может колебаться от почти невозможности (но не невозможности) до почти неизбежности (но не неизбежности). Степень общественной опасности преступника (вероятность совершения им нового преступления) зависит, главным образом, от развитости заключающегося в самом общественном содержании личности основания возможности преступного поведения, а также от того, какие условия субъективного и объективного характера непосредственно способствовали возникновению мотивов преступного поведения или способствовали их реализации.²

Данная позиция нашла поддержку в ряде работ, посвященных проблемам освобождения от уголовной ответственности, наказания и прекращения уголовного дела.

Так, К.К. Вавилов считает, что под утратой общественной опасности лица, совершившего преступление, в результате изменения обстановки следует понимать устранение объективной возможности, объективной вероятности совершения этим лицом нового преступления, устранение условий, делавших совершение нового преступления этим лицом достаточно вероятным. При этом автор подчеркивает, что утрату общественной опасности лицом, совершившим преступление, не следует понимать как обязательное полное исправление и перевоспитание этого лица, полное устранение возможности совершения им новых преступлений в будущем. Эти требования были бы чрезмерными и почти не оставляли бы места для применения норм об освобождении от уголовной ответственности и прекращении уголовного дела в связи с изменением обстановки, так как полное исправление и перевоспитание лица, совершившего преступление, требует, как правило, длительного времени и активного воздействия на виновного.³

Исходя из содержания рассмотренных нами понятий, можно выделить критерий изменения обстановки, влекущей утрату общественной опасности лица, совершившего преступление. Данным критерием, по нашему мнению, является способность новой изменившейся обстановки, в которой находится лицо на момент приня-

¹ Мальков С.М., Токманцев Д.В. Проблемы профилактики коррупционной преступности в органах наркоконтроля. Красноярск: СибЮИ ФСКН России, 2016. С. 12.

² Мальков С.М. Уголовная ответственность за дезертирство. Красноярск, 2010. С. 55.

³ Вавилов К.К. Основания освобождения от уголовной ответственности по советскому праву : дис. ... канд. юрид. наук. Л., 1963. С. 249.

тия решения об освобождении от наказания, устранять объективную возможность, вероятность совершения им в будущем нового преступления.

Рассматривая содержание понятия общественной опасности лица, совершившего преступление, достаточно важным мы считаем вопрос о критериях, посредством которых мы можем определить характер и степень этой опасности.

Как уже было сказано, общественная опасность лица, как его свойство, обращенное в будущее, может определяться признаками возможного в будущем преступления. Однако, поскольку такая опасность уже имеется, критерий ее существования должен быть в настоящем времени. Таким критерием, по мнению большинства ученых, является совершенное лицом преступление.¹

При этом совершенное в настоящем времени преступление прежде всего является критерием характера общественной опасности личности преступника.

Признавая важное значение всех признаков состава преступления в выявлении характера общественной опасности личности преступника, В.Д. Филимонов обращает внимание на то, что наиболее определяющую роль в решении этой задачи играют такие элементы преступления, которые характеризуют его объект, действие, форму вины, мотив и цель.²

Значение объекта для выяснения характера общественной опасности личности, по мнению автора, определяется главным образом тем, что в его выборе в значительной мере выражается ее антисоциальная направленность. В мотиве сконцентрированы побудительные силы личности. Значение формы вины заключается, главным образом, в том, что именно по ее содержанию делается вывод о сознательно-волевом характере противопоставления личностью своих интересов общественным или об его отсутствии. Цель преступного поведения, как и его объект, позволяет раскрыть антисоциальную направленность личности, а действие человека – содержание этой направленности.

Преступление является критерием не только характера, но и степени общественной опасности личности преступника. По ней мы судим о сравнительной опасности лиц, совершивших преступления.³

¹ Дубинский А.Я. Прекращение уголовного дела в стадии дознания и предварительного следствия (по материалам органов МВД Украинской ССР) : дис. ... канд. юрид. наук. Киев, 1971. С. 176-177.

² Филимонов В.Д. Общественная опасность личности преступника. Томск: Томский государственный университет, 1970. С. 225.

³ Там же. С. 228.

Однако, по мнению ряда авторов, совершенное преступление не может служить абсолютной характеристикой степени общественной опасности преступника.

Так, Б.В. Волженкин считает, что одинаковые по своей объективной опасности деяния могут быть совершены разными по степени опасности людьми.¹

С точки зрения Н.С. Лейкиной, ряд обстоятельств, характеризующих личность, не входят в состав преступления, но, вместе с тем, имеют непосредственное отношение к преступлению.²

Рассматривая в диссертационном исследовании вопрос об утрате общественной опасности лицом, совершившим преступление, Л.М. Володина пишет: «Совершение преступления характеризует личность правонарушителя лишь с одной стороны, для решения же вопроса о возможности его исправления одного факта совершения преступного деяния явно недостаточно. Человек живет в системе многообразных связей с обществом, и его поведение, его деятельность, через которые он проявляет себя как личность, многозначны. Выяснение следственными органами обстоятельств, характеризующих личность виновного, при прекращении уголовного дела должны быть полным, позволяющим видеть личность в разных качествах».

Исходя из этого, определяя степень общественной опасности преступника, по мнению Б.В. Волженкина, необходимо установить:

1) насколько постоянными и устойчивыми, глубокими, ведущими или напротив, преходящими, исключительными, нестойкими для данного субъекта являются мотивы совершенного преступления;

2) какую роль в возникновении и (или) реализации этих мотивов сыграли внешние для данного индивида обстоятельства, условия и внутренние (психофизические) факторы, а также как часто встречаются (могут встретиться) эти обстоятельства в жизни данного индивида;

3) как легкоустранимы данные мотивы и обстоятельства с помощью тех или иных мер государственного и общественного воздействия и определенных мероприятий.³

Для этого, считает автор, необходимо исследовать:

¹ Волженкин Б.В. Общественная опасность преступника и ее значение для уголовной ответственности и наказания по советскому уголовному праву : дис. ... канд. юрид. наук. Л. 1964. С. 225.

² Лейкина Н.С. Личность преступника и уголовная ответственность. Л.: Издательство Ленинградского университета, 1968. С. 85.

³ Волженкин Б.В. Указ. работа. С. 222-223.

а) непосредственные причины (побуждения) и обстоятельства (условия) совершения преступления;

б) образ жизни субъекта до совершения им преступления (поведение в быту, работа, отношение с коллективом, судимости, связь с антиобщественными элементами, злоупотребление алкоголем, применение к нему мер административного воздействия, совершение однородного преступления по тем же мотивам);

в) поведение лица после совершения преступления и отношение к этому преступлению (добровольное возмещение ущерба или предотвращение вредных последствий, чистосердечное раскаяние, явка с повинной и др.).¹

Аналогичная точка зрения относительно обстоятельств, характеризующих личность преступника, была высказана и другими авторами.²

В.Д. Филимонов кроме преступления как уголовно-правового критерия общественной опасности лица выделяет дополнительный уголовно-правовой и криминологические критерии общественной опасности личности преступника. Дополнительным уголовно-правовым критерием характера и степени общественной опасности преступника, с точки зрения данного автора, является совокупность смягчающих и отягчающих обстоятельств. По его мнению, смягчающие обстоятельства при определенных условиях, но не всегда, могут удерживать человека от совершения преступных действий и тем самым влиять на степень его опасности.³

Криминологические критерии автор делит на две группы признаков, посредством которых можно установить вероятность преступного поведения.

Первая группа признаков содержит указание на факты, свидетельствующие о возможности совершения лицом преступления. К ним, по мнению автора, должны быть отнесены следующие действия человека:

1) соответствующие устные и письменные высказывания лица. Именно в них нередко выражаются намерения индивида совершить преступление в ближайшем или отдаленном будущем;

2) совершение лицом в прошлом антиобщественных действий;

3) действия, показывающие, что после совершения антиобщественных проступков лицо не осознало свою вину, не раскаялось в своем поведении, не возместило причиненный ущерб и т.д.;

¹ Волженкин Б.В. Указ. работа. С. 226-227.

² См.: Курс Советского уголовного права. Т. 2. Общая часть / отв. ред. Н.А. Беляев, М.Д. Шаргородский. Л.: Изд-во Ленинградского университета, 1970.

³ Филимонов В.Д. Общественная опасность личности преступника. Томск: Томский государственный университет, 1970. С. 233.

4) действия, выражающие одобрительное отношение к антиобщественному поведению других лиц, проявляющееся в оказании помощи виновным в других подобных деяниях;

5) действия, свидетельствующие о слабой способности лица сопротивляться разлагающему влиянию ближайшего окружения;

6) действия, в которых находят проявление такие асоциальные особенности личности, как алкоголизм, наркомания, пристрастие к азартным играм и т.п.

Другая группа признаков, характеризующих поведение человека в обществе, дает основание говорить о меньшей вероятности совершения им преступления или вообще об ее отсутствии.

К этой категории признаков В.Д. Филимонов относит, прежде всего, общественно-полезные действия человека. Совершение их является показателем существования в психологической структуре личности таких отношений к различным сторонам объективной действительности, которые отвечают не только интересам личности, но и общественным интересам. Такие отношения могут оказаться более активными и устойчивыми, чем индивидуалистические отношения, в связи с чем, несмотря на совершение лицом отдельных антисоциальных поступков, преступное поведение с его стороны будет маловероятным.¹

Исходя из вышесказанного, в качестве основных критериев утраты общественной опасности лица, совершившего преступление, можно выделить:

1) утрата возможности совершения в будущем преступления определяющего характер общественной опасности лица;

2) безупречное поведение лица в течение значительного промежутка времени прошедшего с момента совершения преступления и до момента привлечения данного лица к уголовной ответственности;

3) совершение лицом общественно полезных действий.

Общественная опасность лица совершившего преступление существует не бесконечно. Максимальная общественная опасность проявляется в момент совершения преступления, со временем она уменьшается и в конечном счете, утрачивается. Но эта утрата не может произойти сразу, это достаточно длительный процесс². Поэтому, определяя значительный промежуток времени, прошедший с момента совершения преступления и до момента привлечения лица к уголовной ответственности, в качестве одного из критериев утра-

¹ Филимонов В.Д. Указ. работа. С. 211-213.

² Михайлов К.В. Уголовно-правовой институт освобождения от наказания. М.: Изд-во «Юрлитинформ», 2008. С. 21.

ты общественной опасности лица, следует отметить, что этот промежуток не должен быть ограничен сроками предварительного расследования и рассмотрения дела в суде.

Однако, как показывает анализ практики освобождения от наказания в связи с изменением обстановки, повлекшим утрату общественной опасности лица, срок принятия соответствующего судебного решения с момента совершения преступления в большинстве случаев составляет от двух до четырех месяцев.

Очевидно, что за такой короткий период лицо, совершившее преступление, вряд ли может утратить общественную опасность. Это подтверждается и мотивировкой большинства решений об освобождении от наказания в связи с изменением обстановки, не содержащей конкретных обстоятельств, свидетельствующих об изменении внешних объективных условий жизни виновного, которые бы разрывали ту совокупность причин и условий, в которых было совершено преступление, и исключающих возможность совершения данным лицом новых преступлений, имеющих тот же характер общественной опасности.

Безупречное поведение подозреваемого (обвиняемого) в течение всего срока расследования и рассмотрения уголовного дела в суде также является сомнительным аргументом для принятия соответствующего решения, так как это является его обязанностью. В противном случае к нему могут быть применены более строгие меры пресечения, чем подписка о невыезде и надлежащем поведении, вплоть до заключения под стражу.

Поэтому мы считаем, что принятие решение об освобождении от наказания в случаях утраты лицом общественной опасности в большей степени возможно по неочевидным преступлениям, когда на протяжении значительного периода с момента совершения преступления до истечения сроков давности привлечения к уголовной ответственности лицо, совершившее преступление, не установлено, а предварительное следствие или дознание по уголовному делу приостановлено. С учетом того, что по делам о преступлениях, относящимся, например, к категории средней тяжести, срок давности истекает через шесть лет после совершения преступления, вполне вероятно, что за четыре или пять лет в жизни лица, совершившего преступление, могут произойти значительные перемены, свидетельствующие об утрате им общественной опасности. Вместе с тем мы не исключаем ситуации, когда в период расследования преступления в жизни подозреваемого или обвиняемого могут произойти изменения, свидетельствующие об утрате им общественной опасности. Но это должны быть исключительные и достаточно редкие случаи.

Безупречное поведение признается таковым, если лицо воздерживается от совершения не только преступлений, но и административных правонарушений. Кроме того, правоприменительными органами в обязательном порядке должно учитываться поведение лица, совершившего преступление, в быту по месту жительства, по месту работы, учебы и т.д.

О необходимости существования такого критерия свидетельствует, например, определение судебной коллегии Омского областного суда от 4 декабря 1997 г. № 22-2388, которым было отменено постановление районного суда о прекращении уголовного дела в связи с изменением обстановки в отношении Г., обвинявшегося в нанесении побоев своей жене (ст. 116 УК РФ). Мотивируя свое решение, районный суд приводит следующие обстоятельства: «...В настоящее время брак обвиняемого с потерпевшей расторгнут, они проживают раздельно». Однако, согласно частной жалобе потерпевшей, после избития отношения с бывшим мужем ухудшились, он выгнал ее из квартиры, препятствует ей во вселении. Кроме того, Г. по-прежнему ведет себя агрессивно, в содеянном не раскаялся и вины своей не чувствует, в связи с чем она опасается возможного повторения преступных действий.

Исходя из этого, судебная коллегия пришла к выводу, что в условиях продолжающегося конфликта и противоправного поведения Г. решение районного суда об утрате виновным общественной опасности необоснованно».

На основании вышеизложенного полагаем, что принятие решения об освобождении от наказания в связи с изменением обстановки, влекущим утрату общественной опасности лица, совершившего преступление, на основе рассмотренных критериев существенно повлияет на укрепление законности соответствующих судебных решений.