

нием пункта, части и статьи УК РФ, по которым лицо признается виновным.

При назначении наказания необходимо в полной мере учитывать характер общественной опасности нарушений правил дорожного движения, степень вины его участников, наличие криминогенных и иных факторов, обусловивших наступление тяжких последствий в результате дорожно-транспортного происшествия. Важную роль в индивидуализации наказания играют предусмотренные ст. 61 и 63 УК РФ смягчающие и отягчающие ответственность обстоятельства.

Основной целью назначенного за преступные нарушения правил дорожного движения наказания должно быть восстановление социальной справедливости путем оказания помощи потерпевшему, возмещения причиненного ему

преступлением вреда, учета большинства его законных прав и интересов. Результатом справедливости наказания должна стать уверенность граждан в неотвратимости наказания за дорожно-транспортные преступления, законности и целесообразности конкретных мер уголовно-правового реагирования на преступные нарушения правил дорожного движения.

<sup>1</sup> Арендаренко А.В. Реализация принципа справедливости в современном уголовном праве России : монография. М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2007. С. 206-207.

<sup>2</sup> Крылова Е.С. Лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью как вид уголовного наказания по законодательству России и зарубежных стран : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2002. С. 8.

*Мокшанов М.Г.*

Академия права и управления  
ФСИН России (г. Рязань)

#### **ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ ВОЗМОЖНОСТИ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ НАКАЗАНИЙ ЗА ПРЕСТУПЛЕНИЯ ТЕРРОРИСТИЧЕСКОЙ НАПРАВЛЕННОСТИ**

Террористический акт занимает особое место в иерархии угроз национальной безопасности России. На фоне существенного снижения количества зарегистрированных преступлений отмечается довольно стабильный уровень террористических преступлений (в среднем за последние годы – 0,06% от общего числа преступлений<sup>1</sup>).

В УК РФ возможные виды и пределы наказаний за преступления террористического характера представлены в простых (ч. 1 ст. 205, ч. 3 ст. 205.1), альтернативных (ч. 3 ст. 205, ч. 4 ст. 205.1, ст. 205.2, 205.3, ч. 1 ст. 205.4 ст. 205.6) и кумулятивных (ч.ч. 1-2, ст. 205, ч. 2 ст. 205.1, ч. 2 ст. 205.4, ч. 1-2 ст. 205.5) санкциях статей Особенной части.

Согласно судебной практике наиболее распространенным наказанием за преступления рассматриваемой категории является лишение свободы на определенный срок. В 2015 г. по ст. 205-205.6 УК РФ судом были осуждены 56 лиц, из них 40 (примерно 71% от общего

числа назначаемых наказаний за преступления рассматриваемой категории) – приговорены к наказанию в виде лишения свободы. Причем одному из 18 виновных в преступлениях, предусмотренных ст. 205-205.6 УК РФ, суд назначает пожизненное лишение свободы.

Безусловно, заслуживает внимание мнение профессора А.С. Михлина, который отмечает, что пожизненное заключение «несет весьма серьезный карательный заряд, такой же, как аналогичное наказание, назначаемое судом, и по уровню кары оно уступает лишь смертной казни. Как и всякое наказание, оно причиняет страдания осужденному»<sup>2</sup>.

Наряду с наказанием в виде лишения свободы в рассматриваемых уголовно-правовых нормах предусматриваются кумулятивные признаки дополнительных наказаний. По мнению профессора Л.Л. Кругликова, кумулятивные санкции предполагают применение к правонарушителям помимо основных мер наказания дополнительных.<sup>3</sup> Согласно судеб-

ной статистике за 2015 г. к 4 осужденным за преступления рассматриваемой категории применено дополнительное наказание в виде ограничения свободы, штраф не назначался.

Таким образом, в соответствии с законодательными возможностями назначения наказания за террористическую деятельность, суды Российской Федерации исходят из наиболее приемлемого наказания в виде лишения свободы, обоснованно рассматривая пожизненное лишение свободы как исключительно строгий вид наказания. Вместе с тем от-

мечается недостаточное применение возможностей кумулятивных санкций, назначения ограничения свободы и штрафа в качестве дополнительных наказаний.

<sup>1</sup> URL: <https://мвд.рф/Deljatelnost/statistics>.

<sup>2</sup> Михлин А. С. Пожизненное лишение свободы как вид уголовного наказания // Российская юстиция. 2002. № 5. С. 30.

<sup>3</sup> Кругликов Л. Л. Особенная часть Уголовного кодекса Российской Федерации // Новое уголовное законодательство стран СНГ и Балтии : сборник научных статей / под ред. Л.Л. Кругликова, Н.Ф. Кузнецовой. М., 2002. С. 272-273.

*Фисенко Д.Ю.*

Омская академия МВД России

#### **ОСВОБОЖДЕНИЕ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ С НАЗНАЧЕНИЕМ СУДЕБНОГО ШТРАФА**

Федеральным законом от 3 июля 2016 г. № 323-ФЗ в Уголовный кодекс Российской Федерации введено новое нереабилитирующее основание освобождения от уголовной ответственности, предусмотренное ст. 76.2 УК РФ «Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа». Согласно пояснительной записке к проекту данного федерального закона расширение диапазона возможностей судебносудебных органов по освобождению от уголовной ответственности за преступления небольшой и средней тяжести путем введения нового основания освобождения от уголовной ответственности – в связи с применением иных мер уголовно-правового характера обеспечит, во-первых, повышение эффективности института освобождения от уголовной ответственности, во-вторых, процессуальную экономию и более активное прекращение уголовных дел по данному основанию в ходе досудебного производства. В целом, по мнению авторов законодательной новеллы, «дополнение УК РФ статьей 76.2 повысит возможности объединения уголовной ответственности и иных мер в предупреждении и борьбе с противоправными действиями».

Однако ожидания законодателя о высокой эффективности рассматриваемой законодательной новеллы пока в

полной мере не оправдались. Введение ст. 76.2 УК РФ породило ряд серьезных проблем в правоприменительной деятельности, связанных с освобождением от уголовной ответственности с применением судебного штрафа, а также послужило основанием для возникновения научных дискуссий в доктрине уголовного права.

Проблема 1. Основания применения судебного штрафа: за что применяется судебный штраф?

Из анализа соответствующих норм УК РФ (ст. 76.2, 104.4, 104.5) и УПК РФ (ст. 25.1, 446.1-446.5) можно сделать вывод, что судебный штраф как иная мера уголовно-правового характера назначается и исполняется уже после освобождения виновного лица от уголовной ответственности. При этом следует отметить, что освобождение от уголовной ответственности и судебный штраф не просто взаимосвязаны, они взаимозависимы. Так, акт освобождения от уголовной ответственности утрачивает уголовно-правовое значение, если виновное лицо не уплатит судебный штраф. В свою очередь, судебный штраф без акта освобождения от уголовной ответственности в принципе применить невозможно. Между тем важно заметить, что в соответствии с действующим уголовным и уголовно-процессуальным законодатель-