

# Особенности освобождения от уголовной ответственности за незаконный оборот наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов

**Норвартян Юрий Сергеевич,**  
доцент кафедры уголовного права и криминологии  
Самарского национального исследовательского  
университета имени академика С.П. Королева,  
кандидат юридических наук (г. Самара)  
norvartyan@yandex.ru

**Цель:** юридико-технический анализ условий освобождения от уголовной ответственности за преступление, предусмотренное ст. 228 УК РФ.

**Методология:** при проведении исследования применялся диалектико-материалистический метод. В его рамках для анализа отдельных аспектов темы нами были использованы логико-юридический, сравнительно-правовой методы научного познания. Материалами исследования послужили доктринальные и законодательные источники, затрагивающие вопросы признания вины, а также была использована правоприменительная практика.

**Выводы:** автором обосновывается необходимость внесения изменений в примечание 1 ст. 228 УК РФ, направленных на расширение сферы его действия. Предлагается освобождать от уголовной ответственности виновное лицо, если у него отсутствует реальная возможность добровольно сдать предмет наркопреступления (наркотическое средство или психотропное вещество потреблено виновным или другими лицами, похищено, уничтожено, утеряно и т.п.), но оно тем не менее активно способствовало раскрытию или пресечению наркопреступлений, изобличению лиц, их совершивших, обнаружению имущества, добытого преступным путем.

**Научная и практическая значимость:** научная значимость обусловлена комплексным анализом условий освобождения от уголовной ответственности за преступление, предусмотренное ст. 228 УК РФ; разработкой отдельных рекомендаций по разрешению спорных вопросов квалификации данных преступлений; формулированием научно обоснованных предложений по совершенствованию уголовного законодательства России и практики его применения. Практическая значимость данной научной статьи заключается в том, что выводы и рекомендации, изложенные в ней, могут быть использованы: в законодательной деятельности при совершенствовании отдельных положений УК РФ; при подготовке разъяснений Пленума Верховного Суда РФ; в правоприменительной и научно-исследовательской деятельности.

**Ключевые слова:** наркопреступления, незаконный оборот наркотических средств, освобождение от уголовной ответственности, добровольная сдача, выдача, сообщение, активное содействие раскрытию и пресечению преступлений.

## Peculiarities of Release from Criminal Liability for the Illegal Circulation of Drugs, Psychotropic Substances or Their Analogues

**Norvartyan Yuriy S.**  
Associate Professor of the Department of Criminal Law and Criminology of the Samara National Research University  
PhD (Law) (Samara)

**Purpose:** legal and technical analysis of the conditions for exemption from criminal liability for a crime under article 228 of the Criminal Code of the Russian Federation.

**Methodology:** the study used a dialectical-materialistic method. In its framework, we used logical-legal and comparative-legal methods of scientific knowledge to analyze certain aspects of the topic. The research is based on doctrinal and legislative sources that raise the guilty plea issues, and on the law enforcement practice.

**Conclusions:** the author justifies the need to change the note 1 to article 228 of the Criminal Code of the Russian Federation aimed at expanding its scope. It is proposed to exempt the guilty person from criminal liability if he doesn't have the real opportunity to voluntarily surrender the subject of the drug crime (narcotic drug or psychotropic substance was used, stolen, destroyed, lost, etc. by the guilty person or others), but it is, however, actively contributed to the uncovering or suppression of drug crimes, exposing those who committed them, detecting the property obtained in a criminal way.

**Scientific and practical significance:** the scientific significance is due to a comprehensive analysis of the conditions for exemption from criminal liability for a crime under article 228 of the Criminal Code of the Russian Federation; providing some recommendations for resolving controversial issues of qualification of these crimes; the formulation of scientifically based proposals for improving the Russian criminal legislation and practice of its application. The practical significance of this scientific article is that the conclusions and recommendations contained therein, can be used in legislative activities for the improvement of certain provisions of the criminal code; in the preparation of the clarifications of the Plenum of the Supreme Court; enforcement and research activities.

**Keywords:** drug crimes, illegal drug traffic, exemption from criminal liability, voluntary surrender, extradition, communication, active promotion of disclosure and suppression of crimes.

Статьей 228 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее по тексту — УК РФ) установлена уголовная ответственность за незаконные приобретение, хранение, перевозку, изготовление, переработку наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, а также за незаконные приобретение, хранение, перевозку растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества. В то же время в примечании 1 к ст. 228 УК РФ предусмотрено специальное основание освобождения от уголовной ответственности за совершение указанных преступлений<sup>1</sup>, которое согласно разъяснениям, содержащимся в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 июня 2006 года № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами»<sup>2</sup> (далее — Постановление № 14), связано с наличием двух обязательных условий.

Во-первых, в примечании идет речь о добровольной сдаче общепереносимых веществ<sup>3</sup> (наркотических средств,

психотропных веществ, аналогов наркотических средств, аналогов психотропных веществ, растений, содержащих наркотические средства, растений, содержащих психотропные вещества, частей растений, содержащих наркотические средства, частей растений, содержащих психотропные вещества).

Во-вторых, предусмотрено активное способствование раскрытию или пресечению преступлений, связанных с незаконным оборотом указанных средств, веществ или их аналогов, а также с незаконными приобретением, хранением, перевозкой таких растений либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, изобличению лиц, их совершивших, обнаружению имущества, добытого преступным путем.

Таким образом, освобождение от уголовной ответственности за деяние, предусмотренное в ст. 228 УК РФ, предполагает совершение двух взаимосвязанных условий (действий)<sup>4</sup>. Как справедливо отмечается в комментариях к УК РФ, при наличии указанных условий освобождение лица от уголовной ответственности может иметь место независимо от того, предусмотренное какой частью ст. 228 УК РФ преступление им совершено<sup>5</sup>.

В то же время следует учитывать, что ст. 75 УК РФ предусматривает возможность освобождения от уголовной ответственности за впервые совершенное преступление, предусмотренное частью 1 ст. 228 УК РФ, тех лиц, которые хотя и не сдавали наркотические средства или психотропные вещества, а также растения, содержащие наркотические средства или психотропные вещества, либо их части, содержащие наркотические средства или психотропные вещества, ввиду отсутствия у них таковых, но явились с повинной, активно способствовали раскрытию или пресечению преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, изобличению лиц, их совершивших, обнаружению имущества, добытого преступным путем.

При изложенных обстоятельствах, на наш взгляд, проблематику освобождения от уголовной ответственности за преступления, предусмотренные ст. 228 УК РФ, нельзя считать закрытой, она требует более детального научного анализа и, как представляется, изменений в законодательстве.

<sup>1</sup> Примечание 1 к ст. 228 УК РФ в редакции Федерального закона от 19 мая 2010 г. № 87-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу культивирования растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры» имеет следующее содержание: «Лицо, совершившее предусмотренное настоящей статьей преступление, добровольно сдавшее наркотические средства, психотропные вещества или их аналоги, растения, содержащие наркотические средства или психотропные вещества, либо их части, содержащие наркотические средства или психотропные вещества, и активно способствовавшее раскрытию или пресечению преступлений, связанных с незаконным оборотом указанных средств, веществ или их аналогов, а также с незаконными приобретением, хранением, перевозкой таких растений либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, изобличению лиц, их совершивших, обнаружению имущества, добытого преступным путем, освобождается от уголовной ответственности за данное преступление. Не может признаваться добровольной сдачей наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, изъятие указанных средств, веществ или их аналогов, таких растений либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, при задержании лица и при производстве следственных действий по обнаружению и изъятию указанных средств, веществ или их аналогов, таких растений либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества». См.: Сборник законодательства Российской Федерации. 2010. № 21. Ст. 2525.

<sup>2</sup> См.: Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2006. № 8. С. 3–11; 2011. № 2. С. 6–12; 2015. № 9. С. 14–17; 2017. № 7. С. 18–21.

<sup>3</sup> Добровольная сдача наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, а также растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, означает выдачу лицом таких средств, веществ или растений представителям власти при наличии у этого лица реальной возможности распорядиться ими иным способом.

<sup>4</sup> Рядом авторов обращается внимание, что в этом случае имеет место сочетание института деятельного раскаяния в виде «добровольной сдачи» и некоторых элементов «активного способствования раскрытию или пресечению преступлений», предусмотренного в ст. 61 УК РФ как обстоятельство, смягчающее наказание. См.: Современная наркопреступность: криминологические, уголовно-политические и уголовно-правовые аспекты: монография / А.И. Ролик, Л.И. Романова, А.В. Федоров; под ред. А.И. Коробеева. Владивосток: Изд-во Дальневосточного ун-та, 2009. С. 122–123.

<sup>5</sup> См., напр.: Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (научно-практический, постатейный). 5-е изд., перераб. и доп. / под ред. С.В. Дьякова и Н.Г. Кадникова. М.: ИД «Юриспруденция», 2017. С. 649.

Так, возникает вопрос: может ли подлежать освобождению от уголовной ответственности лицо, которое активно способствовало раскрытию или пресечению наркопреступлений, изобличению лиц, их совершивших, обнаружению имущества, добытого преступным путем, если это лицо добровольно не сдало наркотическое средство, психотропное вещество или их аналоги в связи с отсутствием у него таковых (например, вследствие их потребления самим виновным или другими лицами, похищения, уничтожения и др.) и оно не является лицом, впервые совершившим преступление, и у него нет явки с повинной.

Официальные разъяснения, содержащиеся в Постановлении № 14, дают отрицательный ответ на поставленный вопрос. Получается, что такие лица «автоматически» лишены права на освобождение от уголовной ответственности в соответствии с примечанием 1 к ст. 228 УК РФ.

С такого рода подходом сложно согласиться по ряду причин. Во-первых, он не стыкуется с принципами справедливости и гуманизма. Во-вторых, данный подход трудно отнести к числу рациональных и утилитарных, так как он не отвечает интересам правосудия и правоохранительной деятельности, поскольку исключает деятельное раскаяние со стороны тех виновных лиц, которые, например, употребили предмет преступления, что само по себе не является преступлением.

В связи с изложенным уместно напомнить, что одним из условий, с которым УК РФ связывает возможность освобождения от уголовной ответственности, является позитивное активное постпреступное поведение лица, совершившего преступление, которое собственно и свидетельствует о деятельном раскаянии.

Согласно п. 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 года № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности»<sup>6</sup>, освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием возможно при условии выполнения всех перечисленных в ч. 1 ст. 75 УК РФ действий или тех из них, которые с учетом конкретных обстоятельств лицо имело объективную возможность совершить (например, задержание на месте преступления объективно исключает возможность явиться в правоохранительные органы с сообщением о совершенном преступлении, однако последующее содействие лицом раскрытию и расследованию преступления, возмещение им ущерба и (или) заглаживание вреда иным образом могут свидетельствовать о его деятельном раскаянии).

В специальной литературе правильно подчеркивается, что «антинаркотическая функция государства осуществляется путем сочетания методов ограничения и стимулирования»<sup>7</sup>. Поэтому действующая конструкция примечания 1 к ст. 228 УК вполне обоснованно

вызывает критику в современной уголовно-правовой доктрине. В частности, утверждается, что примечание построено так, что выполнить обозначенные в нем действия в их взаимосвязанной совокупности на практике достаточно сложно<sup>8</sup>.

Полагаем, что с точки зрения принципов справедливости и гуманизма не может исключаться возможность освобождения от уголовной ответственности лица, хотя и не сдавшего наркотические средства в связи с отсутствием у него таковых, но активно способствовавшего раскрытию или пресечению преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, изобличению лиц, их совершивших, и т.д. Конечно, как уже отмечалось, можно говорить о применении общих положений, содержащихся в ч. 1 ст. 75 УК РФ. Однако они могут применяться только в отношении лица, впервые совершившего преступление небольшой или средней тяжести, а ст. 228 УК РФ, состоит из трех частей, где предусмотрена ответственность соответственно за преступления небольшой тяжести (ч. 1 ст. 228 УК РФ), тяжкие и особо тяжкие преступления.

В результате практика оказывается в затруднительном положении. Законодатель установил такую совокупность условий, при которой во многих ситуациях в случае утраты, потребления или хищения предмета преступления лицо не может быть освобождено от ответственности согласно примечанию 1 к ст. 228 УК РФ. Соответственно, и сбытчик остается недостижимым для органов предварительного расследования, так как подозреваемый (обвиняемый), не видя перспективы освобождения от уголовной ответственности, скорее всего, откажется от сотрудничества с правоохранительными органами в раскрытии преступления.

В современной доктрине предлагались различные пути решения рассматриваемого вопроса.

Так, Ф.Н. Багаутдинов и И.С. Мухамедзянов указывали, что «для освобождения от уголовной ответственности необходимо наличие только одного из перечисленных условий, т.е. либо добровольной сдачи наркотических средств, либо активных действий, которые будут способствовать раскрытию или пресечению преступлений»<sup>9</sup>. Приведенная точка зрения спорна. Добровольная сдача предмета преступления и пассивное поведение виновного лица, не имеющего желания содействовать правоохранительным службам в раскрытии преступления, на практике может привести к негативным последствиям. Лицо, совершившее преступное посягательство, предусмотренное ст. 228 УК РФ, будет безосновательно освобождаться от уголовной ответственности, так как: а) рассмотрение с позиции добровольного отказа освобождения от уголовной ответственности не представляется возможным ввиду окончательности преступления; б) нежелание оказывать содействие в раскрытии преступлений автоматически исключает возможность применения ст. 75 УК РФ.

<sup>6</sup> См.: Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2013. № 8. С. 5; 2017. № 1. С. 31–35.

<sup>7</sup> Самойлова Ю.Б., Пайков А.Ю. Актуальные аспекты правоприменительной практики освобождения от уголовной ответственности лиц, совершивших наркопреступления // Наркоконтроль. 2018. № 3. С. 9.

<sup>8</sup> Юдин П.А. Актуальные проблемы уголовно-правового противодействия незаконному обороту наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров // Общество и право. 2017. № 2. С. 81.

<sup>9</sup> Багаутдинов Ф., Мухамедзянов И. Наркопреступность: нужны новые подходы // Законность. 2001. № 10. С. 3.

Г.В. Зазулин указывал на необходимость изменения содержания примечания 1 к ст. 228 УК РФ путем освобождения от уголовной ответственности не только лица, сдавшего наркосредства, но и лица, «которое было задержано за незаконные действия с наркотическими средствами или психотропными веществами, но оказавшее активное способствование раскрытию или пресечению преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ, изобличению лиц, их совершивших, в том числе путем личного участия в проведении оперативно-розыскных мероприятий — проверочная закупка, контролируемая поставка или оперативный эксперимент, оперативное внедрение, ...при условии, что его действия не содержат признаки другого состава преступления»<sup>10</sup>.

По данному предложению И.Л. Киреева писала: «Буквальное толкование предложений Г.А. Зазулина означает, что лицо, которое было задержано за любое преступление, связанное с наркотическими средствами, может быть освобождено от уголовной ответственности при наличии указанных автором активных действий. Однако законодатель принял примечание только для целей ст. 228 УК РФ, которая не связана со сбытом наркотиков. Введение изменений, предложенных Г.В. Зазулиным, на практике способно повлечь неоднозначное толкование, что неминуемо приведет к правоприменительным ошибкам, оказывающим влияние на квалификацию»<sup>11</sup>.

Предпочтительным способом устранения сложившейся ситуации является изменение примечания 1 к ст. 228 УК РФ посредством исключения из него условия об обязательной добровольной сдаче общепаспортного предмета. Данный законодательный ход позволил бы увеличить раскрываемость наркопреступлений.

Примечательно следующее положение, закрепленное в абз. 4 ст. 18 Федерального закона от 5 июля 1995 года № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности»<sup>12</sup>: «Лицо из числа членов преступной группы, совершившее противоправное деяние, не

повлекшее тяжких последствий, и привлеченное к сотрудничеству с органом, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность, активно способствовавшее раскрытию преступлений, возместившее нанесенный ущерб или иным образом загладившее причиненный вред, освобождается от уголовной ответственности в соответствии с законодательством Российской Федерации»<sup>13</sup>.

Анализ приведенного нормативного положения наводит на мысли о том, что оно обладает императивным характером<sup>14</sup>, поскольку на правоприменителя возложена обязанность освобождения от уголовной ответственности лица, содействовавшего органам, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность.

Понятно, что в свое время соответствующая норма была установлена как ответная мера на стремительный рост организованной преступности. Законодатель пытался ослабить и разорвать преступные связи между участниками и организаторами преступных групп. Вместе с тем норма находится в прямом противоречии с императивом УК РФ о том, что уголовное законодательство состоит только из УК РФ. В связи с этим считаем, что конкретный субъект принятия мер государственного принуждения лишен права применять нормы Федерального закона № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности».

Подытоживая вышеизложенное, предлагаем закрепить аналогичное положение в качестве самостоятельного основания освобождения от уголовной ответственности в примечании 1 к ст. 228 УК РФ. В заключение еще раз подчеркнем, что приведенные предложения нацелены на совершенствование УК РФ, ставящего правовой заслон незаконному обороту наркосредств, и построение правоприменительного механизма, пригодного для более эффективного противодействия преступлениям, предусмотренным в главе 25 УК РФ.

<sup>13</sup> Подробнее об этом см.: Комментарий к Федеральному закону «Об оперативно-розыскной деятельности». С приложениями решений Конституционного Суда Российской Федерации и обзоров практики Европейского Суда по правам человека / отв. ред. В.С. Овчинский; вступит. статья В.Д. Зорькина. 3-е изд., доп. и перераб. М.: Норма; ИНФРА-М, 2020. С. 330–332; Теория оперативно-розыскной деятельности: учебник / под ред. К.К. Горяинова, В.С. Овчинского. 4-е изд., перераб. и доп. М.: ИНФРА-М, 2020. С. 93–96, 213.

<sup>14</sup> См.: Бочарникова Л.Н., Демченко Н.В. Использование института освобождения от уголовной ответственности в борьбе с наркопреступностью // Ленинградский юридический журнал. 2017. № 4 (50). С. 119.

<sup>10</sup> Зазулин Г.В. Противодействие незаконному обороту синтезированных наркотиков: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. СПб.: Санкт-Петербургский университет МВД России, 2000. С. 8.

<sup>11</sup> Киреева И.Л. Проблемы освобождения от уголовной ответственности за незаконный оборот наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов // Законы России: опыт, анализ, практика. 2008. № 1. С. 110.

<sup>12</sup> Собрание законодательства Российской Федерации. 1995. № 33. Ст. 3349.

## Литература

- Багаутдинов Ф. Наркопреступность: нужны новые подходы / Ф. Багаутдинов, И. Мухамедзянов // Законность. 2001. № 10. С. 2–6.
- Бочарникова Л.Н. Использование института освобождения от уголовной ответственности в борьбе с наркопреступностью / Л.Н. Бочарникова, Н.В. Демченко // Ленинградский юридический журнал. 2017. № 4 (50). С. 115–122.
- Зазулин Г.В. Противодействие незаконному обороту синтезированных наркотиков: автореферат диссертации кандидата юридических наук / Г.В. Зазулин. Санкт-Петербург, 2000. 21 с.

4. Киреева И.Л. Проблемы освобождения от уголовной ответственности за незаконный оборот наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов / И.Л. Киреева // *Законы России: опыт, анализ, практика*. 2008. № 1. С. 108–110.
5. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (научно-практический, постатейный) / под редакцией С.В. Дьякова и Н.Г. Кадникова. 5-е изд., перераб. и доп. Москва : Юриспруденция, 2017. 1072 с.
6. Комментарий к Федеральному закону «Об оперативно-розыскной деятельности». С приложением решений Конституционного Суда Российской Федерации и обзоров практики Европейского Суда по правам человека / ответственный редактор В.С. Овчинский ; вступительная статья В.Д. Зорькина. 3-е изд., доп. и перераб. Москва : Норма; ИНФРА-М, 2020. 576 с.
7. Самойлова Ю.Б. Актуальные аспекты правоприменительной практики освобождения от уголовной ответственности лиц, совершивших наркопреступления / Ю.Б. Самойлова, А.Ю. Пайков // *Наркоконтроль*. 2018. № 3. С. 8–14.
8. Современная наркопреступность: криминологические, уголовно-политические и уголовно-правовые аспекты : монография / А.И. Ролик, Л.И. Романова, А.В. Федоров ; под редакцией А.И. Коробеева. Владивосток : Изд-во Дальневосточного ун-та, 2009. 336 с.
9. Теория оперативно-розыскной деятельности : учебник / под редакцией К.К. Горяинова, В.С. Овчинского. 4-е изд., перераб. и доп. Москва : ИНФРА-М, 2020. 762 с.
10. Юдин П.А. Актуальные проблемы уголовно-правового противодействия незаконному обороту наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров / П.А. Юдин // *Общество и право*. 2017. № 2. С. 79–82.

### References

1. Bagautdinov F. Narkoprestupnost: nuzhny` novy`e podkhody` [Drug-Related Crimes: New Approaches are Needed] / F. Bagautdinov, I. Mukhamedzyanov // *Zakonnost — Legality*. 2001. № 10. S. 2–6.
2. Bocharnikova L.N. Ispolzovanie instituta osvobozhdeniya ot ugolovnoy otvetstvennosti v borbe s narkoprestupnosty [The Use of the Institution of Release from Criminal Liability in Combating Drug-Related Crimes] / L.N. Bocharnikova, N.V. Demchenko // *Leningradskiy yuridicheskiy zhurnal — Leningrad Law Journal*. 2017. № 4 (50). S. 115–122.
3. Zazulin G.V. Protivodeystvie nezakonnomu oborotu sintezirovanny`kh narkotikov : avtoreferat dissertatsii kandidata yuridicheskikh nauk [Combating Illegal Circulation of Synthesized Drugs : author's abstract of thesis of PhD (Law)] / G.V. Zazulin. Sankt-Peterburg — Saint Petersburg, 2000. 21 s.
4. Kireeva I.L. Problemy` osvobozhdeniya ot ugolovnoy otvetstvennosti za nezakonnuy` oborot narkoticheskikh sredstv, psikhotropny`kh veshchestv i ikh analogov [Issues of Release from Criminal Liability for Illegal Circulation of Drugs, Psychotropic Substances and Their Analogues] / I.L. Kireeva // *Zakony` Rossii: opy`t, analiz, praktika — Russian Laws: Experience, Analysis, Practice*. 2008. № 1. S. 108–110.
5. Kommentariy k Ugolovnomu kodeksu Rossiyskoy Federatsii (nauchno-prakticheskiy, postateynyy) [Commentary to the Criminal Code of the Russian Federation (scientific and practical, article-by-article)] / pod redaktsiyey S.V. Dyakova i N.G. Kadnikova. 5-e izd., pererab. i dop. Moskva : Yurisprudentsiya — edited by S.V. Dyakov and N.G. Kadnikov. 5<sup>th</sup> edition, revised and enlarged. Moscow : Jurisprudence, 2017. 1072 s.
6. Kommentariy k Federalnomu zakonu «Ob operativno-rozy`sknoy deyatel'nosti». S prilozheniem resheniy Konstitutsionnogo Suda Rossiyskoy Federatsii i obzorov praktiki Evropeyskogo Suda po pravam cheloveka [Commentary to the Federal Law *On Criminal Intelligence and Surveillance Operations*. With Attachment of Judgments of the Constitutional Court of the Russian Federation and Reviews of the Court Precedents of the European Court of Human Rights] / otvetstvennyy`y redaktor V.S. Ovchinskiy ; vstupitel'naya statya V.D. Zorkina. 3-e izd., dop. i pererab. Moskva : Norma ; INFRA-M — publishing editor V.S. Ovchinskiy ; introductory article by V.D. Zorkin. 3<sup>rd</sup> edition, enlarged and revised. Moscow : Norm ; INFRA-M, 2020. 576 s.
7. Samoylova Yu.B. Aktualny`e aspekty` pravoprimeritel'noy praktiki osvobozhdeniya ot ugolovnoy otvetstvennosti lits, sovershivshikh narkoprestupleniya [Relevant Aspects of the Law Enforcement Practice of Release of Persons Having Committed Drug-Related Crimes from Criminal Liability] / Yu.B. Samoylova, A.Yu. Paykov // *Narkokontrol — Drug Control*. 2018. № 3. S. 8–14.
8. Sovremennaya narkoprestupnost: kriminologicheskie, ugolovno-politicheskie i ugolovno-pravovy`e aspekty` : monografiya [Modern Drug-Related Crimes: Criminological, Criminal Political and Criminal Law Aspects : monograph] / A.I. Rolik, L.I. Romanova, A.V. Fedorov / pod redaktsiyey A.I. Korobeeva. Vladivostok : Izd-vo Dalnevostochnogo un-ta — edited by A.I. Korobeev. Vladivostok : Publishing house of the Far Eastern University, 2009. 336 s.
9. Teoriya operativno-rozy`sknoy deyatel'nosti : uchebnik [Theory of Criminal Intelligence and Surveillance Operations : textbook] / pod redaktsiyey K.K. Goryainova, V.S. Ovchinskogo. 4-e izd., pererab. i dop. Moskva : INFRA-M — edited by K.K. Goryainov, V.S. Ovchinskiy. 4<sup>th</sup> edition, revised and enlarged. Moscow : INFRA-M, 2020. 762 s.
10. Yudin P.A. Aktualny`e problemy` ugolovno-pravovogo protivodeystviya nezakonnomu oborotu narkoticheskikh sredstv, psikhotropny`kh veshchestv i ikh prekursorov [Relevant Issues of Criminal Law Combating Illegal Circulation of Drugs, Psychotropic Substances and Their Precursors] / P.A. Yudin // *Obschestvo i pravo — Society and Law*. 2017. № 2. S. 79–82.