

Павлов Р.А.

Студент магистратуры

Северный(Арктический) федеральный университет

имени М.В. Ломоносова

Высшая школа экономики, управления и права

Россия, г. Архангельск

**ПРОБЛЕМЫ ВОЗНИКАЮЩИЕ ПРИ ПРИЗНАНИИ РЕЗУЛЬТАТОВ
ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
ДОКАЗАТЕЛЬСТВАМИ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ О НЕЗАКОННОМ
ОБОРОТЕ НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ**

Аннотация: В данной статье проведен анализ основных проблем, возникающих при использовании в качестве доказательств результатов оперативно – розыскной деятельности. Уделено внимание проблемам нарушений требований законодательства при производстве оперативно – розыскных мероприятий, не позволяющих впоследствии признать их результаты процессуальными доказательством, а также нарушениям, допускаемым при передаче результатов оперативно-розыскной деятельности следователю.

Ключевые слова: Оперативно – розыскная деятельность, оперативно – розыскное мероприятие, доказывание, проверочная закупка, провокация.

Annotation: In this article the analysis of the main problems arising from the use as evidence of the results of investigative activities. Attention is paid to the problems of violations of the requirements of the legislation in the production of operational investigative measures that do not allow to recognize their results as procedural evidence, as well as violations allowed in the transfer of the results of operational investigative activities to the investigator.

Key words: Operational – investigative activity, operational – investigative activity, the evidence for the test purchase, a provocation.

Предоставление результатов оперативно – розыскной деятельности для их использования в уголовном судопроизводстве, осуществляется на основании Инструкции о порядке предоставления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд, утвержденной Приказом МВД России № 776, Минобороны России № 703, ФСБ России № 509, ФСО России № 507, ФТС России № 1820, СВР России № 42, ФСИН России № 535, ФСКН России № 398, СК России № 68 от 27 сентября 2013 года¹. В данной инструкции предусмотрено 3 раздела, первый из которых содержит общие положения, второй посвящен особенностям представления результатов оперативно – розыскной деятельности уполномоченным должностным лицам и органам, третий содержит требования к результатам оперативно – розыскной деятельности, которые представляются должностным лицам и органам. Данной инструкцией предусматривается, что результаты оперативно – розыскной деятельности могут выступать в качестве основания для возбуждения уголовного дела, когда материалы содержат достаточные данные, указывающие на такие признаки преступления, как общественная опасность, противоправность и виновность².

Для того, чтобы результаты оперативно – розыскных мероприятий могли быть использованы в доказывании по расследуемому уголовному делу, они должны полностью отвечать требованиям, которые предусмотрены ст. 73 и 74 УПК РФ. При этом, необходимо, чтобы они содержали в себе сведения,

¹ Об утверждении Инструкции о порядке предоставления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд: приказ МВД России № 776, Минобороны России № 703, ФСБ России № 509, ФСО России № 507, ФТС России № 1820, СВР России № 42, ФСИН России № 535, ФСКН России № 398, СК России № 68 [от 27 сентября 2013 года] // Рос. газета. - 2013. - 13 декабря. - № 282.

² Ким Е.П., Киселев Е.А., Гамалей А.А. Некоторые аспекты использования результатов оперативно – розыскной деятельности в расследовании коррупционных преступлений // Юридическая наука и практика на рубеже эпох: уроки прошлого, взгляд в будущее. Сборник трудов XIV Всероссийских декабрьских юридических чтений в Костроме: Всероссийская научно – практическая конференция. - 2018. - С. 318.

которые имеют значение для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию. В процедуру предоставления результатов оперативно – розыскной деятельности включается следующее: вынесение руководителем органа, осуществляющего оперативно – розыскную деятельность, постановления о предоставлении результатов оперативно – розыскной деятельности дознавателю, органу дознания, следователю, прокурору либо в суд; вынесение постановления о рассекречивании отдельных оперативно – служебных документов (при необходимости); фактическая передача материалов. При этом, способ такой передачи может быть любым и избирается тем органом, который осуществляет оперативно – розыскную деятельность и передает ее уполномоченному должностному лицу либо органу. Это может быть и пересылка по почте, и передача нарочным, и т.д., главное, чтобы данный способ в каждом конкретном случае отвечал требованиям по организации делопроизводства.

Основная проблема признания доказательством результатов розыскной деятельности по уголовным делам о незаконном обороте наркотических средств - нарушение требований законодательства при производстве оперативно – розыскных мероприятий. Как верно отметил Л.Г. Демурчев, в качестве доказательств не могут признаваться никакие сведения в случае их получения путем провокации³. Разграничение сбыта наркотического средства и провокации является достаточно проблемным. Как правило, в качестве провокации рассматриваются ситуации, когда у одного лица произведено несколько проверочных закупок, поскольку, в таком случае, суд полагает, что производство второй проверочной закупки не отвечает целям оперативно – розыскной деятельности, так как она проводится в отношении уже установленного лица и никакой необходимостью не вызвана.

³ Демурчев Л.Г. Собираение доказательств в ходе досудебного производства путем проведения иных процессуальных действий: диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук. - Краснодар, 2012. - С.79.

Примером может являться следующий. Приговором Отраденского районного суда Красноярского края К. признан виновным в совершении двух покушений на сбыт наркотических средств сотруднику УФСКН в ходе проверочных закупок. Верховный Суд в своем определении от 28 февраля 2013 года переквалифицировал на один эпизод, отметив, что сотрудником УФСКН проведены однотипные действия, чем подтолкнули К. к дальнейшим незаконным действиям в области незаконного оборота наркотических средств⁴. К сожалению, анализ практики свидетельствует о том, что случаи провокации при выявлении такого преступления, как сбыт наркотического средства, достаточно распространены. При этом, грань отграничения провокации и реального желания лица осуществить сбыт наркотического средства достаточно тонка. При этом, к сожалению, как правило, такая деятельность сотрудников органов внутренних дел обусловлена даже не стремлением получить большее количество доказательств вины в совершении преступления, а искусственное повышение показателей по факту выявления и документирования преступлений в сфере незаконного оборота наркотических средств.

Однако, возможны и иные варианты, когда в качестве провокации может расцениваться и однократное производство мероприятия «проверочная закупка». Так, например, сотрудники полиции получили от Н. согласие в изобличении А., осуществляющего, по оперативной информации, сбыт наркотических средств. С этой целью Н. были переданы денежные средства в сумме 4000 рублей для приобретения 2 г героина. Н. обратился к А. с просьбой продать ему наркотическое средство, на что А. пояснил, что у него для продажи наркотического средства не имеется, но он может приобрести его у другого лица с условием, что Н. оплатит и его дозу. После этого Н. передал А. 4000 рублей, на которые последний приобрел у М. 2 г героина, 1 г он передал Н., а второй оставил себе для личного потребления. А. был привлечен к

⁴ Уголовное дело № 50-Д12-134 из архива Верховного Суда РФ за 2013 год // СПС «ГАРАНТ»

уголовной ответственности за сбыт наркотического средства⁵. В данном случае, с нашей точки зрения, рассматриваемое оперативно – розыскное мероприятие является ничем иным как провокацией, поскольку А. сам предложений о сбыте наркотических средств Н. не высказывал, кроме того, на момент обращения Н. к нему за приобретением наркотического средства оно у А. отсутствовало. При этом, по отношению к приобретению наркотического средства для Н. он должен был быть признан лишь пособником, поскольку приобретал наркотическое средство для него и на деньги Н.

Еще одним примером провокации может выступать следующий. Отбывающий наказание в местах лишения свободы П. передал своей супруге О. записку с просьбой передать ему наркотическое средство «героин». Данную записку под видом хорошего знакомого П. передал О. сотрудник полиции Г. Однако после прочтения данной записки О. никаких действий не предприняла, тогда сотрудники полиции в рамках оперативно – розыскного мероприятия отправили к О. гражданина Л., который принес ей наркотическое средство. О. приобрела у него наркотическое средство «героин», которое потом передала Г. для передачи своему супругу. О. была привлечена к уголовной ответственности за сбыт наркотического средства⁶. В данном случае с нашей точки зрения фактически также имеет место провокация О. к приобретению наркотического средства и его незаконному сбыту, поскольку до того, как Л. не принес ей наркотическое средство и не предложил приобрести его, она намерений к приобретению и сбыту не высказывала и никаких действий не предпринимала. В указанных случаях, проводимые оперативно – розыскные мероприятия не отвечают целям оперативно – розыскной деятельности, к сожалению, как правило, нарушения, допущенные при производстве оперативно – розыскных мероприятий, являются неустраняемыми.

⁵ Уголовное дело № 1- 29/2017// Архив Октябрьского районного суда г. Архангельска за 2017 год

⁶ Уголовное дело № 1- 46/2016// Архив Ломоносовского районного суда г. Архангельска за 2016 год

Кроме того, могут иметь место и другие нарушения при производстве оперативно – розыскных мероприятий: изъятие наркотического средства в отсутствие понятых, проведение прослушивания телефонных переговоров без решения суда и т.д.

Именно это и является одной из основных проблем признания данных результатов оперативно – розыскной деятельности доказательством. По данным уголовным делам результаты произведенных оперативно – розыскных мероприятий не могут быть признаны доказательствами в силу несоблюдения требований законодательства.

Алгоритм использования результатов оперативно – розыскной деятельности в доказывании следующий. Во – первых, следователь проверяет наличие в материале всех необходимых документов: постановления руководителя органа, осуществляющего оперативно – розыскную деятельность; судебного решения и постановления о рассекречивании секретных сведений и носителей таких сведений; документов, касающиеся непосредственного производства оперативно – розыскного мероприятия (акты, протоколы, справки). Во – вторых, следователем осуществляется проверка материалов на соответствие их законодательству. В рамках данной проверки следователь должен проверить: предусматривается ли законодательством производство данного оперативно – розыскного мероприятия, перечень которых является исчерпывающим; осуществлено ли оно уполномоченным на то лицом; подписаны ли документы, которыми обосновано производство оперативно – розыскного мероприятия, а также документы, составляемые в ходе и по результатам производства оперативно – розыскного мероприятия, уполномоченным лицом; произведены ли оперативно – розыскные мероприятия с соблюдением условий и при наличии оснований; соблюдены ли цели, задачи и принципы оперативно – розыскной деятельности.

Основными проблемами в данном случае являются следующие: следователю предоставляются результаты оперативно – розыскной деятельности при отсутствии соответствующего постановления о производстве оперативно – розыскного мероприятия; секретные сведения предоставляются без соответствующего постановления о рассекречивании; производство оперативно – розыскного мероприятия поручено одному оперативному сотруднику, но фактически его производит другой, то есть, ненадлежащее лицо. В том случае, если следователем установлено нарушение требований законодательства, к примеру, отсутствие оснований производства оперативно- розыскного мероприятия, несоблюдение целей и задач оперативно – розыскной деятельности, как в приведенных нами примерах провокации сбыта наркотических средств, использование результатов оперативно – розыскной деятельности в доказывании невозможно. Итак, принимая решение об использовании результатов оперативно – розыскной деятельности в качестве основы для формирования доказательств по уголовному делу, необходимо четко представлять в целом весь возможный процесс последующего использования их в уголовном деле⁷.

Основной проблемой использования результатов оперативно – розыскной деятельности в доказывании по уголовным делам является нарушение требований законодательства при производстве оперативно – розыскных мероприятий. С нашей точки зрения, это обусловлено тем, что оперативные сотрудники, как правило, ставят перед собой лишь сиюминутную цель – получение сведений о преступлении и лице, его совершившем, то есть, цель раскрытия преступления, но никак не доказывания вины лица в совершении преступления. В результате, когда возникает необходимость использовать результаты оперативной деятельности в доказывании (что по уголовным делам о незаконном обороте наркотических

⁷ Зацепина О.А. Порядок действий (алгоритм) при использовании результатов ОРД в доказывании по уголовным делам // Отечественная юриспруденция. - 2017. - № 7. - С. 53.

средств происходит довольно часто), следовательно сталкивается с тем, что признать их доказательствами нельзя в силу получения их с нарушением требований законодательства. Полагаем, что данная проблема может быть разрешена только одним путем – каждый раз производя оперативно – розыскное мероприятие, оперуполномоченный должен осознавать, что возникнет необходимость в придании его результатам статуса доказательства в рамках уголовного процесса, и, соответственно, строго соблюдать требования законодательства. Для достижения таких целей необходимо производить совместные занятия сотрудников оперативных и следственных подразделений, на которых разбирать как положительные примеры, так и ошибки, не позволяющие признать результаты оперативно – розыскной деятельности доказательством.

Использованные источники:

1. Об утверждении Инструкции о порядке предоставления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд: приказ МВД России № 776, Минобороны России № 703, ФСБ России № 509, ФСО России № 507, ФТС России № 1820, СВР России № 42, ФСИН России № 535, ФСКН России № 398, СК России № 68 [от 27 сентября 2013 года] // Рос. газета. - 2013. - 13 декабря. - № 282.
2. Ким Е.П., Киселев Е.А., Гамалей А.А. Некоторые аспекты использования результатов оперативно – розыскной деятельности в расследовании коррупционных преступлений // Юридическая наука и практика на рубеже эпох: уроки прошлого, взгляд в будущее. Сборник трудов XIV Всероссийских декабрьских юридических чтений в Костроме: Всероссийская научно – практическая конференция. - 2018. - С. 318.
3. Демурчев Л.Г. Собираание доказательств в ходе досудебного производства путем проведения иных процессуальных действий: диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук. - Краснодар, 2012. - С.79.

4. Зацепина О.А. Порядок действий (алгоритм) при использовании результатов ОРД в доказывании по уголовным делам // Отечественная юриспруденция. - 2017. - № 7. - С. 53.
5. Уголовное дело № 1- 29/2017// Архив Октябрьского районного суда г. Архангельска за 2017 год
6. Уголовное дело № 1- 46/2016// Архив Ломоносовского районного суда г. Архангельска за 2016 год
7. Уголовное дело № 50-Д12-134 из архива Верховного Суда РФ за 2013 год // СПС «ГАРАНТ»