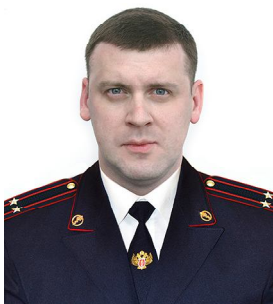




## ДИСКУССИОННАЯ ТРИБУНА СОИСКАТЕЛЕЙ УЧЕНЫХ СТЕПЕНЕЙ И ЗВАНИЙ

УДК 343.985.3:343.144



**Алексей Викторович РЕПИН,**

старший преподаватель кафедры криминалистики  
Сибирского юридического института МВД России  
(г. Красноярск)

repinaleksey@yandex.ru

### ТАКТИКА ПРЕОДОЛЕНИЯ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ В ХОДЕ ДОПРОСА ПО ДЕЛАМ, СВЯЗАННЫМ С НЕЗАКОННЫМ ОБОРОТОМ НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ

### THE TACTICS OF OVERCOMING RESISTANCE IN THE PROCESS OF INTERROGATION ON CASES RELATED TO ILLICIT TRAFFICKING OF NARCOTIC DRUGS

*В статье на основе анализа теории и практики производства допроса свидетелей, подозреваемых и обвиняемых по делам, связанным с незаконным оборотом наркотиков, выделяются типичные формы и виды противодействия, а также предлагаются меры по его нейтрализации и преодолению.*

*The author pays attention to the typical forms and types of counteraction, arising in the process of interrogation. The analysis is based on the theory and practice of the examination of witnesses, suspected and accused persons with regard to the cases connected with illicit trafficking of narcotic drugs. Also the author offers measures for counteraction and prevention of countering.*

**Ключевые слова:** противодействие расследованию, допрос, тактический прием, тактическая комбинация.

**Keywords:** countering the investigation, interrogation, tactical option, tactical combination.

**Д**опрос на стадии предварительного расследования представляет собой следственное действие, состоящее из системы не противоречащих уголовно-процессуальному закону познавательных и удостоверительных операций, выполняемых в пределах своей компетенции лицом, производящим расследование, с целью получения и закрепления показаний об обстоятельствах, имеющих значение для дела.

Допрос свидетелей, подозреваемых и обвиняемых по делам, связанным с незаконным оборотом наркотиков, представляет определенную сложность в силу специфики составов преступлений, особенностей формирования доказательственной базы, а также личностных особенностей и установок допрашиваемых. В своей совокупности указанные факторы обуславливают специфические формы и виды противо-



действия при осуществлении допроса, знание которых необходимо для своевременной его нейтрализации либо разработки мер его эффективного преодоления.

Как правило, субъектами противодействия на допросе выступают свидетели, подозреваемые и обвиняемые.

Лиц, выступающих в качестве свидетелей по делам рассматриваемой категории уголовных дел, можно разделить на две группы. К первой группе относятся:

- лица, привлекаемые для проведения оперативно-розыскного мероприятия "проверочная закупка" в качестве покупателя ("закупщика");

- незаинтересованные лица, присутствовавшие при проведении оперативно-розыскного мероприятия "проверочная закупка" и изъятии наркотических средств;

- оперативные сотрудники, проводившие оперативно-розыскные мероприятия, изъятие наркотических средств и задержание лица, причастного к сбыту наркотических средств;

- очевидцы преступной деятельности;

- иные лица, которым что-либо известно о совершенном преступлении.

Большую доказательственную ценность по делам рассматриваемой категории представляют показания покупателя наркотических средств ("закупщика"), так как именно он владеет информацией об обстоятельствах совершения преступления и, в частности, о предмете преступления, который является обязательным элементом предмета доказывания.

Ко второй группе свидетелей можно отнести знакомых и родственников подозреваемых, которые могут сообщить сведения об их личности. Такие лица дают показания в большинстве случаев о фактах, предшествовавших совершению преступления или имевших место после его совершения. О самом же уголовно наказуемом деянии они узнают только со слов подозреваемых или других лиц. [5, с. 114-117]

Свидетелями (знакомыми подозреваемых) нередко выступают наркоманы или лица, допускающие немедицинское употребление наркотиков. Такие свидетели

составляют особую категорию, положение которой требует самого серьезного подхода. Для оценки показаний и выбора тактики допроса следует подразделять потребителей наркотиков на следующие группы.

Первую группу составляют эпизодические потребители, которые еще не стали наркоманами и не дают себе отчета в том, к чему это может привести. При допросе таких свидетелей им, прежде всего, нужно объяснить сущность наркомании, показать, что их ожидает, если они не бросят это пагубное занятие. Важно привлечь к предварительному разговору врача, затем уже можно перейти и к беседе по существу приобретения наркотических средств. Нельзя исключать вариант, что наркотик покупался у случайных, незнакомых лиц, что объяснения потребителей неконкретны именно по этой причине.

Ко второй группе можно отнести лиц, регулярно принимающих наркотики, но осознающих свое положение и стремящихся к излечению. Они обвиняют распространителей наркотиков, стремятся к их разоблачению и могут дать правдивые показания. Допрашивая подобных лиц, следует проявить к ним максимум внимания, раскрыть негативные последствия наркозависимости и как следствие этого отсутствие жизненных перспектив, акцентируя внимание на преступниках, из-за которых они стали больными людьми.

Третью группу составляют хронические наркоманы, не помышляющие о лечении. Это люди обычно с большой степенью деградации, уже не способные критически оценить свое положение. Стремления их ограничены лишь приобретением и потреблением наркотика. Они, как правило, не дают правдивых показаний о путях приобретения наркотика, так как очень дорожат источником его получения.

Допрос подозреваемых по делам о наркотиках характеризуется особыми психологическими факторами. Во-первых, у подозреваемых ярко выражена оборонительная доминанта, установка на сокрытие объективной информации. Во-вторых, к следователю подозреваемый нередко относится



с предубеждением и настороженностью. В-третьих, для последующей ориентировки подозреваемый стремится получить информацию о степени осведомленности следователя. В-четвертых, он находится в состоянии повышенного возбуждения и заметной растерянности. Подозреваемый, задержанный по горячим следам, как правило, психологически не готов к допросу, а следовательно, не готов продумать способы противодействия, что должно учитываться следователем. При задержании по горячим следам допрос подозреваемого следует проводить в числе неотложных следственных действий. [3, с. 132]

На всем протяжении допроса следует принимать меры к сохранению коммуникативного контакта<sup>1</sup> с допрашиваемым. Кроме того необходимо диагностировать установку допрашиваемого на допросе (установка на содействие, на противодействие) и с учетом этого делать вывод о складывающейся ситуации в ходе допроса (бесконфликтная или конфликтная) для своевременной корректировки своей тактической линии поведения.

Для бесконфликтной ситуации характерно следующее:

- отсутствие признаков враждебного настроения по отношению к следователю или проводимому допросу;
- желание и готовность к общению и даче показаний.

Конфликтная ситуация характеризуется противоположными признаками и свидетельствует о том, что в ходе допроса возможно проявление противодействия в одной из следующих форм:

- отказ от дачи показаний;
- дача ложных показаний (лжесвидетельство);
- изменение показаний, данных ранее;
- заявление ложного алиби;
- самооговор;
- отказ от подписания протокола допроса;

- попытка оказания давления на следователя (угрозы и т.д.);
- попытка подкупа;
- попытка склонения следователя к должностному проступку (просьба организовать передачи, свидания с кем-либо из знакомых, в том числе под видом проводимых следственных действий) в обмен на показания;
- попытка шантажа (высказывание угроз об объявлении голодовки, попытки суицида и т.д.);
- деяния, направленные на срыв допроса (симуляция заболевания, попытка уничтожить материалы дела и т.д.) [7, с. 91-92].

Как показывает практика, из всего вышеперечисленного чаще всего по делам о наркопреступлениях следователи сталкиваются с дачей частично ложных показаний либо отказом от дачи показаний.

Допрос обвиняемого по делам, связанным с незаконным оборотом наркотиков, характеризуется тем, что нередко обвиняемый либо отказывается давать показания по предъявленному обвинению, ссылаясь на то, что он подтверждает свои показания, данные в качестве подозреваемого, и ему нечего добавить, либо дает показания, существенно отличающиеся от тех, что давал в качестве подозреваемого, и выдвигает, как правило, следующие версии произошедшего события:

- 1) полностью отрицает свою причастность к незаконному обороту наркотиков, а также связь с фигурантами по делу;
- 2) не отрицает факт своего участия в незаконном приобретении, хранении или перевозке наркотиков, однако при этом:
  - либо указывает на провокационные действия со стороны сотрудников полиции;
  - либо отрицает умысел на сбыт наркотиков;
  - либо отрицает совершение незаконных действий в составе группы.

<sup>1</sup> Коммуникативный контакт – это характеристика взаимоотношений следователя с допрашиваемым, базирующаяся на осознании необходимости информационного обмена и направленная на создание условий для получения и передачи определенной информации. [6, с. 160]



Практика поддержания государственного обвинения по делам о незаконном обороте наркотиков показывает, что наиболее часто в суде подсудимыми и их защитниками оспариваются следующие обстоятельства:

- факты, указывающие на принадлежность наркотиков подсудимому;
- факты, указывающие на совершение подсудимым действий по сбыту наркотиков;
- законность и обоснованность проведенных оперативно-розыскных мероприятий;
- достоверность показаний свидетелей со стороны обвинения, особенно лиц, принимавших участие в качестве понятых при изъятии наркотиков, либо лиц, являвшихся свидетелями преступной деятельности. [4, с. 20-22]

Для успешного преодоления противодействия следователям необходимо знать тактические средства разрешения конфликтных ситуаций, в качестве которых выступают тактические приемы и тактические комбинации допроса.

Рассмотрим сущность наиболее часто используемых тактических приемов допроса<sup>1</sup>, которые в зависимости от ситуации могут объединяться в тактические комбинации.

*Допущение легенды.* Данный тактический прием используется на стадии свободного рассказа в следующих ситуациях: а) при дефиците исходной информации по выясняемым обстоятельствам дела; б) при распознавании ложности показаний в целях дальнейшего изобличения. Следователь внимательно выслушивает допрашиваемого и акцентирует свое внимание на сообщаемых сведениях для их дальнейшей проверки. Даже при распознавании ложности сообщаемых сведений следователь не должен этого демонстрировать. Как бы тща-

тельно допрашиваемый ни старался подготовить ложные показания, ложь никогда нельзя продумать до мелочей. Чем больше информации будет сообщено следователю, тем легче ее будет проверить в дальнейшем. Как правило, "допущение легенды" предшествует другому тактическому приему "детализация показаний".

*Детализация показаний.* Данный тактический прием реализуется, как правило, в ходе вопросно-ответной стадии допроса. Следователь задает четкие и конкретные вопросы по обстоятельствам, изложенным в ходе свободного рассказа. При детализации необходимо стараться выяснить максимальное количество деталей (способы связи между членами преступной группы, особенности фасовки и упаковки наркотических средств, номера счетов, распорядок дня каждого из участников и т.д.), которые могут быть известны только лицу, причастному к совершенному преступлению. Особое внимание следует уделять выяснению деталей при установлении противоречий в показаниях допрашиваемого уже имеющимся в уголовном деле доказательствам.

*Пресечение лжи.* Данный тактический прием применяется при наличии у следователя достаточного количества доказательств для изобличения допрашиваемого во лжи. Понимая, что допрашиваемый пытается сообщить ложную информацию по установленным и доказанным обстоятельствам, следователь прерывает допрашиваемого и сообщает ему о том, что у него нет оснований доверять сообщаемым сведениям, что эти показания не соответствуют действительности, и предлагает сразу дать правдивые показания либо предоставляет время на обдумывание состоятельности занятой позиции на противодействие.<sup>2</sup>

1 Тактический прием допроса – это адекватный ситуации способ допустимого, избирательного и эффективного речевого и неречевого воздействия на допрашиваемого с целью выявления условий формирования показаний (восприятия, запоминания, воспроизведения), установления коммуникативного контакта и управления поведением допрашиваемого для получения полных и достоверных показаний. [6, с. 2]

2 В ситуации, когда следователь видит, что позиция на противодействие не является устойчивой, в сознании допрашиваемого происходит борьба мотивов на содействие или противодействие и для принятия допрашиваемым решения об отказе от дальнейшего противодействия необходимо время, следователь может отложить допрос на определенный срок. В криминалистике такой тактический прием именуется "Выжидание".



Создание определенного представления об осведомленности следователя. Данный тактический прием может быть реализован путем создания либо увеличенного, либо, наоборот, уменьшенного представления об осведомленности следователя. Для создания преувеличенного представления о своей осведомленности следователю необходим тщательный сбор информации либо о каком-то обстоятельстве, которое в числе прочих подлежит выяснению у допрашиваемого, либо о личности самого допрашиваемого, либо об особенностях взаимоотношений допрашиваемого с другими лицами, проходящими по делу, и т.д. Такую информацию можно получить в ходе предварительно проведенных оперативно-розыскных мероприятий либо следственных действий (контроль и запись переговоров [2, с. 160], получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами и т.д.). В ходе допроса следователь преднамеренно демонстрирует допрашиваемому знание отдельных деталей и нюансов, формируя тем самым представление о том, что по делу установлены все обстоятельства и давать ложные показания бессмысленно. Во второй ситуации, наоборот, следователь, зная обстоятельства расследуемого дела, намеренно скрывает свою осведомленность, предоставляя тем самым допрашиваемому свободу выбора позиции – содействие или противодействие. Как правило, создание уменьшенного представления об осведомленности следователя реализуется в комплексе с тактическим приемом "допущение легенды".

*Демонстрация возможностей предварительного расследования* как тактический прием эффективна в ситуациях задержания лица по горячим следам, когда у задержанного происходит борьба мотивов (с одной стороны, желание избежать уголовной ответственности, надежда на недоказуемость вины в совершении преступления, а с другой – боязнь изобличения и неготовность к противодействию). Следователь оглашает допрашиваемому обстоятельства и основания его задержания, сообщает в

пределах необходимого, что уже проведено и установлено по делу (доследственная проверка, осмотр места происшествия и т.д.), а также разъясняет, что планируется провести по делу для доказывания события преступления и виновности задержанного лица (освидетельствование, обыски, получение образцов для сравнительного исследования, экспертизы по изъятым следам и образцам, а также современные возможности этих экспертиз и т.д.). Также можно указать на то, что данное преступление, как и способы противодействия, встречающиеся при его расследовании, являются типичными, хорошо известными сотрудникам правоохранительных органов, прокурору и судьям, а потому успешно преодолеваемыми; привести примеры из своей практики успешного преодоления противодействия со стороны заинтересованных лиц и т.д. Воздействуя таким образом на эмоциональную сферу допрашиваемого, следователь может убедить его в бесполезности противодействия и необходимости дачи правдивых показаний по делу.

*Предъявление доказательств* представляет собой тактический прием по реализации находящейся в распоряжении следователя доказательственной информации как путем непосредственного ее предъявления (демонстрации), так и опосредованными способами ознакомления с ней допрашиваемого с целью изменения позиции с противодействия на содействие, а также получения от него показаний о предъявленных ему доказательствах и связанных с ними обстоятельствах расследуемого уголовного дела. [8, с. 10] Для эффективной реализации данного тактического приема необходимо соблюдать следующие условия:

- допрашиваемый не должен знать о наличии и доказательственном значении предъявляемого доказательства;
- доказательствам, планируемыми к предъявлению, должен предшествовать допрос лица с тщательной фиксацией показаний в протоколе с целью исключения возможности опорочить их допрашиваемым;



– для достижения максимального эффекта от предъявляемого доказательства следует продумать и выбрать соответствующие время, место и при необходимости создать определенную обстановку;

– предъявлению подлежат только проверенные, не вызывающие сомнения доказательства, подкрепленные другими доказательствами по делу;

– при необходимости следует разъяснить допрашиваемому сущность и доказательственное значение предъявляемого доказательства;

– факт предъявления доказательства, а также пояснения допрашиваемого по этому поводу подлежат занесению в протокол допроса.

Указанный перечень тактических приемов не является исчерпывающим. Успешной реализации тактических приемов способствует тщательная подготовка с определением места, времени и способа осуществления. Следует отметить, что реализация таких тактических приемов, как "Пресечение лжи", "Предъявление доказательств", и других могут давать наибольший эффект при использовании фактора внезапности, то есть в то время, когда допрашиваемый не ожидает от следователя резкого изменения тактики и оказывается не готовым к оказанию противодействия.

Как уже отмечалось выше – эффективность допроса во многом зависит от наличия доказательств у следователя и правильно выбранной тактики допроса. Как правило, наибольшую эффективность приносит реализация следующих тактических комбинаций:

*в бесконфликтной ситуации:*

снятие напряжения → беседа → смежность (контрастность, разобшение);

*в конфликтной ситуации с нестрогим соперничеством (позиция на противодействие не является устойчивой):*

беседа → замедленный темп → детализация → создание "незаполненности" или вызов;

пресечение лжи → использование положительных качеств → демонстрация возможностей следствия;

создание преувеличенного представления об осведомленности → демонстрация возможностей следствия → использование положительных свойств личности → беседа;  
*в конфликтной ситуации со строгим соперничеством (позиция на противодействие устойчива):*

допущение легенды → детализация → предъявление доказательств;

предъявление доказательств → форсированный темп → создание напряжения → вызов;

предъявление доказательств → создание "незаполненности" → детализация → вызов;

детализация + форсированный темп → вызов → предъявление доказательств;

косвенный допрос → детализация → создание "незаполненности" → предъявление доказательств.

Вкратце рассмотрим типичные следственные ошибки, допускаемые в ходе допросов свидетелей, подозреваемых и обвиняемых при расследовании наркопреступлений и создающие благоприятствующие условия для реализации мер противодействия.

1. Несвоевременное проведение допроса. Полнота и правдивость показаний нередко напрямую зависят от времени, прошедшего с момента совершения преступления до производства допроса. Чем дальше сдвигаются сроки проведения допроса, тем больше времени у лица скрыть следы преступления, подготовить лжесвидетелей, продумать и подготовить ложное алиби и как следствие больше вероятность получить ложные показания на допросе.

2. Неподготовленность к допросу, которая может выражаться в следующем:

– не определен предмет: в подобной ситуации следователь не понимает, что и в каком объеме ему необходимо выяснить. Результатом является поверхностность показаний, упущения и пробелы и как следствие необходимость в проведении дополнительных допросов;



– не изучена личность допрашиваемого;  
– не подготовлены доказательства, подлежащие предъявлению;

– не подготовлены условия для допроса.

3. Отсутствие коммуникативного контакта. Следует отметить, что не способствуют установлению и поддержанию коммуникативного контакта:

– обращение на "Ты", особенно в ситуациях, когда следователь моложе допрашиваемого. Обращение на "Ты" возможно только при допросе малолетних, так как обращение к нему на "Вы" может быть неправильно истолковано и не понято;

– обращение с использованием таких слов, как "уважаемый", "любезный" и т.п. Подобные эпитеты подчеркивают пренебрежительное отношение следователя к допрашиваемому, делают общение обезличенным;

– безразличие, отсутствие делового настроя, спешка, приоритет в соблюдении процессуальных формальностей над содержательной стороной допроса.

4. Неразъяснение или нарушение прав допрашиваемых. Нарушение или игнорирование прав приводит к возникновению недоверия допрашиваемого к следователю, возникновению психологических барьеров и т.д.

5. Неразъяснение сущности возникшего подозрения или предъявленного обвинения. Непонимание формулировки и сущности предъявленного обвинения приводит к тому, что вина признается частично либо вообще не признается. При этом нередко оспариваются не столько обстоятельства

преступления, изложенные в постановлении о привлечении лица в качестве обвиняемого, сколько юридические формулировки, раскрывающие субъективную сторону состава преступления. Так, наиболее часто обвиняемые не соглашались с формулировками типа "внезапно возникший умысел", "имея (или реализуя) свой преступный умысел", "по предварительномуговору", "умышленно", "осознавая противоправность своих деяний" и т.п.

Подводя итог, отметим, что на сегодняшний день большинство преступлений, связанных со сбытом наркотиков, совершается бесконтактным способом с использованием электронных или информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть Интернет). [1, с. 126-133] Сбытчики наркотиков используют мобильные приложения для мгновенного обмена сообщениями (мессенджеры), социальные сети, программы-анонимайзеры для сокрытия следов своей преступной деятельности. Указанные обстоятельства свидетельствуют о профессиональном росте наркопреступников, что, в свою очередь, требует постоянного совершенствования тактического потенциала как следователей, так и оперативных сотрудников. Знание форм и видов противодействия расследованию при производстве следственных действий, условий, способствующих их реализации (в том числе следственные ошибки), а также мер по нейтрализации и преодолению противодействия существенно повышают тактический потенциал следователя.

### Библиографический список

1. Земцова, С.И. Предмет доказывания при расследовании преступлений, связанных со сбытом наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов, совершаемых с использованием электронных или информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть Интернет) / С.И. Земцова // Современное право. – М.: Новый индекс, 2015. – Вып. 4.

2. Минисламов, М.Н. К вопросу о процессуальных и организационно- тактических особенностях контроля и записи переговоров обвиняемых (подозреваемых) в совершении



преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков / М.Н. Минисламов // Вестник Сибирского юридического института ФСКН России. – 2016. – № 2.

3. Методика расследования незаконных операций с наркотиками : научно-практическое пособие / С.В. Войцеховская [и др.] / под ред. Н.И. Николайчика. – Мн.: Харвест, 2003.

4. Новик, В. Поддержание государственного обвинения по делам о незаконном обороте наркотиков / В.Новик // Законность. – 2006. – № 9.

5. Ошлыкова, Е.А. Методика расследования незаконного сбыта наркотических средств и поддержание государственного обвинения по уголовным делам данной категории : монография / Е.А. Ошлыкова. – М.: Юрлитинформ, 2013.

6. Репин, А.В. К вопросу о понятии "тактического приема" допроса / А.В. Репин // Адвокатская практика. – М.: Юрист, 2007. – Вып. 5.

7. Репин, А.В. Способы противодействия при производстве допроса по делам, связанным с незаконным оборотом наркотических средств, и меры по его преодолению / А.В. Репин // Национальный и международный уровни противодействия наркоугрозе и взаимодействие в сфере реабилитации и ресоциализации наркопотребителей : материалы XVIII международной научно-практической конференции (16-17 апреля 2015 г.) : в 2 ч. / отв. ред. И.А. Медведев; СибЮИ ФСКН России. – Красноярск: СибЮИ ФСКН России, 2015.

8. Соловьев, А.Б. Использование доказательств при допросе на предварительном следствии : методическое пособие / А.Б. Соловьев. – М.: Юрлитинформ, 2001.