

розыскных мероприятий или иной информации.

Представляется очевидным, что рассмотренные недостатки процедуры получения объяснений должны найти законодательное разрешение в УПК РФ, что позволит защитить граждан от необоснованного вовлечения в орбиту уголовного судопроизводства, а также упорядочить правоприменительную практику.

¹ Прокофьев Ю.Н. Процессуальная форма документов на стадии возбуждения уголовного

дела // Проблемы советского государства и права : межвузовский тематический сборник. Иркутск, 1975. Выпуск. 9-10. С. 124.

² Шурухнов Н.Г. Предварительная проверка заявлений и сообщений о преступлениях : учебное пособие. М., 1985. С. 44-45.

³ Подр.: Белозеров Ю.Н., Марфицин п. Г. Обеспечение прав и законных интересов личности в стадии возбуждения уголовного дела : учебное пособие. М., 1994. С. 4-14.

⁴ Шейфер С.А. Следственные действия. Система и процессуальная форма. М., 2001. С.120-121.

⁵ Кальницкий В.В. Следственные действия : учебно-методическое пособие. Омск, 2001. С. 27.

Сидоренко О.В.

Волгоградская академия МВД России

К ДИСКУССИИ О ДОКАЗЫВАНИИ НА СТАДИИ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА

Изучение вопросов стадии возбуждения уголовного дела позволяет выделить две противоположные позиции процессуалистов, направленные, с одной стороны, на ее сохранение, а с другой – на радикальное видоизменение или вообще упразднение.

Приверженцы, ратующие за реформирование этого этапа, полагают, что модель, присущая странам Европы, вполне могла бы найти место и в структуре уголовно-процессуальной деятельности России, тем более что уже имеется опыт государств ближнего зарубежья – Казахстана и Украины, где стадия возбуждения уголовного дела в привычном для российского законодательства виде отсутствует.

Имеются и более категоричные высказывания процессуалистов, указывающие на формальность и несостоятельность стадии возбуждения уголовного дела. По их мнению, причина в том, что не подтверждается статус ее самостоятельности, кроме этого она подвержена затягиванию сроков, предусмотренных для проверки поступившего сообщения; правообеспечительная система на этом этапе настолько неустойчива, что позволяет нарушать права граждан. Не обеспечивается результативность предпринимаемых действий, суть которых определяется лишь вынесением постановления о возбуждении уголовного

дела (Т.Н. Москалькова, Б.Я. Гаврилов и др.¹). Вследствие таких взглядов формируется позиция, направленная на фактическую ликвидацию указанной стадии и осуществление проверки по сообщениям о преступлениях именно во время предварительного расследования по всем заявлениям без исключения.

Однако реалии таковы, что результатом упразднения обсуждаемой стадии могут стать предпосылки для существенного ограничения конституционных прав граждан в период производства следственных действий по фактам еще не установленных преступлений. Кроме того, отсутствие этапа, «фильтрующего» поступающие сообщения, может сформировать негативные последствия, заключающиеся в постоянном увеличении работы правоохранительных органов. Как результат – проявятся злоупотребления правоприменителей: из-за большой нагрузки субъекты регистрации поступающих сообщений будут чаще пытаться укрывать неперспективные факты от учета. Это может привести к неопределенности сроков проведения расследования, вовлечению в данный процесс граждан, не имеющих отношения к преступлениям, безосновательному ограничению и нарушению их прав, гарантированных Конституцией РФ.

Наиболее четко сущность и значимость стадии возбуждения уголовного

дела в системе процессуальной деятельности очерчена Конституционным Судом РФ в постановлении от 14 января 2000 г. № 1-П: «Возбуждение уголовного дела является начальной, самостоятельной стадией уголовного процесса, в ходе которой устанавливаются поводы и основания к возбуждению уголовного дела, в том числе достаточность данных, указывающих на признаки преступления, их юридическая квалификация, обстоятельства, исключающие возбуждение уголовного дела, а также принимаются меры по предотвращению или пресечению преступления, закреплению его следов, обеспечению последующего расследования и рассмотрения дел в соответствии с установленной законом подследственностью и подсудностью и т.п.»².

Правовая позиция Конституционного Суда РФ по особому «высвечивает» сущность изучаемой стадии, которая представлена как отдельный начальный этап процесса доказывания. Эта стадия обладает определенным правовым инструментарием для решения собственных задач, где соблюдаются необходимые процедуры, предусмотренные уголовно-процессуальным правом, и закладывается основа для дальнейшего законного разрешения дела по существу. Тем самым подчеркивается перспективная направленность данной стадии, ее значимость для обеспечения законности процессуальной деятельности в рамках дальнейшего уголовного судопроизводства.

Правообеспечительная функция стадии возбуждения уголовного дела реализуется посредством процессуальных полномочий субъектов, имеющих право осуществлять прием, регистрацию и проверку сообщения о совершенном или готовящемся преступлении. В соответствии с ч. 1 ст. 144 УПК РФ дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа обязаны принять и проверить сообщение о любом совершенном или готовящемся преступлении и в пределах своей компетенции принять по нему решение. Деятельность этих участников направлена на установление необходимой для принятия реше-

ния информации, которая может быть получена на этом этапе лишь путем доказывания.

Таким образом, доказывание – это прежде всего познавательная деятельность специально уполномоченных субъектов, направленная на выявление фактических данных изучаемого события и их надлежащее закрепление. Впоследствии данные могут стать доказательствами и лечь в основу принятия решения – будь то решение о возбуждении уголовного дела (или об отказе в этом), о привлечении лица в качестве обвиняемого или о прекращении уголовного преследования ввиду непричастности лица к совершению преступления.

Поскольку доказывание является «сердцевинной» уголовного процесса, постольку оно не только может, но и должно осуществляться и на стадии возбуждения уголовного дела, что, собственно, подтверждается практикой и многими процессуалистами, считающими, что доказывание осуществляется на всех стадиях досудебного и судебного производства, являющихся частями целостной системы доказывания в уголовном процессе. Уголовный процесс – это правоприменительная деятельность, соответственно, применение права как процесс охватывает три стадии: установление фактической основы дела, установление юридической основы дела, принятие решения по делу. Не исключение в этом ряду и стадия возбуждения уголовного дела, где принятию решения всегда предшествует доказывание.

В свою очередь, и законодатель не пытается упразднить имеющееся положение действующей стадии возбуждения уголовного дела. Проведенная в 2013 г. модернизация ст. 144 УПК РФ расширила процессуальные гарантии для субъектов, участвующих в процессуальной проверке сообщения о преступлении. В то же время процессуалисты полемизируют о безупречности введенных в эту статью новелл³, однако само стремление законодателя создать эффективную процессуальную форму, обеспечивающую достаточные условия для качественного формирования доказательств, заслуживает поддержки.

Таким образом, в доказательственной деятельности на стадии возбуждения уголовного дела структурно присутствуют все необходимые компоненты, присущие уголовно-процессуальному доказыванию, которые имеют свою специфику, обусловленную особенностями первоначального этапа уголовного судопроизводства.

Оптимизации нормативного регулирования, способствующего полноценному доказыванию на стадии возбуждения уголовного дела, будет способствовать корректировка норм, закрепляющих доказывание именно в рассматриваемой стадии.

¹ Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / под общ. ред. В. М. Лебедева. М., 2002. С. 291; Гаврилов Б.Я. Реалии и мифы возбужде-

ния уголовного дела // Уголовное судопроизводство. 2010. № 2. С. 7-10 и др.

² По делу о проверке конституционности отдельных положений Уголовно-процессуального кодекса РСФСР, регулирующих полномочия суда по возбуждению уголовного дела, в связи с жалобой гражданки И.П. Смирновой и запросом Верховного Суда Российской Федерации : постановление Конституционного Суда РФ от 14 января 2000 г. № 1-П // Вестник Конституционного Суда РФ. 2000. № 2.

³ Зайцева Е.А. Арсенал средств доказывания в стадии возбуждения уголовного дела в контексте Федерального закона от 4 марта 2013 г. № 23-ФЗ // Проблемы отправления правосудия по уголовным делам в современной России : теория и практика : материалы V международной научно-практ. конф. 11-13 апреля 2013 г. ЮЗГУ. Курск, 2013. С. 76; Садовский А. И. Проблемы формирования доказательств следователем с использованием специальных познаний и технических средств : дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2013. С. 14 и др.

Мезинов Д.А.,

кандидат юридических наук, доцент
Национальный исследовательский
Томский государственный университет

Меденцев С.Н.

Национальный исследовательский
Томский государственный университет

ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ И ВЫЯВЛЯЕМЫЕ ИМ ПРОБЛЕМЫ

Применительно к непрекращающейся в процессуальной литературе дискуссии по вопросу о необходимости отказа от стадии возбуждения уголовного дела или все-таки ее сохранения в отечественном уголовном процессе уместным будет обращение к зарубежному опыту тех государств, которые исходно не предусматривали данную стадию либо отказались от нее на определенном этапе реформирования своего уголовного процесса.

Думается, обращение к опыту стран англо-американской правовой семьи не будет иметь достаточной важности, поскольку реализуемый у них полный состязательный тип процесса (США, Англия) по определению не содержит выраженного и строго регламентированного досудебного производства, а соответст-

венно, и стадии возбуждения уголовного дела. В то же время в странах романо-германской (континентальной) правовой семьи построенное на розыскных (по определению) началах досудебное производство исходно выражено и строго регламентировано, и именно обращение к их опыту имеет смысл, особенно к опыту тех из них, в уголовном процессе которых стадия возбуждения уголовного дела присутствовала, но к настоящему времени от нее отказались.

Из сказанного следует необходимость сделать основной упор на странах восточной Европы, особенно на странах СНГ и других, «отколовшихся» от бывшего СССР. Следует заметить, что страны бывшего СССР отказывались от стадии возбуждения уголовного дела, руководствуясь, как правило, благими наме-