

<sup>1</sup> Тепляшин п. В. Преступления против правосудия. Красноярск: Сибирский юридический институт МВД России, 2004. С. 61.

<sup>2</sup> Апелляционное определение Ивановского областного суда от 14.01.2015 № 22-15. URL:

<https://rospravosudie.com/court-ivanovskij-oblastnoj-sud-ivanovskaya-oblast-s/act-470177664/> (дата обращения: 25.03.2017).

*Федорова Е.А.,*

кандидат юридических наук  
Сибирский юридический институт  
МВД России (г. Красноярск)

### НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ ХАЛАТНОСТИ

Халатность – единственное должностное преступление, совершаемое путем бездействия, с неосторожной формой вины. В основном проблемы квалификации преступлений, предусмотренных ст. 293 УК РФ, связаны с трудностями установления причинно-следственной связи между бездействием должностного лица, выраженным в невыполнении или ненадлежащем выполнении возложенных на него обязанностей и наступившими последствиями, а также установления вины лица в виде легкомысленного или небрежного отношения к своим должностным обязанностям.

Бездействие при халатности может быть как «чистым», то есть должностное лицо вообще не выполняет действий по исполнению своих обязанностей, так и «смешанным», связанным с ненадлежащим выполнением обязанностей, например несвоевременным, неполным, неточным, некачественным их исполнением.<sup>1</sup>

В правоприменительной практике встречаются случаи преступной халатности, связанные с недобросовестным, легкомысленным отношением к ведению документации и отчетности, вследствие чего нарушается нормальная деятельность государственного (муниципального) органа (учреждения) и не выполняются требования по соблюдению правил безопасности, что приводит к существенному нарушению прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом общества или государства, а также причиняется крупный, особо крупный ущерб или по неосторожности – тяжкий вред

здоровью или смерть человека (двух или более лиц по ч. 3 ст. 293 УК РФ).

В таких случаях для привлечения к уголовной ответственности должностного лица в его действиях должно усматриваться именно неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей, а не только использование своих полномочий. При этом основанием обязанности действовать при бездействии может быть закон (подзаконный акт, локальный нормативно-правовой акт).

Следовательно, при установлении признаков объективной стороны халатности необходимо установить порядок осуществления деятельности учреждения, в каких актах федеральных органов законодательной и исполнительной власти он закрепляется и как он детализируется в локальных нормативно-правовых актах учреждения, так как в нормативных и локальных актах могут содержаться, не только общие, но и специальные требования к соблюдению мер безопасности. Выбор и реализация таких мер безопасности всегда возлагается на определенных должностных лиц, а в локальных документах их обязанности должны быть конкретизированы.

При этом необходимо выяснить, каким образом лицо ненадлежащим образом исполнило свои должностные обязанности, например заблуждалось в фактических обстоятельствах, принимались ли им управленческие решения, опирающиеся на недостаточные правовые основания; контролировалась ли деятельность подчиненных, которые оформляли документацию с нарушением установленного порядка.

Не менее важным является выяснение обстоятельств, позволяющих установить, имело ли должностное лицо реальную возможность для надлежащего исполнения своих обязанностей. По мнению Б.В. Волженкина, если неисполнение или ненадлежащее исполнение должностным лицом своих обязанностей обусловлено его неопытностью, недостаточной квалификацией и знаниями, то следует учитывать положения ч. 2 ст. 28 УК РФ и оценивать действия лица как невиновное причинение вреда.<sup>2</sup> Считаем данный тезис спорным, поскольку субъект данного состава преступления специальный и должен соответствовать занимаемой должности, иначе ответственность за его действия должно нести вышестоящее должностное лицо, принимавшее решение о его назначении.

Также следует учитывать, что на несоблюдение порядка исполнения должностным лицом обязанности, например по выполнению требований о безопасности объекта (здания, сооружения), могут указывать неразработанные или некачественно разработанные локальные нормативно-правовые акты и иные документы (например, проектно-сметная документация, заявки на строительство или ремонт объекта; документы, фиксирующие выполнение и приемку работ (наряды, технические задания, акты приемки-сдачи), невыполненные предписания контрольно-надзорных учреждений. Если должностное лицо ссылается на отсутствие у него объективных возможностей выполнения нормативных предписаний контрольно-надзорных учреждений, но при этом не совершает юридически значимых действий по разрешению проблемной ситуации (например, не сообщает в вышестоящие органы о сложившейся проблеме и невозможности решить ее самостоятельно), то это может свидетельствовать о наличии обстоятельств, формирующих последовательное неиспол-

нение или небрежное исполнение им служебных обязанностей в результате длительного бездействия.<sup>3</sup>

Кроме того, при квалификации действий должностного лица по составу преступления, предусмотренного ст. 293 УК РФ, обязательно следует установить наличие прямой и необходимой причинно-следственной связи между невыполнением или ненадлежащим исполнением должностным лицом своих обязанностей и наступившими последствиями. О наличии причинной связи может свидетельствовать то, что надлежащее исполнение лицом своих обязанностей исключило бы наступление вредных последствий. Если надлежащее исполнение обязанности все равно привело бы к наступлению последствия, то это значит, что бездействие (равно как и действие) не является условием последствия и между ними нет причинной связи.<sup>4</sup>

Таким образом, квалификация действий должностного лица за совершение халатности заключается в установлении неисполнения или ненадлежащего исполнения им конкретных обязанностей, возложенных на него в установленном порядке (прямое указание закона, подзаконного акта, локального нормативно-правового акта); наличия прямой и необходимой причинно-следственной связи между бездействием должностного лица и наступившими последствиями, а также наличия реальной возможности у него исполнить надлежащим образом должностные обязанности.

---

<sup>1</sup> Актуальные вопросы уголовного закона и уголовной ответственности : отчет о НИР / С. М. Мальков [и др.]. Красноярск: СибЮИ ФСКН России, 2015.

<sup>2</sup> Волженкин Б.В. Служебные преступления. М.: Юрист, 2000. С. 187.

<sup>3</sup> Карагодин В.Н. Разрешение некоторых проблемных ситуаций расследования уголовных дел о халатности // Российский следователь. 2013. № 10. С. 25-28.

<sup>4</sup> Малинин В.Б. Причинная связь в уголовном праве. Спб.: Издательство «Юридический центр Пресс», 2000. С. 180.