

ной статистике за 2015 г. к 4 осужденным за преступления рассматриваемой категории применено дополнительное наказание в виде ограничения свободы, штраф не назначался.

Таким образом, в соответствии с законодательными возможностями назначения наказания за террористическую деятельность, суды Российской Федерации исходят из наиболее приемлемого наказания в виде лишения свободы, обоснованно рассматривая пожизненное лишение свободы как исключительно строгий вид наказания. Вместе с тем от-

мечается недостаточное применение возможностей кумулятивных санкций, назначения ограничения свободы и штрафа в качестве дополнительных наказаний.

¹ URL: <https://мвд.рф/Deljatelnost/statistics>.

² Михлин А. С. Пожизненное лишение свободы как вид уголовного наказания // Российская юстиция. 2002. № 5. С. 30.

³ Кругликов Л. Л. Особенная часть Уголовного кодекса Российской Федерации // Новое уголовное законодательство стран СНГ и Балтии : сборник научных статей / под ред. Л.Л. Кругликова, Н.Ф. Кузнецовой. М., 2002. С. 272-273.

Фисенко Д.Ю.

Омская академия МВД России

ОСВОБОЖДЕНИЕ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ С НАЗНАЧЕНИЕМ СУДЕБНОГО ШТРАФА

Федеральным законом от 3 июля 2016 г. № 323-ФЗ в Уголовный кодекс Российской Федерации введено новое нереабилитирующее основание освобождения от уголовной ответственности, предусмотренное ст. 76.2 УК РФ «Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа». Согласно пояснительной записке к проекту данного федерального закона расширение диапазона возможностей судебно-следственных органов по освобождению от уголовной ответственности за преступления небольшой и средней тяжести путем введения нового основания освобождения от уголовной ответственности – в связи с применением иных мер уголовно-правового характера обеспечит, во-первых, повышение эффективности института освобождения от уголовной ответственности, во-вторых, процессуальную экономию и более активное прекращение уголовных дел по данному основанию в ходе досудебного производства. В целом, по мнению авторов законодательной новеллы, «дополнение УК РФ статьей 76.2 повысит возможности объединения уголовной ответственности и иных мер в предупреждении и борьбе с противоправными действиями».

Однако ожидания законодателя о высокой эффективности рассматриваемой законодательной новеллы пока в

полной мере не оправдались. Введение ст. 76.2 УК РФ породило ряд серьезных проблем в правоприменительной деятельности, связанных с освобождением от уголовной ответственности с применением судебного штрафа, а также послужило основанием для возникновения научных дискуссий в доктрине уголовного права.

Проблема 1. Основания применения судебного штрафа: за что применяется судебный штраф?

Из анализа соответствующих норм УК РФ (ст. 76.2, 104.4, 104.5) и УПК РФ (ст. 25.1, 446.1-446.5) можно сделать вывод, что судебный штраф как иная мера уголовно-правового характера назначается и исполняется уже после освобождения виновного лица от уголовной ответственности. При этом следует отметить, что освобождение от уголовной ответственности и судебный штраф не просто взаимосвязаны, они взаимозависимы. Так, акт освобождения от уголовной ответственности утрачивает уголовно-правовое значение, если виновное лицо не уплатит судебный штраф. В свою очередь, судебный штраф без акта освобождения от уголовной ответственности в принципе применить невозможно. Между тем важно заметить, что в соответствии с действующим уголовным и уголовно-процессуальным законодатель-

ством акт освобождения виновного лица от уголовной ответственности происходит не на основании уплаты последним судебного штрафа, а в связи с заглаживанием причиненного преступлением вреда (равно как и при примирении с потерпевшим – ст. 76 УК РФ). Соответственно, возникает закономерный вопрос: на каком основании к лицу, уже освобожденному от уголовной ответственности, применяется иная мера уголовно-правового характера в виде судебного штрафа? Ведь если лицо, совершившее имущественное преступление, уже возместило причиненный ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред, тогда за что оно платит судебный штраф? К сожалению, какой-либо четкий и однозначный ответ на данный вопрос сегодня отсутствует.

Проблема 2. Коллизия оснований применения ст. 75, 76 УК РФ и 76.2 УК РФ.

Сравнительный анализ оснований освобождения лица от уголовной ответственности с деятельным раскаянием (75 УК РФ), с примирением с потерпевшим (ст. 76 УК РФ) и с назначением судебного штрафа (76.2 УК РФ) свидетельствует о том, что основания для применения данных видов освобождения от уголовной ответственности очень схожи. Во всех случаях:

- освобождению от уголовной ответственности подлежит лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести;

- лицо, совершившее преступление, должно загладить причиненный преступлением вред;

- правом на принятие решения об освобождении от уголовной ответственности обладают: суд, следователь с согласия руководителя следственного органа либо дознаватель с согласия прокурора;

- обязательным условием освобождения от уголовной ответственности является согласие на это лица, совершившего преступление.

Отличия освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа от иных видов освобождения от уголовной ответственности носят

преимущественно процедурный характер и заключаются в следующем:

- законом прямо не предусмотрено, что при освобождении от уголовной ответственности на основании ст. 76.2 УК РФ вред должен быть причинен именно потерпевшему;

- формально согласие потерпевшего на освобождение от уголовной ответственности на основании ст. 76.2 УК РФ не требуется;

- итоговое решение об освобождении от уголовной ответственности на основании ст. 76.2 УК РФ принимает лишь суд по собственной инициативе либо по результатам рассмотрения ходатайства, поданного следователем с согласия руководителя следственного органа либо дознавателем с согласия прокурора.

Представляется, что основания применения ст. 76.2 УК РФ не содержат принципиальных отличий от оснований применения иных видов освобождения от уголовной ответственности, предусмотренных ст. 75 и 76 УК РФ. Обозначенные отличия нельзя назвать столь существенными и взаимоисключающими друг друга. В связи с чем напрашивается вопрос: зачем лицу, впервые совершившему преступление небольшой или средней тяжести, дважды платить за свое освобождение от уголовной ответственности – сначала потерпевшему, а затем государству, если такое освобождение возможно осуществить за один раз и с наименьшими затратами в рамках ст. 75 и 76 УК РФ? К сожалению, однозначный ответ на него также отсутствует.

Необходимо отметить, что на этом перечень проблемных вопросов относительно сущности, правовой природы и отдельных аспектов реализации освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа не иссякает. Тем не менее на основании вышеизложенного уже можно сделать вывод о том, что в настоящий момент весьма затруднительно утверждать, что новое основание освобождения от уголовной ответственности, предусмотренное ст. 76.2 УК РФ существенно повысило эффективность борьбы с преступлениями небольшой и средней тяжести. Несмотря

на то, что рассматриваемый вид освобождения от уголовной ответственности применяется судами, введение в уголовный закон ст. 76.2 УК РФ и ст. 104.4, 104.5 УК РФ породило ряд весьма серьезных вопросов, касающихся как практической реализации данной законодательной новеллы, так и ее научного осмысления.

Представляется, что преодоление анализируемых проблем возможно путем модернизации уголовного и соответствующего ему уголовно-процессуального законодательства, которая может быть осуществлена в двух направлениях. Первое направление заключается в совершенствовании действующего уголовного и уголовно-процессуального законода-

тельства, направленного на устранение противоречий и неточностей, касающихся правовой природы судебного штрафа и порядка его применения. Однако в данный момент относительно содержания и результативности первого направления достаточно сложно что-либо сказать, поскольку такого рода предложения требуют прежде всего серьезного научного обоснования в рамках самостоятельного фундаментального исследования. Между тем нельзя исключать и второй возможный путь – наиболее простой и эффективный, который заключается в устранении ст. 76.2 УК РФ и корреспондирующих ей норм из уголовного и уголовно-процессуального законодательства.

Буркина О.А.,

кандидат юридических наук, доцент
Пермский институт ФСИН России

Условно-досрочное освобождение: пробелы законодательства

Конституционно-правовым основанием условно-досрочного освобождения от наказания является ч. 3 ст. 50 Конституции РФ – «каждый осужденный за преступление имеет право на пересмотр приговора вышестоящим судом в порядке, установленном федеральным законом, а также право просить о помиловании или смягчении наказания», которая корреспондирует нормам международного законодательства. В связи с этим условно-досрочное освобождение является законным интересом любого осужденного, в том числе и осужденного к пожизненному лишению свободы.

В момент принятия УК РФ в 1996 г. этот вопрос казался совсем не актуальным. Однако время не стоит на месте, и сегодня срок для решения данного вопроса подошел вплотную. По состоянию на 1 января 2017 г. в 6 исправительных колониях для осужденных к пожизненному лишению свободы и лиц, которым смертная казнь в порядке помилования заменена лишением свободы, отбывали наказание 2005 человек.¹ С 2016 г. по 2028 г. право на условно-досрочное освобождение наступит у 1298 осужден-

ных к пожизненному лишению свободы, а также лиц, которым смертная казнь в порядке помилования заменена на пожизненное лишение свободы. И, естественно, в дальнейшем количество «пожизненников», получающих такое право, будет возрастать.²

На основании ч. 5 ст. 79 УК РФ «лицо, отбывающее пожизненное лишение свободы, может быть освобождено условно-досрочно, если судом будет признано, что оно не нуждается в дальнейшем отбывании этого наказания и фактически отбыло не менее двадцати пяти лет лишения свободы. Условно-досрочное освобождение от дальнейшего отбывания пожизненного лишения свободы применяется только при отсутствии у осужденного злостных нарушений установленного порядка отбывания наказания в течение предшествующих трех лет. Лицо, совершившее в период отбывания пожизненного лишения свободы новое тяжкое или особо тяжкое преступление, условно-досрочному освобождению не подлежит».

Правовым основанием для реализации данной нормы будет уверенность в