

ности, так как усмотрение стороны обвинения в части оценки поведения подозреваемого (обвиняемого) в значительной степени ограничивается содержанием досудебного соглашения⁴, и именно в этом, на наш взгляд, проявляется его сущность.

Как отмечается многими авторами, в результате заключения досудебного соглашения сторона защиты не получает практически никаких гарантий, однако основная суть и ценность соглашения не в гарантиях, а в том, что подозреваемому (обвиняемому) и защитнику становится известно, какие конкретно сведения представляют интерес для следствия, какие действия могут быть оценены как достаточные для существенного снижения наказания.

Уже отмеченная схожесть содержательной стороны досудебного соглашения с другими правовыми формами позволяет предположить, что подобный механизм предварительного письменного согласования содержания оценочных понятий может получить дальнейшее распространение. Не давая принципиальную оценку таким перспективам, можно говорить о возможности введения «соглашения о деятельном раскаянии», в рамках которого стороны могли бы согласовать действия, выполнение которых будет свидетельствовать о состоявшемся деятельном раскаянии и повлечет прекращение уголовного дела, либо «соглашения о смягчающих обстоя-

вах», в котором могут быть определены действия, достаточные для применения п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ, и т.д.

Отдаем себе отчет в том, что такие нововведения имеют как положительные, так и отрицательные стороны, однако представляется, что подобные соглашения будут приводить стороны «к общему знаменателю», исключат неопределенность в понимании некоторых законодательных формулировок, снимут вопросы о предвзятости или иной заинтересованности следователя при принятии отдельных решений, а также будут дополнительно стимулировать подозреваемых (обвиняемых) к позитивному постпреступному поведению.

¹ Мониц М.В. Особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Иркутск, 2007. С. 4.

² Якимович Ю.К. Понятие, назначение, дифференциация уголовного процесса. Принципы уголовного судопроизводства. Томск: Изд-во Том. ун-та, 2015. С.89; Баев М.О., Тертышная А.О. Уголовно-процессуальный механизм досудебного соглашения о сотрудничестве. М.: Юрлитинформ, 2015. С. 11.

³ Отчасти использован подход, предложенный в работе: Абшилава Г.В. Комбинаторика уголовно-процессуальных форм при реализации досудебного соглашения о сотрудничестве // Уголовное право. 2010. № 3. С. 73-75.

⁴ Абшилава Г.В. Согласительные процедуры в уголовном судопроизводстве Российской Федерации : автореф. дис. ... докт. юрид. наук: М., 2012. С. 6.

Хамидуллин Р.С.

Уральский юридический институт
МВД России (г. Екатеринбург)

ВОПРОСЫ ОРГАНИЗАЦИОННОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СЛЕДОВАТЕЛЯ ПРИ ЗАКЛЮЧЕНИИ ДОСУДЕБНОГО СОГЛАШЕНИЯ О СОТРУДНИЧЕСТВЕ

Актуальность поднимаемой проблемы на сегодняшний день состоит в том, что при применении норм особого порядка уголовного судопроизводства при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве возникает определенная специфика организации расследования уголовного дела. Она заключается в возникновении перед сле-

дователем множества промежуточных задач, которые необходимо решать, начиная от проверки показаний лица, заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве, до обеспечения безопасности его близким. Это обуславливает в том числе повышенные требования к квалификации следователя, в чьем производстве находится уголовное де-

ло, в части наличия не только опыта следственной работы, но и способности оптимально организовать взаимодействие с оперативным аппаратом и другими участниками уголовного судопроизводства. В противном случае зачастую происходит затягивание сроков предварительного следствия, вызванное как необходимостью проведения дополнительных следственных действий, так и нерациональным использованием сил и средств на выявление вопросов, не имеющих, в сущности, доказательственного значения. Так, 64% опрошенных нами следователей среди обстоятельств, способствующих успешному исходу производства предварительного следствия при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, указали на необходимость грамотной организации работы следственно-оперативной группы и на взаимодействие с органом дознания.

Кроме того, проведенное нами исследование показало, что срок предварительного следствия в результате заключения досудебного соглашения о сотрудничестве продлевался до 3 месяцев в 11% случаев, от 4 до 6 месяцев – в 25% случаев, от 6 до 12 месяцев – 42%, свыше 12 месяцев – 21%, не продлевался в 1% случаев. Среди оснований продления сроков предварительного следствия выделим необходимость выполнения большого объема следственных действий (55%), необходимость проверки изъятых (полученных) документов (43%), в связи с длительностью назначенных судебных экспертиз, документальных проверок и ревизий (33%).

В числе других факторов, влияющих на продолжительность расследования уголовных дел в случае заключения досудебного соглашения о сотрудничестве, по мнению опрошенных нами следователей, являются многоэпизодность (76%), отсутствие по делу следственно-оперативной группы (11%) и ненадлежащая техническая оснащенность следственных подразделений (13%).

Таким образом, для минимизации влияния указанных негативных факторов и оптимизации расследования при заключении досудебного соглашения о

сотрудничестве уголовные дела должны находиться в производстве старших следователей или следователей по особо важным уголовным делам, как наиболее опытных сотрудников, не обремененных нагрузкой в виде расследования малозначительных и очевидных преступлений и как следствие – имеющих возможность сосредоточить основные усилия на организации расследования и последующем сборе и закреплении необходимой доказательственной информации.

Организационное обеспечение расследования уголовных дел при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве включает в себя и грамотное планирование, исходя из сложившейся следственной ситуации. Тщательный анализ и оценка сложившейся следственной ситуации являются условием успешного расследования любого преступления.

Планирование как элемент организационного обеспечения всегда должно исходить из оценки существующей следственной ситуации и учитывать ее возможные изменения в будущем в результате как реализации намеченного плана расследования, так и действий противостоящей следователю стороны, если налицо конфликтная ситуация. Постоянное соблюдение этого условия в процессе планирования и обеспечивает его динамичность.²

Планирование является организующим и направляющим началом в расследовании, средством целенаправленного поиска доказательств. Оно состоит в правильном и своевременном определении задач расследования, построении версий, разработке путей и способов их проверки, в обеспечении максимально широкого использования научно-технических средств и наиболее целесообразных тактических приемов. Планирование призвано определить, какие следственные действия необходимы для установления истины по делу, в какой последовательности и как тактически наиболее правильно их провести, чтобы обеспечить раскрытие и объективное расследование уголовного дела.

Следственные ситуации, возникающие при расследовании уголовных дел при применении норм особого уголовного судопроизводства, можно разграничить по времени заключения досудебного соглашения о сотрудничестве на:

1) следственные ситуации, при которых досудебное соглашение еще не заключено;

2) следственные ситуации, возникшие после заключения досудебного соглашения о сотрудничестве.

Анализ следственной ситуации, при которой досудебное соглашение о сотрудничестве еще не заключено, позволяет установить необходимость достижения процессуального компромисса со стороны защиты. И если такая необходимость возникает, определиться с промежуточной задачей, которую необходимо решить.

В качестве заключения можно констатировать, что в рамках административного элемента организационного обеспечения расследования преступлений при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве нами предложены следующие меры.

Планирование расследования при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве прежде всего необходимо рассматривать как анализ исходной информации, выдвижение версий и определение задач расследования, а также путей их решения. Разнообразие способов совершения преступлений организованными группами определяет и разнообразие следственных ситуаций, с которыми следователю приходится сталкиваться. Только лишь на основании глубокого анализа данных следственных ситуаций, определения круга версий, а также средств по их проверке можно определить направление хода расследования.

В рамках взаимодействия субъектов раскрытия и расследования преступлений между собой необходимо акцентировать

внимание на следующем. Во-первых, наиболее распространенной формой взаимодействия следователя с органом дознания в ходе расследования преступлений при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве является поручение следователя в порядке ст. 38 УПК РФ, содержание которого зависит от сложившейся следственной ситуации. Во-вторых, в таком взаимодействии оперуполномоченный является исполнителем поручений следователя, в связи с чем последний не должен злоупотреблять своими правами и поручать органу дознания выполнение исключительно процессуальной работы, а также наиболее значимых следственных действий. В-третьих, необходимость создания специализированных следственно-оперативных и следственных групп по уголовным делам при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве зависит от следственной ситуации по каждому конкретному уголовному делу.

Взаимодействие следователя с данными структурами, имея своей целью обнаружение и фиксацию доказательственной информации, а также уяснение механизма совершенного преступления, реализуется в таких основных формах, как истребование сведений, получение консультаций специалиста, а также участие последнего в следственных действиях.

Сделанные в ходе проведения нами исследования выводы не претендуют на истину в последней инстанции и являются полем для дальнейшего научного осмысления затронутой нами проблемы организационного обеспечения расследования уголовного дела при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве.

² Драпкин Л.Я. Основы теории следственных ситуаций. Свердловск, 1987. С. 163.