



УДК 343.847.5



**Вячеслав Борисович ШАБАНОВ,**

начальник кафедры криминалистики Белорусского государственного университета (Республика Беларусь, г. Минск), доктор юридических наук, профессор

gipk-customs@mail.ru



**Людмила Юрьевна БУДАНОВА,**

преподаватель кафедры организации режима и оперативно-розыскной деятельности в уголовно-исполнительной системе Псковского филиала Академии ФСИН России

milabudanovapskov@mail.ru

## ПРОБЛЕМЫ, ВОЗНИКАЮЩИЕ ПРИ РАССМОТРЕНИИ И РАЗРЕШЕНИИ СУДОМ ВОПРОСОВ, СВЯЗАННЫХ С ИСПОЛНЕНИЕМ ПРИГОВОРА

### THE PROBLEMS EMERGING WHILE CONSIDERING AND DECIDING BY A COURT THE ISSUES RELATED TO THE EXECUTION OF A SENTENCE

*В статье рассматриваются вопросы деятельности органов и учреждений, исполняющих наказания, и меры уголовно-правового характера без изоляции осужденного от общества, при рассмотрении и разрешении судом вопросов, связанных с исполнением приговора, а также сроки рассмотрения и разрешения судом представлений указанных органов и учреждений на стадии исполнения приговора.*

*The article considers the issues in the activity of the bodies and institutions executing punishments as well as measures of criminal and legal character without isolation of a convict from society while considering and deciding by a court the issues related to the execution of a sentence. The terms for examination and resolution by the court the submissions of these bodies and institutions at the sentence execution stage are also considered in the article.*

**Ключевые слова:** органы и учреждения, исполняющие наказания и меры уголовно-правового характера, рассмотрение и разрешение судом вопросов, связанных с исполнением приговора, срок рассмотрения судом представлений на стадии исполнения приговора.

**Keywords:** bodies and institutions executing criminal punishments and measures of criminal and legal nature, examination and resolution by a court the issues related to the execution of a sentence, terms for examination by a court submissions at the stage of the execution of a sentence.

Эффективность деятельности органов и учреждений, исполняющих уголовные наказания, и их представителей, а также достижение целей наказания во многом зависят от состояния законодательства, регламентирующего уголовно-процессуальные вопросы исполнения приговора. Вместе с тем как у практических работников органов и учреждений, исполняющих наказания, так и у ученых

(Е.А. Гапонов [1], О.В. Гужва [2], А.В. Грищенко [3], А.А. Крымов [4], Л.А. Шабалина [5]), остается еще много сомнений и неясностей относительно правового и организационного обеспечения деятельности субъектов, вступающих в правоотношения на стадии исполнения приговора.

Стадия исполнения приговора в уголовном судопроизводстве начинается со вступления решения суда в законную силу и его



обращения к исполнению, после чего начинается фактическое исполнение приговора, которое регулируется нормами уголовного и уголовно-исполнительного законодательства. Возникнет ли в дальнейшем продолжение стадии исполнения приговора (однократно или несколько раз), или вообще она не состоится, зависит от того, появится ли необходимость в процессуальном разрешении вопросов, предусмотренных ст. 397 УПК РФ.

Таким образом, рассмотрение и разрешение судом вопросов, связанных с исполнением приговора, можно обозначить как второй этап стадии исполнения приговора, наступление которого возможно только после обращения решения суда к исполнению.

Деятельность по рассмотрению и разрешению судом вопросов, связанных с исполнением приговора, не имеет связи с другими стадиями уголовного процесса и не зависит от решений, принимаемых на иных этапах уголовного судопроизводства. Таким образом, для возникновения деятельности по рассмотрению и разрешению судом вопросов, связанных с исполнением приговора, необходимо только наличие обстоятельств, предусмотренных в ст. 397 УПК РФ. Указанную уголовно-процессуальную деятельность по исполнению приговора в части взаимосвязи с иными стадиями уголовного процесса, начала и окончания, можно соотнести с деятельностью по рассмотрению и разрешению сообщений о преступлениях, которая также имеет свой особый круг участников (заявитель, представитель заявителя), возникает вновь в связи с появлением закрепленных в уголовно-процессуальном законе поводов и оснований (глава 19 УПК РФ), от которых зависит, будет ли начато производство по уголовному делу, не имеет связи с иными стадиями уголовного судопроизводства. На этапе рассмотрения и разрешения судом вопросов, связанных с исполнением приговора, уголовное дело уже разрешено по существу, и указанная уголовно-процессуальная деятельность также возникает вновь.

Таким образом, этап стадии исполнения приговора по рассмотрению и разрешению судом вопросов, связанных с исполнением приговора, представляется возможным соотнести со стадией возбуждения уголовного дела, так как и та, и другая возникают вновь.

На этапе по рассмотрению и разрешению сообщений о преступлениях присутствуют поводы и основания, необходимые для возбуждения уголовного дела, которые и служат ее фактическим началом. На стадии исполнения приговора также возникают обстоятельства, которые влекут начало уголовно-процессуальной деятельности, например злостность в уклонении от отбывания наказания, при этом данные факты документируются в соответствии с уголовно-исполнительным законодательством. Таким образом, на стадии исполнения приговора можно выделить поводы и основания для начала уголовно-процессуальной деятельности на этапе рассмотрения и разрешения судом вопросов, связанных с исполнением приговора, по аналогии со стадией возбуждения уголовного дела.

Так, ходатайство осужденного, представление органа или учреждения, исполняющего наказание, можно соотнести с поводами для начала судом рассмотрения вопросов, связанных с исполнением приговора, а наличие в указанных документах достаточных данных, подтверждающих, например, злостность в уклонении от отбывания наказания, могут служить основанием для начала уголовного судопроизводства.

Согласно ст. 1 УПК РФ порядок уголовного судопроизводства в Российской Федерации определяется только УПК РФ, то есть при решении вопроса о возбуждении или отказе в возбуждении уголовного дела следователь, дознаватель руководствуется гл. 19 УПК РФ "Поводы и основания для возбуждения уголовного дела".

На стадии исполнения приговора при решении вопроса о начале уголовно-процессуальной деятельности суд руководствуется уголовным, уголовно-исполнительным, уголовно-процессуальным законодатель-



ством, а достаточные данные, свидетельствующие о наличии, например, злостности в уклонении от отбывания наказания, и порядок их документирования при составлении представления, подаваемого в суд, регламентированы как в УИК РФ, так и в приказе Минюста РФ от 20 мая 2009 г. № 142 "Об утверждении Инструкции по организации исполнения наказаний и мер уголовно-правового характера без изоляции от общества" [6] (далее – Инструкция) и приказе Минюста РФ от 11 октября 2010 г. № 258 "Об утверждении Инструкции по организации исполнения наказания в виде ограничения свободы" [7] (далее – Инструкция по исполнению наказания в виде ограничения свободы).

Выделение на стадии исполнения приговора поводов и оснований для начала уголовно-процессуальной деятельности позволит создать единообразную правоприменительную практику, оптимальную основу для организации деятельности суда по рассмотрению и разрешению им вопросов, связанных с исполнением приговора.

Вопросы, разрешаемые судом по представлению уголовно-исполнительных инспекций ФСИН России (далее – УИИ), закреплены в ст. 397 УПК РФ. Как правило, данные вопросы возникают в связи с необходимостью замены наказания более строгим его видом либо смягчения наказания, назначенного судом. Замена наказания в виде обязательных работ в случае злостного уклонения от его отбывания (п. б ч. 2 ст. 397 УПК РФ) осуществляется судом на основании ч. 3 ч. 49 УК РФ и ст. 30 УИК РФ.

Согласно ст. 30 УИК РФ злостно уклоняющимся от обязательных работ является осужденный, более двух раз в течение месяца не вышедший на обязательные работы без уважительных причин; более двух раз в течение месяца нарушивший трудовую дисциплину; скрывшийся в целях уклонения от отбывания наказания.

Согласно п. 56 Инструкции за уклонение от отбывания наказания, выразившееся в невыходе на обязательные работы без уважительных причин и нарушении трудо-

вой дисциплины, подтвержденное документами организации, осужденному выносится предупреждение.

На основании п. 57 Инструкции в отношении осужденного, более двух раз в течение месяца не вышедшего на обязательные работы без уважительных причин, более двух раз в течение месяца нарушившего трудовую дисциплину, а также скрывшегося в целях уклонения от отбывания наказания, УИИ направляет в суд представление о замене обязательных работ другим видом наказания в соответствии с ч. 3 ст. 49 УК РФ.

Однако согласно Инструкции (п. 60) в случае отказа суда в замене обязательных работ другим видом наказания новое представление в суд направляется после совершения осужденным повторного нарушения, перечисленного в п. 57 Инструкции. Но закон не определяет, какое из последующих за отказом суда правонарушений считать повторным, то есть либо совершение осужденным еще одного, третьего, нарушения в течение месяца со дня последнего, после которого УИИ было направлено в суд представление, или же срок этих нарушений исчисляется заново с момента вынесения постановления суда об отказе в удовлетворении ходатайства УИИ, то есть нарушение, совершенное в срок менее месяца с момента последнего, но после вынесенного отказа суда, будет считаться все равно первым.

Замена наказания в виде исправительных работ в случае злостного уклонения от его отбывания осуществляется судом на основании ч. 4 ст. 50 УК РФ и ч. 3-5 ст. 46 УИК РФ. При этом замена судом наказания в виде исправительных работ не имеет императивного характера в отличие от замены наказания в виде обязательных работ и предоставляет суду возможность не усматривать необходимости в замене данного наказания даже в случае уклонения осужденного от его отбывания. [8, с. 12]

Злостно уклоняющимся от отбывания исправительных работ признается осужденный, допустивший повторное нарушение порядка и условий отбывания наказания



после объявления ему предупреждения в письменной форме за любое из предусмотренных ст. 46 УИК РФ нарушений, а также скрывшийся с места жительства осужденный, местонахождение которого неизвестно. То есть злостным признается только повторное нарушение порядка и условий отбывания осужденным данного вида наказания, но только после вынесения предупреждения. Так п. 5.8 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 г. № 5 устанавливает обязанность суда проверять, применялись ли к осужденному предупреждения УИИ.

Согласно п. 97 Инструкции в случае нарушения осужденным порядка и условий отбывания наказания, выразившегося в неявке на работу без уважительных причин в течение пяти дней со дня получения предписания в порядке п. 70 Инструкции, УИИ вызывает осужденного либо посещает его по месту жительства, при отсутствии уважительных причин допущенных нарушений УИИ выносит предупреждение. Согласно п. 98 Инструкции предупреждение выносится УИИ не позднее трех рабочих дней со дня невыхода на исправительные работы и нарушения трудовой дисциплины и объявляется осужденному под роспись. Таким образом, указанные в п. 97 Инструкции нарушения в виде пяти дней неявки на работу со дня после получения предписания не согласовываются с обязанностью УИИ не позднее трех рабочих дней со дня невыхода на работу вынести осужденному предупреждение, так как исходя из указанной формулировки неявка на работу в течение пяти дней не является невыходом на работу, за который в течение трех дней осужденному выносится предупреждение. Исходя из вышеизложенного, следует конкретизировать п. 98 Инструкции следующим образом: "Предупреждение выносится УИИ в течение трех дней со дня невыхода осужденного на работу или в течение трех дней по истечении пятого дня неявки осужденного на работу после получения им предписания УИИ".

При решении вопроса о дополнении судом установленных осужденному к нака-

занию в виде ограничения свободы ограничений согласно п. 49 Инструкции по организации исполнения наказания в виде ограничения свободы при поступлении сведений об антиобщественном образе жизни осужденного, посещении им мест, связанных с употреблением алкогольных напитков либо наркотических средств, УИИ вносит в суд представление о дополнении ранее установленных осужденному ограничений. Согласно ч. 3 ст. 58 УИК РФ при наличии иных обстоятельств, свидетельствующих о целесообразности дополнения ранее установленных осужденному ограничений, УИИ может внести в суд соответствующее представление.

Таким образом, УИК РФ устанавливает широкий круг обстоятельств, при наличии которых осужденному судом могут быть дополнены ранее установленные ограничения. Инструкция по организации исполнения наказания в виде ограничения свободы сужает круг таких обстоятельств до сведений об антиобщественном образе жизни осужденного, посещении им мест, связанных с употреблением алкогольных напитков либо наркотических средств, при этом не конкретизируя, какие именно сведения должны быть получены УИИ и каким образом документально оформлены, а также в данной Инструкции нет указания о достаточности и полноте указанных сведений.

При решении вопроса об отмене условного осуждения или о продлении испытательного срока, об отмене либо о дополнении возложенных на осужденного обязанностей суд руководствуется ст. 74 УК РФ и ст. 73 УК РФ соответственно.

По ч. 2 ст. 190 УИК РФ в случае неисполнения условно осужденным указанных в ч. 4 ст. 188 УИК РФ требований, а также при наличии иных обстоятельств, свидетельствующих о целесообразности возложения на условно осужденного других обязанностей, начальник УИИ вносит в суд соответствующее представление. Однако критерии целесообразности возложения обязанностей на осужденного УИК РФ не установлены, что создает проблемы в выборе и обосновании возложения дополни-



тельных обязанностей на осужденного и формированию в каждом регионе отдельной правоприменительной практики. Представляется целесообразным закрепить в УИК РФ норму, закрепляющую обстоятельства, при наличии которых УИИ вправе обратиться с представлением в суд о возложении на условно осужденного других обязанностей, к таким обстоятельствам представляется целесообразным отнести неоднократное, но не попадающее согласно ч. 5 ст. 190 УИК РФ под понятие "систематическое" нарушение порядка и условий испытательного срока, а также иные обстоятельства, при наличии которых УИИ считает необходимым обратиться в суд с представлением о продлении испытательного срока.

Согласно ч. 5 ст. 190 УИК РФ систематическим нарушением общественного порядка является совершение условно осужденным в течение одного года двух и более нарушений общественного порядка, за которые он привлекался к административной ответственности. Систематическим неисполнением обязанностей является совершение запрещенных или невыполнение предписанных условно осужденному действий более двух раз в течение одного года либо продолжительное (более 30 дней) неисполнение обязанностей, возложенных на него судом.

Однако по п. 130 Инструкции в случае отказа суда в удовлетворении представления УИИ о продлении испытательного срока или отмене условного осуждения и исполнении назначенного судом наказания следующее представление вносится в суд после совершения условно осужденным еще одного нарушения общественного порядка, повлекшего применение мер административного взыскания, или продолжения неисполнения возложенных судом обязанностей.

Таким образом Инструкция устанавливает еще одно понятие систематического неисполнения условно осужденным обязанностей, которое не предусмотрено в УИК РФ - одно нарушение, совершенное после отказа суда в удовлетворении представле-

ния УИИ, в связи с чем можно сделать вывод, что срок в один год, за который осужденный согласно ч. 5 ст. 190 УИК РФ должен допустить нарушение для признания их систематическими уже не учитывается. Исходя из вышеизложенного, представляется целесообразным дополнить ч. 5 ст. 190 УИК РФ положением о признании нарушения, следующего за отказом суда в удовлетворении представления УИИ, систематическим независимо от срока его совершения осужденным.

По ч. 5 ст. 73 УК РФ суд вправе возложить на условно осужденного исполнение и других обязанностей, способствующих его исправлению. Под обязанностью стоит понимать выполнение каких-либо действий и обязательств, способствующих его перевоспитанию. Однако критерии выбора обязанностей в законодательстве не регламентированы. Судам необходимо учитывать при отмене возложенных на осужденного обязанностей степень его исправления, а также отсутствие реальной возможности исполнения этих обязанностей, с учетом места проживания осужденного или других обстоятельств, объективно препятствующих их исполнению.

Кроме того, налицо противоречие между предписаниями ч. 2 ст. 74 УК РФ и ч. 1 ст. 190 УИК РФ. Если перечисленные выше обстоятельства согласно УК РФ являются основаниями для продления испытательного срока, то по УИК РФ они служат основанием для вынесения УИИ предупреждения в письменной форме о возможности отмены условного осуждения.

В данном случае должны применяться нормы материального права, то есть УК РФ, а УИК РФ следовало бы привести в соответствие с уголовным законом. Также необходимо уточнить, что представляет собой уклонение от исполнения возложенных судом обязанностей (ч. 2.1 ст. 74 УК РФ). Если сравнивать его с систематическим неисполнением обязанностей (ч. 3 ст. 74 УК РФ), то ч. 2.1 ст. 74 УК РФ предусматривает отмену условного осуждения после продления испытательного срока в связи с систематическим неисполнением



возложенных судом на осужденного обязанностей, однако не уточняется, какое из последующих нарушений, допущенных осужденным, следует считать повторным: второе в течение года, или же с момента продления судом испытательного срока осужденному любое из допущенных им нарушений будет считаться первым.

Вопрос об отмене отсрочки отбывания наказания осужденным беременной женщине, женщине, имеющей ребенка в возрасте до четырнадцати лет, мужчине, имеющему ребенка в возрасте до четырнадцати лет и являющемуся единственным родителем, разрешается судом на основании ст. 82 УК РФ и ст. 178 УИК РФ. Согласно п. 136 Инструкции, если осужденный с отсрочкой отбывания наказания отказался от ребенка или продолжает после объявленного предупреждения уклоняться от воспитания ребенка и ухода за ним, УИИ в течение трех суток (без учета выходных и праздничных дней) со дня установления данных фактов вносит в суд представление, в котором указываются конкретные факты уклонения осужденного от воспитания ребенка и ухода за ним, а также данные, характеризующие его поведение.

Представляется целесообразным привлекать УИИ для оценки уклонения от воспитания ребенка органы опеки и попечительства, на которые в случае отмены отсрочки и исполнения наказания возлагается обязанность наблюдения за условиями проживания ребенка.

Относительно сроков рассмотрения материалов, связанных с исполнением приговора, Конституционный Суд РФ разъяснил следующее: само по себе отсутствие в ст. 399 УПК РФ указания на конкретные сроки рассмотрения вопросов, связанных с исполнением приговора, не освобождает суд от обязанности применять ее в единстве с положениями Конвенции о защите прав человека и основных свобод (п. 3 ст. 5), являющейся в силу ст. 15 (ч. 4) Конституции РФ частью правовой системы Российской Федерации и закрепляющей право на судебное разбирательство в течение разумного срока. [9]

Правоприменительная практика свидетельствует о том, что у судов даже в пределах одного региона отсутствует единый подход к процедуре назначения судебного заседания по вопросам исполнения приговора. Так, на основании ст. 399 УПК РФ решение о назначении судебного заседания по вопросам исполнения приговора судья выносит в виде постановления, однако некоторые судьи при рассмотрении материалов по вопросам, связанным с исполнением приговора, судебного заседания с вынесением соответствующего постановления не назначают, а ограничиваются лишь направлением участникам процесса извещений с указанием места, даты и времени судебного заседания. [10] Направление извещения субъектам, участвующим на стадии исполнения приговора, вместо вынесения постановления не позволяет точно установить срок принятия судом решения о назначении судебного заседания.

В ходе проведенного исследования опрошенные сотрудники УИИ и федеральные судьи судов общей юрисдикции указали на необходимость закрепления в уголовно-процессуальном законе срока принятия судом решения о назначении судебного разбирательства по вопросам исполнения приговора и целесообразность установления данного срока: 35% сотрудников УИИ – две недели, 50% сотрудников УИИ – семь дней, объясняя его продолжительность небольшим объемом изучения представляемых в суд документов по рассмотрению и разрешению вопросов, касающихся исполнения приговора, и возможностью принять эффективные меры к осужденному в кратчайшие сроки, не допустив нарушения им порядка и условий отбывания наказания вновь. При этом 43% опрошенных судей судов общей юрисдикции считают целесообразным установить данный срок в 30 суток, а 35% опрошенных судей – в две недели.

Вышеуказанное расхождение в сроках назначения судебного заседания по вопросам исполнения приговора связано со спецификой каждого рассматриваемого судом согласно ст. 397 УПК РФ вопроса. Напри-



мер, ряд рассматриваемых вопросов требуют присутствия осужденного и высказанного мнения потерпевшего по нему, исходя из чего для назначения заседания по указанным вопросам суду требуется большее время.

Таким образом, установление одинакового срока назначения судебного заседания по всем вопросам, возникающим при исполнении приговора, представляется нецелесообразным. В данном случае представляет интерес практика разрешения судом вопросов по исполнению приговора Республики Казахстан, согласно которой УПК Республики Казахстан регламентирует лишь срок в один месяц, в который должен быть разрешен рассматриваемый судом вопрос.

Применительно к российскому уголовно-процессуальному законодательству представляется целесообразным для рассмотрения и разрешения судом вопросов, связанных с исполнением приговора, для повышения эффективности принимаемых мер к осужденному установить общий срок

их рассмотрения в 14 суток, однако при наличии обстоятельств, препятствующих вынесению судом решения по вопросам исполнения приговора, таких как неявка осужденного, потерпевшего на судебное заседание, запрос судом документов, необходимых для принятия решения, и т.п., указанный срок может быть продлен до 30 суток, о чем суд выносит мотивированное определение.

В связи с вышеизложенным, предлагается дополнить ст. 399 УПК РФ частью 6.1 следующего содержания:

"Судья выносит решение по вопросам, связанным с исполнением приговора, в разумный срок, но не позднее 14 суток со дня поступления в суд соответствующего ходатайства или представления, в случае наличия обстоятельств, препятствующих принятию судом решения по вопросам, связанным с исполнением приговора, суд вправе продлить указанный срок до 30 суток, о чем суд выносит мотивированное определение".

### Библиографический список

1. Об утверждении Инструкции по организации исполнения наказаний и мер уголовно-правового характера без изоляции от общества : приказ Минюста РФ от 20 мая 2009 г. № 142 (ред. 22.08.2014) // Российская газета. – 2014. – № 6474 (202).

2. Об утверждении Инструкции по организации исполнения наказания в виде ограничения свободы : приказ Минюста РФ от 11 октября 2010 г. № 258 (ред. 02.11.2016) // Российская газета. – 2010. – № 5322 (243).

3. Обобщение практики по рассмотрению судами представлений уголовно-исполнительных инспекций о замене наказания в случае злостного уклонения от его отбывания в порядке ч. 2 ст. 397 УПК РФ Верховного Суда Республики Калмыкия за период с 1 января 2014 года по первое полугодие 2015 года. – URL: [http://vs.kalm.sudrf.ru/modules.php?name=docum\\_sud&id=323](http://vs.kalm.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=323) (дата обращения: 08.12.2016).

4. Изучение и обобщение судебной практики за 2011 г. // Волгоградский областной суд : официальный сайт. – URL: [http://oblsud.vol.sudrf.ru/modules.php?id=809&name=docum\\_sud](http://oblsud.vol.sudrf.ru/modules.php?id=809&name=docum_sud) (дата обращения: 4.12.2016).

5. Гапонов, Е.А. Совершенствование правового регулирования судопроизводства при исполнении приговора : дис. ... канд. юрид. наук / Е.А. Гапонов. – М., 2009.



6. Грищенко, А.В. Институт исполнения приговора в уголовном судопроизводстве : дис. ... канд. юрид. наук / А.В. Грищенко. – Владимир, 2006.

7. Гужва, О.В. Теоретические и практические проблемы рассмотрения судом вопросов, связанных с исполнением приговора : дис. ... канд. юрид. наук / О.В. Гужва. – М., 2013.

8. Дворянсков, И.В. К вопросу об уголовной ответственности за уклонение от обязательных работ, исправительных работ, ограничения свободы, получения предписания для направления в колонию-поселение или не прибывших к месту отбывания наказания / И.В. Дворянсков // Вестник Вологодского института ФСИИ России. – 2016. – № 2.

9. Крымов, А.А. Уголовно-процессуальная деятельность органов и учреждений уголовно-исполнительной системы России : дис. ... докт. юрид. наук / А.А. Крымов. – М., 2015.

10. Шабалина, Л.А. Обеспечение прав, свобод и законных интересов осужденного при рассмотрении и разрешении судом вопросов, связанных с исполнением приговора : дис. ... канд. юрид. наук / Л.А. Шабалина. – Владимир, 2012.