

ти Уголовного кодекса Российской Федерации (об основном преступлении);

– постановлении органа предварительного расследования о прекращении уголовного дела (уголовного преследования) за совершение основного преступления в связи со смертью лица, подлежащего привлечению к уголовной ответственности, в связи с недостижением лицом возраста уголовной ответственности, в связи с истечением сроков давности уголовного преследования, в случаях, предусмотренных п. 6 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, в связи с примирением сторон, вследствие акта об амнистии, в связи с деятельным раскаянием, а также по основаниям, предусмотренным ст. 28.1 УПК РФ, если материалы уголовного дела содержат доказательства, свидетельствующие о наличии события и состава основного преступления, и органом предварительного расследования дана им соответствующая оценка;

– постановлении органа предварительного расследования о приостановлении дознания или предварительного следствия в связи с неустановлением на момент рассмотрения уголовного дела лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого за основное преступление, если материалы уголовного дела содержат доказательства, свидетельствующие о наличии события и состава такого преступления, и органом предварительного расследования дана им соответствующая оценка.

¹ Яни п. Ответственность за легализацию: нужен ли приговор по делу о предикатном преступлении? // Законность. 2005. № 8.

² Клепицкий И.А. Система хозяйственных преступлений // Отмывание доходов от преступления (ст. 174 и 174.1 УК РФ). М., 2005.

³ Определение Судебной коллегии Верховного Суда РФ от 13.06.2006 № 5-О-23 // СПС КонсультантПлюс.

Шмыгина О.В.,

Сибирский университет потребительской кооперации (г. Новосибирск)

ПРИЗНАКИ НАСИЛЬСТВЕННОЙ УГРОЗЫ КАК СПОСОБА СОВЕРШЕНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПРОТИВ СОБСТВЕННОСТИ

Угроза представляет собой вид психического насилия, заключающийся в общественно опасном информационном воздействии на потерпевшего с целью подчинения его воли требованиям угрожающего. Оказывать влияние на психическую деятельность можно либо угрозой применения физического насилия, либо угрозой уничтожения или повреждения имущества, либо угрозой распространения сведений, позорящих потерпевшего или его близких. Таким образом, сущность угрозы представляется в воздействии на психическую деятельность потерпевшего путем сообщения ему сведений о совершении немедленно либо в будущем нежелательных (вредных) для него или близких ему лиц действий, в возбуждении в нем чувства страха и в понуждении его к какой-либо деятельности или отказу от совершения определенных действий (бездействию).

Законодатель закрепляет насильственную угрозу в следующих составах преступлений: п. «г» ч. 2 ст. 161, ч. 1 ст. 162, ч. 1 ст. 163, п. «в» ч. 2 ст. 166, ч. 4 ст. 166 УК РФ.

М.В. Хабарова подробно определяет признаки угрозы: действительность, сопряженность ее с информацией о конкретной опасности, выраженность вовне, интенсивность, реальность, осуществимость вопреки или помимо воли потерпевшего и меньшая степень общественной опасности по сравнению с реальным применением физического насилия.¹ Но для установления признаков насильственной угрозы необходимо выделить и специальные, позволяющие отграничить ее от иных видов угроз, выступающих средством понуждения к совершению определенных действий.

Представляется, что к общим признакам угрозы следует отнести: общест-

венную опасность: конкретность, реальность и наличность, противоправность, уголовную наказуемость, умышленность, информационный способ воздействия.

К специальным признакам, характерным именно для насильственной угрозы (помимо общих), следует отнести: насильственный характер (факт угрозы применения физического насилия), момент предполагаемой реализации (сейчас или в будущем), интенсивность.

Рассмотрим общие признаки угрозы подробнее.

Угроза, которой сопровождается требование, должна восприниматься потерпевшим как реальная, то есть у него должны быть основания опасаться осуществления этой угрозы. Наличие угрозы означает существование ее в объективной действительности, а не в воображении потерпевшего. Для оценки угрозы как реальной не имеет значения, выражено виновным намерение осуществить ее немедленно либо в будущем.

Что касается конкретности как признака насильственной угрозы, то угроза не должна носить неопределенного характера. Приведем пример из судебной практики: Н., действуя совместно и согласованно с ч. , с целью подавления воли потерпевшей продемонстрировал ей два кухонных ножа, применяя их как предметы, используемые в качестве оружия, предложив в ее присутствии ч. «добить» ее указанными ножами, тем самым высказав угрозу применения насилия в ее адрес. Потерпевшая, которая в силу сложившейся ситуации, численного и физического превосходства ч. и Н., агрессивности их поведения, отсутствия лиц, которые бы могли оказать ей помощь, обоснованно опасалась осуществления угроз применения насилия, воспринимая их реально.² В мотивировочной части решения суд подробно описал обстановку совершенного деяния, интенсивность, насильственный характер угрозы и реальное восприятие осуществления угрозы, что подкреплялось использованием виновным предметов в качестве оружия.

Противоправность угрозы состоит в запрещенности уголовным законом дан-

ного деяния под угрозой применения к виновному лицу наказания.

Умышленный характер применения означает обязательность доведения виновным до сведения потерпевшего сообщения о возможности причинения ему вреда немедленно или в будущем, способного вызвать у него опасения осуществимости угрозы.

Информационный способ воздействия на психику потерпевшего заключается в способах доведения угрожающей информации до потерпевшего: письменно, устно, конклюдентно.³

Важным является установление специальных признаков насильственной угрозы, позволяющих отграничивать ее от угрозы как средства понуждения к совершению определенных действий, к которой следует отнести имущественную угрозу и шантаж.

Насильственный характер угрозы выражается в высказываниях виновного о своем противоправном намерении применить физическое насилие сейчас либо в будущем. В составе вымогательства наличие угрозы предполагает применения любого насилия, в том числе угрозы убийством или причинением тяжкого вреда здоровью.

Момент осуществления предполагаемой угрозы представляет повышенную общественную опасность, когда виновный доводит до сведения потерпевшего о своем намерении осуществить ее немедленно. Насильственная угроза осуществляется немедленно, что, например, характерно для разбоя (ст. 162 УК РФ), применения насилия в будущем – для вымогательства (ст. 163 УК РФ).

Интенсивность как специальный признак насильственной угрозы характеризуется ее содержанием (высказывание или демонстрация угроз применения насилия опасного для жизни и здоровья, угроз применения насилия, не опасного для жизни и здоровья, угроз убийством).

Как уже отмечалось, насильственная угроза предполагает угрозу применения любого насилия, в том числе и угрозу причинения вреда различной степени тяжести, и угрозу убийством. В связи с этим представляется целесообразным предусмотреть более строгое наказание

за насильственную угрозу как способ совершения преступлений против собственности по сравнению с угрозами, выступающими средством понуждения к совершению определенных действий (имущественная угроза и шантаж), вследствие повышенной степени общественной опасности данного деяния и ценностью объекта посягательства.

¹ Хабарова М.В. Угроза убийством или причинением тяжкого вреда здоровью: уголовно-правовой и криминологический аспекты (по материалам судебной практики Краснодарского края) : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2006. С. 7-8.

² Приговор Петрозаводского городского суда от 18.11.2016 по делу № 1-691/2016. URL: <http://sudrf.kodeks.ru/rospravo/document/443842554> (дата обращения: 21.02.2017).

³ Мальков С.М. Преступления против военной службы. М., 2015. С. 97-99.

Бабушкина Е.А.

Министерство социального развития
Новосибирской области

УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ПРИЧИНЕНИЕ ИМУЩЕСТВЕННОГО УЩЕРБА (СТ. 165 УК РФ) В СВЕТЕ ПОСЛЕДНИХ ЛИБЕРАЛЬНЫХ ПРЕОБРАЗОВАНИЙ

В послании Федеральному Собранию РФ в апреле 2002 г. Президент РФ В.В. Путин особо подчеркнул крайнюю важность гуманизации уголовного законодательства и смягчения наказаний. Президентом РФ выделены «действительно требующие решения проблемы» – борьба с рэкетом, административный произвол и коррупция, охрана прав собственника и производителя, на решении которых необходимо аккумулировать ресурсы.

7 декабря 2011 г. Президентом РФ подписан Федеральный закон № 420-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», направленный на дальнейшую гуманизацию уголовного законодательства. Федеральным законом, в частности, изменен размер уголовно наказуемого ущерба по ст. 165 УК РФ, он стал крупным – то есть на сумму более 250 000 руб.

В пояснительной записке к проекту этого закона указано: так как оскорбление и клевета по степени общественной опасности, на взгляд разработчиков проекта, более соответствуют деяниям, предусмотренным КоАП РФ, нежели УК РФ, предлагается ст. 129, 130 и 298 УК РФ признать утратившими силу, а ответственность за деяния, предусмотренные указанными статьями, установить в Ко-

АП РФ. По тем же причинам ответственность за деяния, предусмотренные ч. 1 ст. 136, ч. 1 ст. 165, ч. 1 ст. 191 УК РФ, при отсутствии квалифицирующих признаков предлагается предусмотреть в КоАП РФ. Какого-либо иного обоснования для декриминализации, к сожалению, в пояснительной записке не содержится.

31 июля 2015 г. Пленум Верховного Суда РФ постановил внести в Государственную Думу Федерального Собрания РФ проекты федеральных законов по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности.

В этом же году в декабре в послании Федеральному Собранию РФ Президент РФ В.В. Путин подчеркнул, что практически каждое второе уголовное дело, дошедшее до суда, связано с мелкими, незначительными преступлениями, а люди, в том числе совсем молодые, попадают в места лишения свободы, в тюрьму. Пребывание там, сама судимость, как правило, негативно сказываются на их дальнейшей судьбе и нередко приводят к последующим преступлениям. И призвал депутатов поддержать законодательную инициативу Верховного Суда РФ.

В итоге Федеральным законом от 3 июля 2016 г. № 323-ФЗ, в частности, расширена практика административной